

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201256
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. č. XXX/XXX, F., zast. Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s.r.o., ul. Radlinského č. 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, žalovaný Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., ul. Kýčerského č. 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, takt

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.3.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 5.3.2015, uzatvorenej medzi stranami sporu, je bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX, ktorú podpísal dňa 2.3.2015 a žalovaný dňa 5.3.2015, bola medzi nimi uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bola vydaná platobná karta. Úver je potrebné posúdiť podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z., § 52a a nasl. Občianskeho zákonníka, Smernice Rady číslo 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí, povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených týmto zákonom, síce nespája s následkom neplatnosti platného právneho úkonu, poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takúto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona: „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia“. Na naplnenie tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nestačí uvedenie výšky splátky, ale je potrebné určiť, aká časť splátky je poukazovaná na jednotlivé jej zložky (istinu, úrok, poplatky, prípadne iné). Uvedené je odôvodnené okrem iného aj potrebou vyhnúť sa svojvôli veriteľa pri započítavaní jednotlivých splátok úveru na jeho istinu, úroky, poplatky. Viditeľné zneužívanie takejto nedostatočnej zmluvnej úpravy v úverových zmluvách, je napríklad v prípade, ak dlžník má záujem predčasne splatiť úver, v takom prípade veriteľa úplne bežne vyčísľujú zostatok istiny na splatenie tak, že do toho času uhradené splátky započítavajú takmer výlučne na úroky a poplatky úveru (za účelom toho, aby bol dlžník nútený splatiť čo najvyššiu zostávajúcu výšku istiny úveru). Na základe uvedeného, je potrebné predmetný spotrebiteľský úver získaný na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX. zo dňa 5.3.2015

posúdiť podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z., za bezúročný a bez poplatkov. Pri rozhodovaní je pritom potrebné mať na zreteli základné interpretačné pravidlo, a to ochranu slabšej strany.

3. Žalovaný v podaní zo dňa 3.4.2018, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu, navrhol žalobu zamietnuť. Vo všeobecnosti k uzavretiu zmluvy a k mechanizmu jej uzavretia uviedol, že klient (potencionálny), ktorý má záujem o poskytnutie bankového produktu/služby zo strany jeho spoločnosti ho kontaktuje, v ktorej súvislosti je spísaný prvotný dokument - Žiadosť o aktiváciu karty (ponuka zo strany klienta). Táto žiadosť je následne spolu s dokumentmi, tvoriacimi zmluvu a s informačnými materiálmi zaslaná na adresu potencionálneho klienta. Úlohou klienta, korešpondujúcou s legitímnym očakávaním jeho (žalovaného) spoločnosti v seriózny prístup, je žiadosť a priloženú zmluvu a inú dokumentáciu si prečítať (naštudovať) a v prípade pretrvávajúceho záujmu, vyplniť v žiadosti údaje potrebné na posúdenie návrhu, žiadosť podpísať a následne mu (žalovanému) zaslať za účelom jej posúdenia. V zmysle zákonných povinností, následne jeho spoločnosť ponuku potencionálneho klienta s odbornou starostlivosťou vyhodnotí, pričom v prípade pozitívneho výsledku (po prípadnej úprave navrhovaných parametrov úveru), žiadosť aj podpíše, čím dôjde v nadväznosti na zaslanie schválenia/potvrdenia (potvrdzujúceho listu) klientovi, k uzavretiu zmluvy o úvere. Takáto, oboma stranami podpísaná žiadosť, spolu s jej právnymi súčasťami/komponentmi (obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list), tvorí ako celok zmluvu o úvere. V týchto dokumentoch je uvedená aj informácia o splátkach úveru - napr. v čl. III. žiadosti, upravujúcej podmienky úveru (je tam uvedená výška splátky, ako i deň splatnosti), taktiež napr. v potvrdzujúcom liste. Predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, vyžadované v čase jej uzavretia zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalobca nepreukázal absenciu žiadnych zákonom vyžadovaných náležitostí v Zmluve o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Quatro č. 4XXXXXXX zo dňa 5.3.2015, a jeho tvrdenia a závery o údajnej bezodplatnosti úveru je v tomto smere potrebné vyhodnotiť, ako neopodstatnené. V súvislosti s právnym putom medzi jednotlivými komponentmi zmluvy, poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 14Cob 3261/2014 s tým, že z neho okrem iného vyplýva, že písomnosť prejavu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v listine, že písomnosť musí navonok predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jeho jednotlivými časťami, že celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznatelná z obsahu právneho úkonu, a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná, že celistvosť listiny možno usudzovať z priebežného číslovania strán, z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok, z obsahovej súvislosti textu, jednotnej formy písma alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom, na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co 136/2012, na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co 412/2012, na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 26Cdo 2317/2006, a tiež na zák. č. 492/2009 Z.z.. Uviedol, že zmluva o úvere je i rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, ktorej právnou neoddeliteľnou súčasťou v zmysle § 31 ods. 4 sú aj obchodné podmienky. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ale ani z dôvodovej správy nevyplýva povinnosť uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere osobitne informáciu o tom, aká suma z každej splátky úveru sa započíta na istinu, úroky a poplatky. Pri systematickom pohľade na § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že informáciu o postupnej amortizácii svojho dlhu (vrátane tzv. rozpisu splátok) spotrebiteľ zistí z tzv. amortizačnej tabuľky, na ktorú má voči veriteľovi bezplatný nárok, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu v zmysle § 9 ods. 3, v spojení s ods. 5 zákona. Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov, vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, a prípadne i dodatočné náklady. Pokiaľ dospel žalobca k záveru, že podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. musí zmluva obsahovať tzv. rozpis splátok, vôbec sa pritom nevysporiadal s dôvodom, prečo by zákonodarca v zákone použil na predpísanie rovnakej povinnosti (uvádzať do zmluvy tzv. rozpis splátok) rôznu (úplne odlišnú terminológiu) v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona v porovnaní s § 9 ods. 3 v spojení s ods. 5 zákona. Ak § 9 ods. 2 písm. k/ a naproti tomu § 9 ods. 3 v spojení s ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z., upravujú podľa názoru žalobcu de facto „to isté“, ostáva z jeho strany nezodpovedanou otázkou, prečo sú dané zákonné normy terminologicky úplne odlišné. Cez logický výklad je nutné dospieť k záveru, že zákon tzv. rozpis splátok v zmluve o úvere nevyžaduje a nikdy nevyžadoval. V prospech zrozumiteľnosti zmluvy (teda v prospech spotrebiteľa) jednoznačne je uvádzanie splátky jej celkovou sumou, než jej uvedenie iba výškami jednotlivých zložiek splátky (kedy je nutné ich spočítavať). Výpočet celkovej výšky splátky, by bol dokonca o niečo komplikovanejší pri nerovnomernej amortizácii úveru. Je nedôvodné a nelogické vychádzať z prezumpcie, že zákonodarca mienil ustanovením § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. dosiahnuť zmluvy preplnené (zahŕtené) číselnými údajmi, ponechávajúce na spotrebiteľovi, aby si z nich sám vypočítal výšku každej jednotlivéj splátky (z desiatok splátok) úveru. V tejto súvislosti

poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 344/2017 a na to, že ani Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48 nevyžaduje rozdelenie splátok na istinu, úroky a poplatky, čo potvrdil aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/2015. Smernica č. 2008/48 predstavuje tzv. úplnú harmonizáciu danej oblasti, čo znamená, že s cieľom dosiahnutia fungujúceho vnútorného trhu, členské štáty nesmú zaviesť prísnejšie pravidlá, ako sú v nej uvedené. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že členské štáty majú povinnosť interpretovať svoje národné právo eurokonformne. Eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., je pritom celkom zjavne možný a v žiadnom prípade ho nie je možné považovať za výklad contra legem. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co 785/2015, č. k. 16Co 616/2015, č. k. 15Co 64/2016, č. k. 17Co 963/2015, Krajského súdu Prešov č. k. 11Co 39/2016, č. k. 14Co 56/2016, Krajského súdu Nitra č. k. 8Co 34/2017, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, č. k. 8Cdo 251/2015. Predmetná zmluva, je v plnom súlade s požiadavkami podľa príslušných právnych predpisov, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, pričom v nej neabsentujú žiadne žalobcom namietané údaje. Navyše, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z., sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov len a jedine vtedy, ak sú kumulatívne splnené podmienky zakotvené v tomto ustanovení, t. j. ak zmluva o úvere vykazuje súčasne a kumulatívne nedostatky v tomto ustanovení vymenované - zákonodarca použil spojku „a“, žalobca však taký kumulatívny výskyt nedostatkov zmluve nevyčíta, a ani neuvádza.

4. Žalobca v podaní zo dňa 9.5.2018, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu, v súvislosti s vyjadrením žalovaného (že zmluvu tvorili všetky komponenty zmluvy o úvere, konkrétne žiadosť, obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list) poukázal na čl. 10 ods. 1 Smernice č. 2008/48, podľa ktorého: „zmluvy o úvere sa vypracujú písomne alebo na inom trvalom nosiči. Každá zmluvná strana dostane jedno vyhotovenie zmluvy o úvere. Týmto článkom nie sú dotknuté žiadne vnútroštátne pravidlá, týkajúce sa platnosti uzavretia zmlúv o úvere, ktoré sú v súlade s právom spoločenstva“. Uviedol, že zákonodarca povinnosť písomného vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúceho z čl. 10 ods. 1 Smernice č. 2008/48 transponoval do ustanovenia § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., pričom nie sú dotknuté žiadne vnútroštátne pravidlá, týkajúce sa platnosti uzavretia zmlúv o úvere (v kontexte slovenskej právnej úpravy pre zachovanie písomnej formy zmluvy, povinnosť podpísať zmluvu oboma zmluvnými stranami), čo definitívne potvrdil aj Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí C-42/15, podľa ktorého čl. 10 ods. 1 a ods. 2 Smernice č. 2008/48 v spojení s čl. 3 písm. m/ sa má vykladať v tom zmysle, že: „nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti Smernice č. 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice“. Z ustanovenia § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre zachovanie písomnej formy právneho úkonu sa vyžaduje podpísanie listiny konajúcou osobou. Nakoľko zákonodarca v ustanovení § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. vyžaduje písomnú formu zmluvy, je preto nevyhnutné, aby zmluva a všetky oddelené dokumenty k nej priložené, ak majú tvoriť súčasť zmluvy, boli podpísané konajúcou osobou. Výnimky zo zásady zachovania písomnej formy podpisom konajúceho predstavujú iba: a/ všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré sa však vzhľadom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a z neho vyplývajúcu zásadu aplikability občianskoprávnej normy v prospech spotrebiteľa neaplikuje, b/ všeobecné poisťné podmienky v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré sa však v zmysle zásady reštriktívneho výkladu výnimiek vzťahuje výlučne iba na poisťné zmluvy, nie na zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Preto žiadosť, potvrdzujúci list a cenník, nie je možné považovať za súčasť predmetnej zmluvy a ktorou by podľa žalovaného mala byť údajne zhojená absencia namietaných zákonných náležitostí spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti poukázal i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010, podľa ktorého, ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy, neplatné. Pokiaľ ide o rozhodnutie C-42/15, Súdny dvor Európskej únie v ňom okrem iného uviedol, že ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice č. 2008/48 v spojení s čl. 22 ods. 1 bráni tomu, aby členský štát stanovil povinnosť ako náležitosť zmluvy uviesť amortizačnú tabuľku, čo je však v rozpore s § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Keďže je tu konflikt smernice a vnútroštátneho zákona, je potrebné skúmať, či sa môže smernici priznať priamy alebo nepriamy účinok. V sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený. V prejednávanej veci, pritom súd nemôže smernici priznať ani nepriamy účinok, nakoľko nie je možný eurokonformný výklad § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., keďže by ním súd prakticky nariadil/vypustil toto ustanovenie. Jednalo by sa o výklad contra legem a

takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty. Preto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, považuje za nesprávne. Dlhoročná prax okresných aj krajských súdov Slovenskej republiky je taká, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať číselné vyjadrenie toho, aká časť splátky je poukazovaná na jednotlivé jej zložky, t. j. istinu, úrok, poplatky, prípadne iné. Náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. je, že musí obsahovať i RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu. Musí ísť pritom o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy (žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro), než v jej akceptácii (Schválenie Žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro). Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Odpoveď žalovaného na jeho (žalobcu) návrh tak bol novým návrhom, ktorý nebol prijatý. Z týchto dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie, spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak treba považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č. k. 9C 160/2013, Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C 244/2013, Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 103/2014. Ďalej uviedol, že v predmetnej zmluve nie je žiadna informácia o tom, kedy sa zmluva končí a preto i z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve tiež nie je dojednaná konečná splatnosť úveru. Táto podstatná náležitosť pritom musí byť jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné kvalifikované rozhodnutie.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 16.5.2018, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu, považoval predmetnú zmluvu za platný právny úkon (v súlade s príslušnými na vec sa vzťahujúcimi právnymi predpismi). Uviedol, že žalobca v podaní zo dňa 4.5.2018 na jednej strane poukázal na vadu právneho úkonu, ktorá má mať za následok neplatnosť právneho úkonu (absencia písomnej formy právneho úkonu), zároveň však tvrdí, že úver je bezodplatný (pre údajnú absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere), obe tvrdenia však nemôžu popri sebe obstáť. Zmluva nemôže byť zároveň neplatnou a zároveň úver na jej základe poskytnutý bezodplatný (bezodplatnosť úveru je zákonná sankcia, ktorá dopadá na úver poskytnutý na základe platnej zmluvy, nie neplatnej). Samotný zákon o spotrebiteľských úveroch preferuje platnosť zmluvy. Inak sa § 9 v spojení s § 11 zákona ani interpretovať nedá (zákon preferuje platnosť zmluvy dokonca aj v prípade absencie písomnej formy právneho úkonu, zákonnou sankciou je potom v spojení s inými nedostatkami zmluvy tzv. bezodplatnosť úveru). Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 26Cdo 2317/2006, podľa ktorého je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, a to ak sú možné oba výklady. Ďalej poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 242/2007, I. ÚS 640/2014. Pokiaľ ide o podpis strán zmluvy uviedol, že zákon nevyžaduje podpis na každom jednom komponente/súčasťi zmluvy o úvere. Pochybné nie je, že žiadosť a taktiež obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list (to všetko sú dokumenty tvoriace zmluvu o úvere), majú písomnú formu. Žalobcovi žiadnym spôsobom nebránil (žalovaný), aby sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou. Tá mu bola riadne odovzdaná. Zmluvu podpisoval v dobrej viere, v záujme žalobcu zmluvu uzavrieť. Ak žalobca podpísal zmluvné vyhlásenie, že obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, tak to znamená, že s nimi (slobodne a dobrovoľne) súhlasil a že odrážajú jeho skutočnú vôľu. Zloženie zmluvy z viacerých listín je bežnou zmluvnou praxou, pričom žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje, aby podpis zmluvných strán bol prítomný na každom jednom zmluvnom dojednaní. Dôležité je, preukázanie právneho puta (tzv. inkorporačnej doložky), ktoré jednotlivé komponenty zmluvy spája a znalosť oboch zmluvných strán o všetkých komponentoch zmluvy. Ak by sa presadil výklad podávaný žalobcom, znamenalo by to vážny dopad na státisíce zmluvných dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahov, nakoľko by stratili platnosť zmluvnými stranami osobitne nepodpísané zmluvné dojednania (napr. v obchodných podmienkach). Podľa § 31 ods. 4 zákona o platobných službách, zmluva o úvere je i rámcovou zmluvou, ktorej právnou neoddeliteľnou súčasťou sú aj obchodné podmienky (bez nutnosti ich osobitného podpisu zmluvnými stranami). Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 26Cdo 2317/2006 (podľa ktorého súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú i tie listiny, ktoré boli označené v rámci zmluvných

rokovaní za súčasť zmluvného textu), na rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 1Co 136/2012, Krajského súdu Trnava č. k. 24Co 412/2012. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-42/15 zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky jej náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, čo je v tomto prípade preukázateľne splnené. Súdny dvor síce dodáva, že vnútroštátne právo môže zaviesť požiadavku, aby sa podpis nachádzal pri každej jednej náležitosti zmluvy, avšak žiadna taká vnútroštátna požiadavka v právnom poriadku Slovenskej republiky, neexistuje. Predmetná zmluva nie je jednostranným úkonom banky, žalobca ju nemusel podpísať, bolo to jeho slobodné rozhodnutie. Pokiaľ ide o RPMN uviedol, že v prípade tzv. revolvingového (neustále čerpaného a splácaného) úveru je zákonná náležitosť uvádzať v zmluve RPMN splnená uvedením tzv. indikatívneho výpočtu RPMN (t. j. príklad výpočtu za reprezentatívne zvolených premenných údajov, inak sa zákonná požiadavka splniť nedá). Indikatívny výpočet RPMN je v zmluve prítomný dokonca na viacerých miestach, napr. v žiadosti a v potvrdzujúcom liste, a je vypočítaný podľa prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ktorá s takým indikatívnym výpočtom pri takomto druhu úveru, výslovne počíta. Vzhľadom na povahu úveru a to revolvingu, nie je možné vopred vypočítať RPMN. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, spotrebiteľ má k dispozícii na čerpanie úverový rámec (počiatok čerpania je navyše obvykle spojený s použitím karty nie s uzavretím zmluvy), veriteľ a zrejme ani spotrebiteľ v čase uzavretia zmluvy nevie, koľko a ako dlho bude čerpať úver, a splácať ho (existuje neuzavretý počet možných variantov budúceho vývoja). Indikatívny výpočet RPMN je len informatívny číselný/výpočtový údaj, ktorý nie je závislý od zmluvnej slobody/dohody zmluvných strán o podobe zmluvného záväzku. Revolvingový úver je typický automaticky obnovovaným úverovým rámcom a vopred dohodnutým úverovým limitom, pričom pri jeho splácaní môže klient opakovane čerpať poskytnuté finančné prostriedky až do výšky tohto limitu. Klient je následne povinný splácať úver do okamihu jeho úplného uhradenia. Z tohto dôvodu sa presná konečná splatnosť tohto úveru, ani doba trvania zmluvy nedá určiť, a preto si strany sporu v čl. X. v bode 60 obchodných podmienok dohodli, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Okrem toho, priamo v čl. III. žiadosti je uvedené (v rámci indikatívneho výpočtu RPMN), že doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Termín konečnej splatnosti úveru je totiž závislý a priamo naviazaný na rozsah a spôsob jeho čerpania, pričom v zásade platí, že čím vyšší, dlhší či intenzívnejší rozsah čerpania úveru, tým neskorší bude termín jeho konečnej splatnosti. Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-42/15, článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-42/15 tiež uviedol, že čl. 23 Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 Smernice, táto sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a bez poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuviedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. 47826547, s Cenníkom VÚB, a.s. pre kreditné karty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s Obchodnými podmienkami pre vedenie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so Schválením žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro (Potvrdzujúci list) zo dňa 10.3.2015, s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 2.3.2015 žalobca podpísal Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v ktorej uviedol svoje osobné údaje. V čl. III. žiadosti (Podmienky úveru) sa nachádzajú nasledovné údaje: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, predschválený úverový rámec: 1.500,- eur, štandardná mesačná splátka: 50,- eur, deň splatnosti štandardnej/povinnejšej mesačnej splátky: 15. deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba: 22,80%, RPMN: 24,53%, RPMN: vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle Prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.: „štandardná úroková sadzba (22,80% ročne)“ a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.3.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých

mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 1.500,- eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 125,- eur, posledná splátka je 332,20 eur“. Celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom: 207,20 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 1.707,20 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 24,97% ročne. Doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V čl. VIII. (Vyhlásenie zmluvných strán) je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CFH, uzatvorenou medzi klientom a bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Žiadosť je podpísaná za žalovaného zástupcom CFH, na základe udeleného plnomocenstva dňa 5.3.2015.

9. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. vyplýva (z ich úvodnej časti), že sú, pokiaľ je to v zmluve výslovne uvedené, súčasťou Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a klientom uvedeným v zmluve, a že konanie správcu v súlade s týmito Obchodnými podmienkami sa považuje za konanie banky. Podľa čl. I. (Vymedzenie pojmov) potvrdzujúci list je list o schválení žiadosti a o uzavretí zmluvy, revolvingový úver je spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou došlou úhradou, úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty a účtovať príslušné poplatky a úroky spojené so správou a používaním karty v súlade s podmienkami zmluvy, žiadosť je žiadosť klienta o vydanie a/alebo aktiváciu karty a poskytnutie revolvingového úveru. Podľa čl. II. (Uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie Karty), zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy, vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti o uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách. Banka je oprávnená: a/ preveriť pravosť a obsah predložených dokladov, vyžiadať si ďalšie informácie o klientovi/držiťelovi karty z iných zdrojov a/alebo dopĺňujúce doklady od klienta/držiťela karty, b/ stanoviť výšku úverového rámca a štandardnej splátky na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a po posúdení schopnosti splácať úver podľa interných pravidiel banky, aj v nižšej výške ako klient uviedol v žiadosti, klient prevzatím karty, resp. bezpečnostných prvkov súhlasí s úverovým rámcem a štandardnou splátkou stanovenými bankou. Žalobca obchodné podmienky podpísal dňa 2.3.2015.

10. Z Cenníka VÚB, a.s. pre kreditné karty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platného od 15.2.2015 okrem iného vyplýva, že štandardná úroková sadzba pre bankomatky Quatro a Triangel predstavuje 1,90% mesačne a 22,80% ročne.

11. V podaní označenom ako Schválenie žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro (Potvrdzujúci list) zo dňa 10.3.2015, žalovaný prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok žalobcovi oznámil, že schválením jeho Žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro, došlo k uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, že potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy, že parametre jeho karty sú nasledovné: úverový rámec: 1.350,- eur, štandardná mesačná splátka: 45,- eur, úroková sadzba ročná/mesačná: 22,80%, 1,90%, úverové poistenie: bez poistenia, termín splátok: 1.-15. deň v kalendárnom mesiaci, RPMN: „štandardná úroková sadzba (22,80%) a poplatky zostanú nezmenené. Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.4.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom

jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur, prvé použitie karty 0,- eur) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 1.350,- eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 112,50 eur, posledná splátka je 299,36 eur, RPMN je 24,64% ročne, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 186,86 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.536,86 eur“.

12. V predložennom výpise z Pôžičkovej karty Quatro je uvedená výška úverového rámca 1.350,- eur, štandardná splátka 45,- eur, štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Ku dňu 31.7.2018 žalobca vyčerpal úver v celkovej sume 1.460,- eur a vykonal splátky v celkovej sume 716,50 eur.

13. Na určenom termíne pojednávania sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, pridrižoval odôvodnenia žaloby a vyjadrení predložených podľa § 167 Civilného sporového poriadku. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list však nepodpísal, preto nie sú súčasťou predmetnej zmluvy. Úver, ktorý mu bol poskytnutý je revolvingovým úverom, u ktorého nie je možné vypočítať presnú výšku RPMN, avšak je možné realizovať indikatívny výpočet RPMN. V predmetnej zmluve tento výpočet aj uviedol. Pri výške úveru 1.500,- eur, pri počte splátok 12 s tým, že prvá až predposledná splátka je 125,- eur a posledná splátka 332,20 eur, však RPMN predstavuje 32,37%, čo je skoro o 10% viac, než ako to uviedol žalovaný v zmluve. Zmluva zo dňa 5.3.2015 je platným právnym úkonom, avšak úver poskytnutý na základe nej je bezúročný a bez poplatkov.

14. Právny zástupca žalovaného neprítomnosť na určenom termíne pojednávania riadne a včas ospravedlnil s tým, že sa pridrižava svojich písomných prednesov predložených podľa § 167 Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku zakotvuje pozitívnoprávne členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druhy.

17. Zmluvy a iné právne úkony sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18. Právna úprava v ustanovení § 137 Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu.

19. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, žalobou (§ 137 písm. c/ a písm. d/ Civilného sporového poriadku).

20. Zákon č. 297/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov nadobudol účinnosť dňa 1.5.2018.

21. Ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2018, je ustanovením procesného charakteru a keďže zák. č. 297/2017 Z.z. v čl. XII. nemá osobitné prechodné ustanovenie, je potrebné vychádzať z okamžitej aplikability procesného predpisu.

22. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o určenie, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. 47826547 zo dňa 5.3.2015, uzatvorenej medzi stranami sporu, je bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 2.3.2015 aj ku dňu 5.3.2015 a ku dňu 10.3.2015, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

24. Podľa § 43a ods. 1 cit. zákona, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

25. Podľa § 43c citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

26. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

27. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

28. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Súd, ako predbežnú posudzoval otázku, či medzi stranami sporu došlo k uzavretiu (k vzniku) zmluvy, predmetom ktorej by bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského (revolvingového) úveru s vykonávaním platobných operácií (z úveru), prostredníctvom kreditnej platobnej karty.

30. Podľa § 31 ods. 4 zák. č. 492/2009 Z.z. v znení účinnom ku dňu 2.3.2015 aj ku dňu 5.3.2015 a ku dňu 10.3.2015, rámcovou zmluvou, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb, sa rozumie zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktorá upravuje vykonávanie jednotlivých platobných operácií a následných platobných operácií a ktorá môže upravovať podmienky zriadenia a vedenia platobného účtu.

31. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., vyplýva, že zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta, že žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., že banka informuje klienta o uzavretí zmluvy, vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti o uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy, že zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

32. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce.

33. Pri uzatváraní zmlúv, v zásade platí zmluvná voľnosť o možnosti výberu určitého typu zmluvy a tvorby jej obsahu, ktorý ale nemôže byť v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

34. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu, bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

35. Žalobca na vopred predpripravenom formulári žalovaného (Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro) vyplnil základné údaje o požadovanom úvere (čl. III. - Podmienky úveru), t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka dal žalovanému návrh na uzavretie zmluvy. Žiadosť spolu s dokladmi doručil (zaslal) správcovi (čl. II. bod 1. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.), ktorý ju prevzal dňa 5.3.2015. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluva bude uzavretá okamihom prijatia a súčasne i schválenia žiadosti zo strany banky - žalovaného (§ 44 Občianskeho zákonníka).

36. Potvrdzujúcim listom (Schválenie Žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro) zo dňa 10.3.2015, žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že jeho Žiadosť o Pôžičkovú kartu Quatro schválil, a že tým došlo k uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty.

37. V Potvrdzujúcom liste (Schválenie Žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro) zo dňa 10.3.2015, je uvedený: úverový rámec: 1.350,- eur, štandardná mesačná splátka: 45,- eur, úroková sadzba ročná/mesačná: 22,80%, 1,90%, úverové poistenie: bez poistenia, termín splátok: 1.-15. deň v kalendárnom mesiaci, RPMN: štandardná úroková sadzba (22,80%) a poplatky zostanú nezmenené.

38. Z bodu 37. rozsudku vyplýva, že prijatie návrhu žalovaným obsahuje modifikácie u podstatnej náležitosti zmluvy (banka neprijala návrh žalobcu na uzatvorenie zmluvy vo výške predschváleného úverového rámca: 1.500,- eur, so štandardnou mesačnou splátkou 50,- eur, ale tieto podstatné náležitosti zmluvy zmenila, a to u úverového rámca na 1.350,- eur, a u štandardnej mesačnej splátky na 45,- eur).

39. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, podľa čl. II. bod 8. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., banka (žalovaný) bola oprávnená stanoviť výšku úverového rámca a štandardnej splátky (na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a po posúdení schopnosti splácať úver) aj v nižšej výške, ako klient (žalobca) uviedol v žiadosti.

40. Čl. II. bod 8. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., svojou povahou spĺňa neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takto naformulovaná zmluvná podmienka zo strany dodávateľa, ktorá mu umožňuje jednostranne znížiť poskytnutú čiastku úveru, resp. upravovať parametre spotrebiteľského úveru, sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú otázku návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatie.

41. Zmluvná sloboda strán nezahŕňa aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Ustanovenie § 43a a nasledujúce Občianskeho zákonníka, majú kogentný charakter a účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nich nemôžu odchyliť. Osobitný kontraktačný proces odlišný od bežného uzavretia zmluvy môže ustanoviť iba zákon a nie dohoda strán (porovnaj JUDr. Fekete: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava, Eurokódex 2011, str. 354).

42. Schválenie Žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro (Potvrdzujúci list) zo dňa 10.3.2015 žalovaným, nie je možné považovať za akceptáciu návrhu predloženého žalobcom na uzatvorenie zmluvy. Žalovaný nebol oprávnený sám meniť hodnoty obligatórnych náležitostí.

43. Prijatie návrhu žalobcu žalovaným, malo iný obsah (v podstatnej náležitosti) než mu bol predložený návrh. Preto išlo o nový návrh podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K uzatvoreniu zmluvy mohlo dôjsť až po prijatí nového návrhu žalobcom. Z dokazovania ale nevyplýva písomné prijatie nového návrhu na uzavretie zmluvy, so zmenenou výškou úverového rámca (1.350,- eur) a so štandardnou mesačnou splátkou (45,- eur) zo strany žalobcu, preto zmluva nevznikla. Písomnú akceptáciu zmeneného návrhu na uzavretie zmluvy, nie je možné nahradiť žiadnym konkludentným prejavom. Pokiaľ ide o hodnotu RPMN úveru, táto nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali strany konsenzuálne (z hľadiska vzniku zmluvy) dohodnúť. Takáto hodnota totiž zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca, stanoveného v zák. č. 129/2010 Z.z..

44. Keďže nedošlo k zhodným prejavom vôle oboch zmluvných strán, zmluva vôbec nebola uzavretá (v dôsledku nedodržania zákonom predpísaného postupu). Peňažné prostriedky, ktoré žalovaný poskytol žalobcovi, boli plnením bez právneho dôvodu.

45. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 2.3.2015, aj ku dňu 5.3.2015 a ku dňu 10.3.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

46. Ak zmluva nevznikla, nemožno uvažovať o nedostatku jej písomnej formy a ani o tom, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a teda, že poskytnutý spotrebiteľský (revolvingový) úver je bezúročný a bez poplatkov.

47. Určiť, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov je možné len v prípade, ak zmluva vznikla. Len u uzavretej zmluvy je možné posudzovať, či obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák. č. 129/2010 Z.z..

48. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by popri písomnom, ale pritom vadnom kontraktačnom procese prebehol aj iný bezvadný kontraktačný proces (v zmysle bezvýhradnej akceptácie návrhu), pri ktorom by bola vôľa strán prejavená výslovne v ústnej forme alebo konkludentným spôsobom, ktorého výsledkom by bolo uzatvorenie zmluvy o úvere, avšak nie v písomnej forme. V takom prípade by poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov (nie sankcia neplatnosti).

49. S poukazom na uvedené zistenia, súd žalobu o určenie, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 5.3.2015, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, ako neopodstatnenú zamietol. Ak zmluva medzi stranami sporu nevznikla, jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť nie je možné posudzovať. V podaní zo dňa 9.5.2018 (bod 13.) žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že pokiaľ ide o návrh a prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, lebo inak platná zmluva nevznikne. V tejto súvislosti však nenavrhol pripustenie zmeny žaloby.

50. Keďže medzi stranami sporu zmluva nevznikla, súd neposudzoval otázku, či má náležitosti predpísané § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

51. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

54. V konaní bol úspešný žalovaný, preto mu súd priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

55. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.