

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200156.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého O. P., G.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky K. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. W. XXX, XXX XX W., okres P., a otca O. P.Q., G.. XX.XX.XXXX, E. K. W. XX, XXX XX W., okres P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody vo väznici - R. R. V. Y., Z. Q. XXX, XXX XX Y., E., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletý O. P., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, od 22.01.2018.

III. Zročné výživné za obdobie od 22.01.2018 do 31.12.2018 vo výške 313,89 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v 25,- eur mesačných splátkach tiež k rukám matky maloletého dieťaťa spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

IV. Styk otca s maloletým O. P., G.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 22.01.2018 v znení jeho doplnenia, doručeného súdu dňa 16.02.2018 sa matka maloletého O. P. domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného z dôvodu, že s otcom dieťaťa žila v jednej domácnosti len jeden mesiac po jeho narodení. O syna nikdy nejavil záujem a v súčasnosti by mal byť vo výkone väzby. So starostlivosťou o syna jej pomáhajú rodičia ako len vedľa. V súčasnosti sa so synom zdržiava v domácnosti svojich rodičov v Tornali. Mesačné výdavky na syna sa pohybujú v sume cca 150,- eur, z toho oblečenie 40 až 50,- eur a ďalej sú to výdavky na stravu.

2. Otec sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas

predvolaní. Matka svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnila, o odročenie nariadeného pojednávania nežiadala, výslovne súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Neprítomnosť otca na pojednávaní bola daná objektívnymi dôvodmi, a to obmedzením jeho osobnej slobody na území Talianska, kde od septembra 2015 nepretržite vykonáva trest odňatia slobody. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca vrátane pripojených potvrdení, správami Sociálnej poisťovne, Daňového úradu Banská Bystrica, Obce W., tiež správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, obsahom spisového materiálu doručeného z dožiadaného súdu v Taliansku vrátane prekladov požadovaných listín, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/22/2014, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rodným listom vedeným Matričným úradom P. A.E.Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý O. P. sa narodil dňa XX.XX.XXXX Z. P. A. a jeho rodičmi sú K. P., G.. XX.XX.XXXX Q. O. P., G.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/22/2014-38 zo dňa 22.07.2014, právoplatným dňa 31.07.2014, boli malotelej matke K. P.U., G.. XX.XX.XXXX, priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého O. P., G.. XX.XX.XXXX.

7. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že od 03.07.2017 je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia trvá. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Je poberateľkou prídavku na jedno dieťa, aktuálne v sume 23,68 eur mesačne. Rodičovský príspevok poberala do 30.04.2017. Otec nie je a ani posledných 12 kalendárnych mesiacov nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledné tri roky nepoberal a ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné príspevky. Od 26.09.2015 je otec obmedzený na osobnej slobode z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody vo väznici v meste Y. Z. E.. Predpokladaný termín ukončenia trestu je stanovený na 25.09.2021. Príjem otca vo výkone trestu odňatia slobody je nepravidelný a pohybuje sa vo výške od 30 do 75,- eur mesačne. Dvakrát, a to dňa 31.08.2017 a 29.06.2018 bol otcovi poukázaný na účet príjem vo výške cca 315,- eur. Disponibilný zostatok na jeho účte vo výkone trestu odňatia slobody ku dňu 30.08.2018 je vo výške 2,90 eur. Ani jeden z rodičov posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia ani dávky úrazového poistenia. Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska matka sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, a podľa zistení obce v obci ani nebývala. Zdržiava sa v E. G. presne nezistenej adrese. Otec má v obci W. trvalý pobyt, avšak v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody Z. E..

8. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa ďalej vyplýva, že sociálnym zisťovaním v mieste trvalého bydliska otca bolo zistené, že tento sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v E.. Sociálne zisťovanie na adrese trvalého bydliska matky sa v priebehu konania vykonať nepodarilo, nakoľko matka sa v mieste trvalého bydliska dlhšiu dobu nezdržiava, a presnú adresu bydliska v M. E., kde by sa mala aktuálne nachádzať sa zistiť nepodarilo. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať sociálne zisťovanie pomerov maloletého dieťaťa. Matka dosiaľ nepožiadala preddavkovo ani o dávku v hmotnej núdzi a z uvedeného dôvodu tiež jej pobyt úradu práce sociálnych vecí a rodiny nie je známy. Prídavok na dieťa, ktorý matka poberá, je od jeho narodenia, stále poukazovaný na adresu W. XXX, okres Revúca.

9. Kolízny opatrovník k sociálnemu zisťovaniu pomerov maloletého dieťaťa uviedol, keďže si matka nespĺnila svoju prihlasovaciu povinnosť, keď odchádzala z obce W., a neprihlásila sa ani len na prechodný pobyt v meste E., nepožiadala ani preddavkovo o dávku v hmotnej núdzi, na úrad práce nebol dosiaľ doručený žiaden podnet vo veci starostlivosti o maloletého O., úradu práce stále nie je známe, kde sa rodina v meste Tornaľa, ktoré je pomerne veľkým mestom, zdržiava. Prídavok na dieťa, ktorý matka poberá, je od jeho narodenia, stále poukazovaný na adresu W. XXX, okres Revúca. Keďže nebol daný ani podnet zo strany ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa, že by bola zanedbávaná zdravotná

starostlivosť, prípadne rodičovská starostlivosť o maloleté dieťa, úrad práce má z uvedeného dôvodu za to, že starostlivosť o maloletého je dobrá. Nakoľko matka dosiaľ nepožiadala preddavkovo o dávku v hmotnej núdzi, napriek tomu, že predmetné konanie trvá skoro už jeden rok, kolízny opatrovník má naďalej za to, že aj s prihliadnutím na finančnú pomoc jej rodičov, je schopná zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa, a teda netrpí nedostatkom finančných prostriedkov. V opačnom prípade by s najvyššou pravdepodobnosťou o dávku v hmotnej núdzi preddavkovo žiadala, ktorej dávke by bolo zo strany úradu práce s vysokou pravdepodobnosťou vyhovie.

10. Otec sa výsluchu pred dožiadaným súdom Z. E. odmietol zúčastniť, keďže podľa talianskeho práva je otec oprávnený nedostaviť sa na pojednávanie (výsluch) vo veci zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov, pričom takéto správanie bude následne posúdené sudcom.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením len minimálneho výživného, nakoľko bolo zistené, že jeho zárobkové možnosti neodôvodňujú určiť vyššie výživné.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu matky a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť, keďže rodičia maloletého dieťaťa minimálne od septembra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec bol obmedzený na osobnej slobode a viac ako tri roky je vo výkone trestu odňatia slobody vo väznici v meste Y. Z. E., bol preto daný dôvod na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti súd okrem uvedeného prihliadal tiež na záujem maloletého dieťaťa, na jeho nízky vek, citové väzby, vývinové potreby, a na stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd preto zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, keďže v jej doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky s tým, že bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

26. V otázke určenia výživného súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa len sumou minimálneho výživného, t.j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, aktuálne vo výške 28,08 eur, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. počnúc dňom 22.01.2018, lebo nie je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu vyššou sumou, ako sumou minimálneho výživného. Súd prihliadal tiež na skutočnosť, že zárobkové pomery otca sú nateraz obmedzené, keďže je aktuálne obmedzený na osobnej slobode z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody, pričom predpokladaný termín jeho prepustenia na slobodu je stanovený až na september 2021. Zostatok na jeho disponibilnom účte ku dňu 30.08.2018 bol pritom iba 2,90 eur. Navyše pomerne dlhú dobu predtým bol taktiež bez pravidelného príjmu, keďže do 30.11.2014 bol iba členom domácnosti, ktorej sa poskytovala dávka v hmotnej núdzi, čo preukazuje dlhodobu jeho nepriaznivú sociálnu situáciu. Je tiež zrejmé, že takto určená suma výživného nepostačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, avšak každé dieťa je v rozsahu a kvalite uspokojovania svojich odôvodnených potrieb vždy limitované zárobkovými a majetkovými pomermi svojich rodičov. Zmenou pomerov na strane maloletého dieťaťa prípadne otca, ako povinného rodiča, sa matka, ako osoba oprávnená, môže domáhať zvýšenia výživného na maloleté dieťa.

27. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu od podania návrhu matky na súd, t.j. od 22.01.2018, preto otcovi vzniklo zaostané výživné za obdobie od 22.01.2018 do 31.12.2018 v sume 313,89 eur (5 mesiacov krát 27,32 eur, 6 mesiacov krát 28,08 eur plus 8,81 eur (10 dní mesiaca január po 0,881 eur na deň)), lebo bolo preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu dosiaľ vôbec neplnil. Zaostané výživné súd povolil otcovi splácať v 25,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným tiež k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, keď prihliadol na výšku zaostalého výživného a skutočnosť, že otec bol pomerne dlhý čas bez akéhokoľvek príjmu a v súčasnosti sa jeho mesačný príjem v priemere pohybuje vo výške 50,- eur, preto nemožno predpokladať, že by mohol splatiť výšku zameškaného výživného naraz.

28. Vzhľadom na to, že ani jeden z rodičov maloletých detí nežiadal upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, keďže otec je dlhodobou obmedzený na osobnej slobode v zahraničí, súd preto styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

30. V predmetnom konaní súd do konania pribral tlmočníčku a prekladateľku z jazyka maďarského PhDr. Eleny Babróczkyovú z dôvodu, že matka, rovnako tak i otec sú maďarskej národnosti a maďarský jazyk je zároveň jazyk, ktorému rozumejú a slovenský jazyk riadne, prípadne vôbec neovládajú. Nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa je obmedzený na osobnej slobode a nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody v Taliansku, bol do konania zároveň pribratý prekladateľ z jazyka talianskeho Ing. Christian Florio.

31. V súvislosti s vyhotovenými prekladmi do maďarského jazyka a talianskeho jazyka bolo ustanoveným prekladateľom súdom priznané a vyplatené tlmočné v celkovej výške 617,86 eur (uznesením, sp. zn. 4P/5/2018-154 zo dňa 29.06.2018 v sume 438,58 eur uznesením, sp. zn. 4P/5/2018-158 zo dňa 29.06.2018 v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 4P/5/2018-164 zo dňa 08.08.2018 v sume 59,76 eur, uznesením, sp. zn. 4P/5/2018-193 zo dňa 19.11.2018 v sume 119,52 eur).

32. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 155 ods. 1 Civilného sporového poriadku každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka.

35. Podľa § 155 ods. 2 Civilného sporového poriadku trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

36. Štát v zastúpení Okresným súdom Revúca plnil povinnosť zabezpečiť účastníkom konania rovnakú možnosť na uplatnenie svojich práv a s tým spojené právo účastníka konať v jazyku, ktorému rozumie. Trovy spojené s vyhotovenými prekladmi do maďarského jazyka, nakoľko otec je maďarskej národnosti a maďarský jazyk je jazyk, ktorému rozumie a tiež talianskeho jazyka v súvislosti s potrebou vykonať výsluch otca prostredníctvom dožiadaného súdu, nakoľko je už niekoľko rokov obmedzený na osobnej slobode v Taliansku, znáša štát. Z uvedeného dôvodu štát nemá právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.