

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoSr/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211079  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717211079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudkýň Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Moniky Géciovej PhD. v spore žalobcu Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpeného JUDr. Henrietou Hirjakovou, advokátkou, Nám. Osloboditeľov 1, Michalovce, IČO: XX XXX XXX proti žalovanému PROFÍ CREDIT SLOVAKIA s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Kubániho 16, Bratislava v spore o zrušenie rozhodcovského rozsudku a zaplatenie sumy 260,97 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 5Csr/1/2017-121 zo dňa 17.4.2018 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku III. tak, že žiadnej zo strán n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 235/06/16 zo dňa 06.02.2017 sa v celom rozsahu z r u š u j e.

II. Súd konanie, čo sa týka druhej časti alternatívneho petitu, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi sumu vo výške 260,97 eur z titulu bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania 5,5 % od 03.12.2015 až do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania o ktorých bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím.

2. Predmetom konania je žaloba žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 235/06/16 zo dňa 6.2.2017 pričom žalobca v žalobe označil dôvody, pre ktoré žiadal predmetný rozsudok zrušiť a to dôvody uvedené v § 35 ods. 1 písm.i/, j/ a l/ zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pretože vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie preukázané, že v konaní boli preukázané všetky kvalifikované dôvody pre vyhovieť žalobe žalobcu, rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 235/06 zo dňa 6.5.2017 zrušil.

3. V druhej časti alternatívneho petitu sa žalobca domáhal, aby žalovaný bol povinný mu vrátiť sumu vo výške 260,97 eura z titulu bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania 5,5% od 3.12.2015 do zaplatenia. V tejto časti zobral svoj návrh späť a preto súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

4. 6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CS'P a to tak, že náhradu úspešnému žalobcovi priznal v celom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

5. Proti rozsudku vo výroku III. o trovách konania podal včas odvolanie žalovaný. V dôvodoch odvolania namietal, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodol v rozpore so zákonom a stavom, ktorý vyplynul z priebehu konania.

6. Žalobca bol úspešný v časti žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Naopak procesne neúspešným (procesné zavinenie) bol v časti o zaplatenie 260,97 eura s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

7. Súd prvej inštancie procesné zavinenie v časti konania o žalobe o zaplatenie istiny 260,97 eura nevzal do úvahy pri rozhodovaní o náhrade trov konania a zároveň žalovanému ani nepriznal náhradu trov konania v časti, v ktorej došlo k jeho zastaveniu pre späťvzatie žaloby. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku III. tak, že žiadnej zo strán neprizná právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, alternatívne aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní a náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za odvolanie.

8. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdiť. V dôvodoch vyjadrenia poukázal na to, že žalobca sa domáhal prvým výrokom zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 235/06/16 zo dňa 6.2.2017 ktorým sa žalovaný domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.532,10 eura, súdnej pokuty vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 80,37 eura, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.532,10 eura, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 95,94 eura, trov rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 191,88 eura. Výrokom č. 1 prvoinštančný súd zrušil rozhodcovský rozsudok, ktorý znel na zaviazanie žalobcu na zaplatenie istiny 1.532,10 eur, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 95,94 eur, trov rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 191,88 eur, t.j. vo výške 1.852,22 eur, príslušenstvo z titulu zmluvnej pokuty a úroku z omeškania. Alternatívny petít na vydanie bezdôvodného obohatenia sumy vo výške 260,97 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 3.12.2015 do zaplatenia spočíval v inom druhu žalobného návrhu a to na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Mcd0 11/2011, ktorý v dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že pri uplatnení viacerých samostatných nárokov sa musí ich samostatnosť prejavovať aj pri rozhodovaní o trovách konania, čo znamená, že aj otázku úspechu a neúspechu je potrebné hodnotiť vo vzťahu ku každému uplatnenému nároku samostatne. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu 6Cdo 19/2010 v prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené či už z dôvodu čiastočného späťvzatie návrhu, súd posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím na tento záver hodnotí celkovú otázku. Prvoinštančný súd výrokom o zrušení rozhodcovského rozsudku, v ktorom bol žalobca plne úspešný, vyriešil predbežnú otázku na uplatnenie si nároku v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca sa nedomáhal kumulatívnych plnení, ale žiadal iba petít alternatívny, ktorý bude vyriešený samostatným konaním, ktorý mohol súd vylúčiť na samostatné konanie.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 380 ods. 1 a 2 CSP a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zmenu rozsudku vo výroku o trovách konania.

10. Predmetom konania bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku a žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 260,97 eura z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu spolu s úrokom z omeškania. Z dôvodov žaloby vyplynulo, že žalobca má uzavrieť so žalovaným výšku revolvingového úveru v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Žalobca považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobca zaplatil žalovanému istinu 1.843,44 eura a istina bola vo výške 1.500,-eur, žalobca si uplatnil rozdiel vo výške 260,97 eura, ktorý požadoval vydať od žalovaného

z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Žalobca v žalobe tvrdil, že nie žalobca (žalovaný z rozhodcovského rozsudku) je povinný zaplatiť sumu vo výške 1.532,10 eura s príslušenstvom, ale žalovaný (žalobca z rozhodcovského rozsudku) je povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 260,97 eura.

11. Aj keď žalobca v žalobe označil petit o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 260,97 eura s príslušenstvom ako petit alternatívny, nejde o petit alternatívny.

12. Žalobný petit je spravidla jednoduchý, teda uplatňuje sa ním len jeden nárok, ktorý vyplýva z jedného skutkového stavu. V prípade ak je uplatnených viac samostatných nárokov, vyplývajúcich z jedného alebo viacerých skutkových stavov, ide o zložený petit. Osobitným druhom petitu sú uplatňované alternatívne a eventuálne nároky. Alternatívnym petitom žalobca prejavuje vôľu prijať namiesto žiadaného plnenia, aj plnenie iné. Uplatní sa tam, kde podľa hmotného práva má právo voľby plnenia žalovaný (§ 561 Občianskeho zákonníka). Ak žalovaný vykoná voľbu, už ju nemôže meniť a výrok rozsudku sa z alternatívneho mení na jednoduchý. V prípade ak si žalovaný nezvolí alternatívu, súd vo výroku uloží obe alternatívne plnenia.

13. Eventuálny petit vyjadruje vôľu žalobcu prijať namiesto určitého plnenia plnenie iné (náhradné) v prípade, ak nastane nemožnosť plnenia (napr. pre neexistenciu veci, nemožnosť vykonania konkrétnej práce). Eventuálnym plnením bude peňažná náhrada.

14. Žalobca na pojednávaní dňa 17.4.2018, zastúpený právnu zástupkyňou predniesol, že druhý petit o vydanie 260,97 eura titulom bezdôvodného obohatenia berie v tejto časti žalobu späť s tým, že bude požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia po právoplatnom skončení veci o zrušení rozhodcovského rozsudku.

15. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu síce správne uvádza, že žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia mohol súd vylúčiť na samostatné konanie a takto by aj bol postupoval, ak by žalobca nebol žalobu v tejto časti zbral späť.

16. Odvolací súd preto uzatvára, že žalobca bol úspešný v časti žaloby o zrušení rozhodcovského rozsudku. Naopak procesne neúspešným, procesné zavinenie na zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP) bol v časti konania o žalobe o zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ust. § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne, teda bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nebolo došlo. Ak zbral žalobca žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému.

17. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. o nároku na náhradu trov konania tak, že v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 257 CSP. Aj keď v odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, odvolací súd dôvody hodné osobitného zreteľ vzhľadom na okolnosti sporu.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).