

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209011
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119209011.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v spore žalobcu:
PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, 82496, IČO: 35 792 752, zastúpený:
Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti
žalovanému: H. J., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XXX, G., o zaplatenie 190,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 190,88 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a s úrokom z omeškania denne vo výške 0,4% ročne zo sumy 190,88 eur od 22.12.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšila sumu 390 eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 390 eur, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 190,88 eur do zaplatenia a takisto žiadal uhradiť aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu dňa 12.2.2015, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 390 eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, a preto žiadal uhradiť istinu s príslušenstvom.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz 2Csp/62/2019-22 ešte dňa 8.10.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, na základe ktorého tunajší súd uznesením 2Csp/62/2019-31 zrušil platobný rozkaz.

4. Žalovaný žiadal v plnom rozsahu žalobu zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 12.2.2015 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o úveroch, predovšetkým neobsahuje skutočnú výšku RPMN, celkovú čiastku na zaplatenie (skutočnú výšku), adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, zročnosť jednotlivých splátok úveru, termín konečnej splatnosti (deň, mesiac a rok) a výšku úveru (skutočnú výšku).

Ďalej poukázal na to, že žalovaný mu skutočne poskytol iba sumu 351 eur, t.j. o 39 eur menej a nie 390 eur tak, ako je to uvedené v predmetnej zmluve. Skutočná výška RPMN je 83,92% a nie 25,60% tak, ako je uvedené v zmluve. Nejednalo sa o žiadny revolving, ale o bežný spotrebiteľský úver,

ktorý nebol navyšovaný a v zmluve je jasná doba trvania zmluvy 42 mesiacov. V zmluve chýba údaj - termín konečnej splatnosti, deň mesiac a rok tak, ako to má na mysli zákon. Navyše celková čiastka na zaplatenie bola v skutočnosti 923,18 eur a nie 554,34 eur ako je uvedené v zmluve. Vzhľadom na nesúlad všetkých náležitostí, ktoré musí obsahovať spotrebiteľská zmluva v zmysle zák. č. 129/2010 o úveroch, považoval žalovaný túto zmluvu za bez poplatkov a bez úrokov, a to z toho dôvodu, že boli porušené jeho práva ako spotrebiteľa a spotrebiteľská zmluva neobsahovala všetky potrebné náležitosti v zmysle spotrebiteľského zákona o úveroch. Doposiaľ uhradil sumu 324,43 eur, úver mu bol poskytnutý vo výške 351 eur mínus zaplatená čiastka = 26,57eur. Túto čiastku v priebehu konania žalovaný uhradil, o čom predložil listinný dôkaz. Z uvedených dôvodov potom žiadal žalobu zamietnuť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul žalovaného, oboznámil sa s písomnou žalobou, s pokusom o zmier, s oznámením o zosplatnení úveru, so samotnou spotrebiteľskou zmluvou, s odporom proti platobnému rozkazu, s písomnými vyjadreniami sporových strán a zistil nasledovné:

6. Dňa 12.2.2015 uzavreli sporové strany zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 390 eur. Zo zmluvy vyplynulo, že mesačná splátka podľa dohody bola vo výške 21,29 eur, splatnosť úveru bola stanovená (počet splátok) na 42. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru činila sumu 554,34 eur. Predpokladaná RPMN za úver bola stanovená na 25,76 %, ročná úroková sadzba úveru 17,71% a priemerná RPMN za úver 36,30%. Poplatok za poskytnutie úveru činil 39 eur. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere vyplývajú v podstate tie isté skutočnosti.

7. Žalobca i žalovaný v písomných vyjadreniach zotrvali na svojich tvrdeniach.

8. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru vyplýva, a to nepoprel ani žalovaný, že skutočne bol uzavretý spotrebiteľský úver revolvingového typu.

9. Z prehľadu splácania úveru mal súd preukázané, že doposiaľ žalovaný splatil od 16.3.2015 až do 21.9.2017, resp. do dňa 28.10.2019 sumu 351 eur. Poslednú splátku zrealizoval dňa 28.10.2019 v sume 26,57 eur. Viac listinných dôkazov žalobca ani žalovaný v tomto spore neprodukovali.

10. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský úver. Tunajší súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu abstraktnej kontrole v zmysle ust. § 301 CSP.

12. Po hmotnoprávnej stránke súd vychádzal z ust. § 497 ods. 1 Obch. zákonníka - zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Obč. zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Ďalej súd posudzoval tento konkrétny prípad v zmysle ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto

zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 9 ods. 1 a 2 zák. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Obč. zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú §21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak podľa písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu, písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a t). Podľa písm. c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov.

19. Tunajší súd v spotrebiteľskom úvere typu revolvingu poukazuje na absenciu viacerých obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy vrátane absencie údajov o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravený v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a preto v tomto revolvingovom úvere uzavretého medzi sporovými stranami absentuje konsenzus o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, nakoľko takýto údaj v nej nie je obsiahnutý.

Zmyslom uvedeného zákonného ustanovenia je, aby spotrebiteľ mal informáciu o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V predmetnom spotrebiteľskom úvere je uvedená splatnosť úveru len počtom splátok 42. Ďalšie údaje deň, mesiac, rok splatnosti úveru v tejto zmluve absolútne absentuje. Pokým zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v § 9 ods. 2 písm. d), t.j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je bezúročná a bez poplatkov. Znova súd podotýka, že v tomto spotrebiteľskom úvere je splatnosť úveru stanovená len na počet splátok 42. Súd však zistil aj ďalšie pochybenia v tomto spotrebiteľskom úvere.

Ďalšou pochybnosťou zo strany žalobcu je nesprávne uvedený údaj o RPMN. Žalobca poskytol žalovanému istinu podľa zmluvy vo výške 390 eur, ale z prehľadu splácania úveru, ktorý dôkaz prezentoval žalobca, je nepochybné, že na účet žalovaného zaslal sumu iba 351 eur, čo je o 39 eur menej ako písané v zmluve o revolvingu. Skutočná výška RPMN je 83,92% a nie ako to píše žalobca 25,60%. Navyše sa prakticky nejedná o žiaden revolving, ale o bežný spotrebiteľský úver, ktorý nebol navyšovaný a v zmluve je jasná doba trvania zmluvy 42 mesiacov. Ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje mieru nákladov na daný úverový, resp. aj inak označený finančný produkt. RPMN má teda zohľadniť všetky náklady, ktoré má dlžník vynaložiť v súvislosti s uzatvorenou zmluvou. Ide predovšetkým o úrok, poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, rôzne administratívne náklady, či inak označené náklady, medzi ktoré podľa názoru tunajšieho súdu patrí aj poplatok za poskytnutie služby. RPMN musí zohľadňovať všetky náklady spotrebiteľa tak, aby bolo možné porovnať výhodnosť či nevýhodnosť jednotlivých produktov. Povinnosť priamo v zmluve uvádzať skutočnú RPMN a zároveň priemernú RPMN má pomôcť spotrebiteľom, aby dokázali porovnávať jednotlivé úvery. Tunajší súd považuje konanie žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, keď neuviedol vo výpočte RPMN všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pričom úmyselne vyvolal dojem výhodnosti úveru, čo mohlo mať bezpochyby vplyv na správanie spotrebiteľa. Do RPMN neuviedol poplatok za poskytnutie úveru, ďalej súd uvádza, že RPMN a v celkovej čiastke na zaplatenie nie je započítaná odplata vo výške 378,84 eur za poskytnutie služby - odklad splátok tri mesiace. Odplata za doplnkovú službu - odklad splátok musí byť započítaná v RPMN a v celkovej čiastke na zaplatenie, v RPMN musia byť zahrnuté všetky náklady. Spotrebiteľská zmluva musí teda byť jasná, zrozumiteľná a určitá. Celková čiastka úveru v tomto konkrétnom prípade bola 923,18 eur a nie ako je to uvádzané v samotnej spotrebiteľskej zmluve suma 554,34 eur. Práve v tomto smere žalobca pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere pochybil. Dohoda o poskytnutí služby, t.j. odklad splátok na tri mesiace, je súčasťou hlavnej zmluvy a úzko súvisí s hlavnou zmluvou, bola podpísaná v jeden deň v rovnakom čase a slúži len záujmom žalobcu ako veriteľa, aby sa viac obohatil. Okrem úrokov žiada od žalovaného aj odplatu vo výške 378,84 eur za poskytnutie služby, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi s ohľadom výšky poskytnutého úveru 351 eur. Žalovaný službu odklad troch splátok nevyužil, teda po materiálnej stránke nie je žalovanému ako spotrebiteľovi nič dodané za odplatu 378,84 eur.

20. Na margo uvádzaného dáva súd do pozornosti rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 9Co/323/2014 zo dňa 5.6.2014, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/35/2014 zo dňa 28.2.2014. Týmto rozsudkom okresný súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 422,97 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.3.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania zamietol s tým, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi sporovými stranami bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, výška a počet, termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov. Krajský, ako aj okresný súd jednoznačne uviedli, že počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nepostačuje, že uvedený údaj je obsiahnutý v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválenie úveru, keďže sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej podmienkou platnosti je písomná forma. V tomto konkrétnom prípade jednak bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva dňa 7.2.2015, v ktorej absentuje splatnosť úveru, deň, mesiac, rok a následne je tu schválenie úveru, kde už táto okolnosť splatnosti úveru je uvedená. Následne bola RPMN v spotrebiteľskej zmluve nesprávne uvedená. Žalobca deklaroval RPMN 25,60%, avšak skutočná RPMN vzhľadom, že nezarátal do zmluvy odplaty a ďalšie veci, činila výšku až 83,92%. Keďže bol nesprávne uvedený údaj o RPMN, tak aj z týchto dôvodov považoval súd v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) až i) poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

21. Napokon, spotrebiteľská zmluva musí obsahovať adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zmluvy o úvere túto podstatnú záležitosť neobsahujú. Za nesplnenie tejto povinnosti nemožno považovať uvedenie adresy sídla žalovaného v záhlaví zmlúv v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Tieto údaje vyplývajúce z výpisu z obchodného registra len umožňujú identifikovať žalobcu nezameniteľným spôsobom ako poskytovateľa úverov žalovanému. Z ust. § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva, aby adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, mala byť totožná so sídlom tohto subjektu. Navyše, v prípade bánk pôsobiacich tak, ako žalobca na území celého Slovenska prostredníctvom pobočiek, nie je vylúčené, aby reklamácia alebo sťažnosť nemohla byť vybavená prostredníctvom niektorej z nich v mieste čo najbližšom bydlisku spotrebiteľa.

Na tomto mieste súd dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 7Co/29/2018 zo dňa 22.5.2018. V predmetných zmluvách o poskytnutí úveru, či už je to samotná zmluva, resp. schválenie tejto zmluvy absentuje táto podstatná náležitosť, kde môže uplatniť spotrebiteľ svoju reklamáciu, t.j. adresu, kde túto reklamáciu uplatňuje. Neuvedením tejto náležitosti citovaný zákon v ust. § 11 ods. 1 písm. b) spája sankciu v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

Keď súd konštatoval, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru je bez poplatkov a úrokov a keď mal preukázané, že žalovaná doposiaľ uhradila sumu 351 eur, t.j. finančné prostriedky, ktoré jej v skutočnosti boli poskytnuté žalobcom, ako to vyplýva aj z prehľadu splátok úveru, musel konštatovať, že obrana žalovaného v tomto smere bola úspešná a žalobu ako takú zamietol.

22. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, v ktorom sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto konaní to bol žalovaný, ktorý mal plný úspech, preto mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).