

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207886
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517207886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: B I E J s.r.o., so sídlom A. Sládkoviča 8, Prievidza, IČO: 36 792 730, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 1922/9, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: V. G., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N. Y. G., o zaplatenie 251,37 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/62/2017-15 zo dňa 31.10.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 251,37 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 152,37 Eur od 01.01.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietá.

IV. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.09.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 251,37 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,- Eur od 26.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 152,37 Eur od 01.01.2017 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 05.12.2015 uzatvorená Zmluva o nájme bytovej jednotky, predmetom ktorej bolo prenechanie bytovej jednotky č. XXX zo strany žalobcu v budove so súp. č. XXXX Y. R. M. Č.. X G. Y. N. Y. G. uzatvorenej podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe predmetnej zmluvy bola žalobcom žalovanému prenechaná do užívania bytová jednotka pozostávajúca z jednej obytnej miestnosti s kuchynským kútom, kúpeľne spojenej s WC, s celkovou úžitkovou plochou 34 m². V zmysle ustanovení čl. IV. sa účastníci dohodli na výške nájomného 160,- Eur mesačne, pričom spolu s nájomným mal žalovaný platiť 40,- Eur mesačne ako zálohovú platbu za spotrebované energie a čiastku 9,- Eur za služby spojené s nájmom, ktoré boli spolu s nájomným splatné do 25. dňa v mesiaci vopred. Dňa 11.01.2016 bol medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorený dodatok č. 1 k zmluve, na základe ktorého sa dohodli, že súčinnosťou od 01.02.2016 bude nájomné za predmet nájmu 170,- Eur mesačne a 40-Eur zálohová platba za spotrebované energie a čiastka 9,- Eur za služby spojené s nájmom. Žalovaný si v zmysle ustanovení zmluvy nespĺnil svoj záväzok uhradiť nájomné za mesiac apríl 2016, ktoré bolo

splatné dňa 25.03.2016 vo výške 99,- Eur. Počas trvania nájmu došlo k vyúčtovaniu spotreby energií, pričom žalovanému vznikol nedoplatok za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2016 vo výške 152,37 Eur. Celková výška záväzku pozostáva zo sumy 99,- Eur nájomné a 152,37 Eur nedoplatok za spotrebované energie. Dňa 18.05.2016 bolo medzi žalobcom a žalovaným uzatvorené Uznanie dlhu a dohoda o splátkach podľa § 558 a 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého žalovaný okrem iného uznal aj svoj dlh voči žalobcovi vrátane dlhu za mesiac apríl 2016.

2. Platobným rozkazom č. k. 12C/62/2017-15 zo dňa 31.10.2017 súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril. Nedostavil sa ani na pojednávanie, hoci bol naň riadne predvolaný. Predvolanie mu bolo podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. doručené na adresu trvalého pobytu. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu na zistenie jeho skutočného pobytu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisu z obchodného registra, zmluvy o nájme v spojení s dodatkom, vyúčtovania energií, podacieho lístka, uznania dlhu a zistil daný skutkový a právny stav veci.

5. Dňa 05.12.2015 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená zmluva o nájme bytovej jednotky, na základe ktorej bola žalovanému prenechaná do užívania bytová jednotka č. XXX v budove súp. č. XXXX Y. R.Č. M. G. Y. N. Y. G., zapísaná na LV č. XXXX I. R..Ú. Y. N. Y. G.. Podľa bodu III. zmluvy, nájom bol dojednaný na dobu určitú v trvaní do 05.12.2015 do 31.12.2016 za dodržania dohodnutých zmluvných podmienok, pričom nájomca mal prednostné právo k predĺženiu nájmu na ďalšie zmluvné obdobie. V zmysle bodu IV. zmluvy, výška nájomného bola dohodnutá na čiastku 160,- Eur mesačne, za spotrebované energie bola dohodnutá suma 40,- Eur mesačne a za služby spojené s nájmom suma 9,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať vždy mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred. Dňa 11.01.2016 bol medzi účastníkmi uzatvorený Dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, ktorým sa upravila výška nájomného na sumu 170,- Eur mesačne. Dodatok nadobudol účinnosť 01.02.2016. Dňa 18.05.2016 bolo medzi stranami sporu uzatvorené Uznanie dlhu a dohoda o splátkach podľa § 558 a § 51 Občianskeho zákonníka, ktorým žalovaný uznal čiastku 418,- Eur, čo do výšky a dôvodu a túto sa zaviazal splácať v splátkach bližšie určených v dohode.

6. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

7. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

8. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

9. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

10. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

12. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žalobný návrh je dôvodný okrem časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,- Eur od 26.03.2016 do zaplattenia. Strany sporu uzatvorili Zmluvu o nájme bytovej jednotky v spojení s Dodatkom č. 1 k zmluve, na základe ktorej bol žalovaný ako nájomca povinný hradiť dohodnuté mesačné platby. Žalovaný neuhradil mesačné nájomné za mesiac apríl 2016, splatné dňa 25.03.2016 vo výške 99,- Eur ako i sumu 152,37 Eur predstavujúcu nedoplatok za spotrebu energií za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2016, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 251,37 Eur.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania

17. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil dohodnuté nájomné a poplatky za spotrebované energie, vznikol žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (pre rozhodné obdobie bola stanovená sadzba vo výške 0,00 %) zákonný nárok na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 152,37 Eur od 01.01.2017 do zaplattenia, na zaplattenie ktorých súd žalovaného zaviazal.

18. Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol, t.j. v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,- Eur od 26.03.2016 do zaplattenia, pretože podľa § 697 Občianskeho zákonníka, pri nezaplatení nájomného je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania, a preto si žalobca nemohol uplatniť úroky z omeškania.

19. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade bol žalobca úspešný okrem nepatrnej časti nároku, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré podľa § 262 ods. 2 C.s.p. vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.