

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200826  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122200826.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, D. L., trvale bytom E. XX/XX, U. N. a otca, B. G. L., bytom E. XX/XX-XX, U. N., právne zastúpeného Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou so sídlom Račianska 153, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti matky zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. E., nar. XX.XX.XXXX v školskom zariadení Základná škola s materskou školou E. so sídlom R. s a z a m i e t a .

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu matke zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí osobitným spôsobom s a o d m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke mal. detí povinnosť zabezpečiť plnenie ich povinnej školskej dochádzky v školskom zariadení Základná škola s materskou školou E. so sídlom R. a tiež aby matke zakázal zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky mal. detí osobitným spôsobom. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/129/2021 zo dňa 24.11.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. F. a E. zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa má realizovať tak, že mal. deti budú v osobnej starostlivosti matky od 15:00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. pondelka nasledujúceho párneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15:00 hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa. Počas školského týždňa sú rodičia povinní prevziať si maloleté deti v stanovenom čase zo školského zariadenia Základná škola s materskou školou E. v F., R. X (ďalej len „ZŠ s MŠ“) a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdať mal. deti druhému rodičovi v stanovenom čase a na stanovenom mieste. Mimo školských dní sú rodičia povinní prevziať si mal. deti na mieste aktuálneho bydliska druhého rodiča v stanovenom čase a v stanovenom čase mal. deti odovzdať druhému rodičovi pred svojím aktuálnym bydliskom. Predmetné neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov mal. detí. Ďalej otec poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/111/2018-24, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a nahradil súhlas otca so zápisom mal. F. na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnej škole E. K. v F., ktoré školské zariadenie po dosiahnutí školského veku začal navštevovať aj mal. E.. Uviedol, že matka otca neinformovala o tom, že zrejme z dôvodu finančnej tiesne sa s mal. deťmi odsťahovala z prenajatého domu v F. a presťahovala sa do krízového centra E., ktoré sa nachádza v U.. Matka po presťahovaní sa prerušila akúkoľvek komunikáciu s otcom ako aj so svojou matkou a jej rodina, rovnako ako otec mal. detí, o nej nič nevedela. Z tohto dôvodu otec dňa 18.12.2021 oznámil na Okresnom riaditeľstve PZ v F. nezvestnosť mal. detí. Dňa 20.12.2021

polícia vypátrala matku s mal. deťmi v uvedenom krízovom centre. Podľa otca si maloleté deti plnia povinnú školskú dochádzku v školskom zariadení v F. momentálne len v čase, keď starostlivosť o ne zabezpečuje otec. V čase, kedy starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, do školy nechodia. Otec má za to, že je to z dôvodu, že matka nemá ako zabezpečiť dochádzanie mal. detí z U. do F. po svojom odšťahovaní sa do krízového centra E., keďže vzdialenosť medzi U. a F. je približne 100 km a je nemysliteľné, aby maloleté deti dvakrát do dňa absolvovali takú dlhú cestu. Ďalej otec uviedol, že matka ho dňa 25.01.2022 kontaktovala prostredníctvom emailu, aby sa vyjadril k tomu, či dáva súhlas s novou základnou školou, ktorú pre mal. deti vybrala ona sama, opäť bez predchádzajúcej konzultácie s otcom. Jedná sa o Základnú školu A., H. XXX, H., s ktorým návrhom otec nesúhlasí, pretože matka neuviedla žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mali mal. deti zmeniť školské zariadenie. Poukázal na to, že matka sa snaží zabezpečiť povinnú školskú dochádzku mal. detí ich prihlásením do ďalšieho školského zariadenia v H., v ktorom prípade by si mal. deti plnili školskú dochádzku v dvoch rôznych školských zariadeniach, čo určite nie je v najlepšom záujme mal. detí. Navyše podľa otca sa mal. deti vyjadrili, že chcú aj naďalej chodiť na základnú školu v F.. Otec tiež za účelom zistenia informácií o predmetnej základnej škole kontaktoval F.. D.. B.. G. D., vedúcu oddelenia súkromných a cirkevných škôl a siete škôl a školských zariadení na Ministerstve školstva, vedy, výskumu a športu SR, ktorá mu uviedla, že predmetné školské zariadenie začalo vykonávať svoju činnosť až dňa 01.09.2021. Na základe tejto informácie má otec dôvodné obavy o kvalitu vzdelávania mal. detí v zariadení, ktoré nemá skoro žiadnu tradíciu, históriu ani absolventov, ktorých by bolo možné porovnať so žiakmi iných základných škôl, hlavne so ZŠ s MŠ v F., ktorú navštevujú mal. deti. Nakoľko mal otec vážne pochybnosti o kvalite tejto základnej školy, navštívil dňa 02.02.2022 H. na adrese H. XXX, na ktorej sa nachádza gymnázium C. a nie A. škola, ako mu uviedla matka, ktorá sa nachádza neďaleko v jednej uličke v dome rodinného typu. Na uvedenom mieste mu bol poskytnutý kontakt na pani M., ktorá mu oznámila, že predmetná základná škola funguje len od decembra 2021, akreditáciu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR majú pre výučbu ročníkov 1.-9., momentálne však majú zriadené vyučovanie pre 1. stupeň ZŠ. Vyučovanie sa uskutočňuje tak, že prváci a druháci sa učia spolu, tretiaci a štvrtáci sa učia spolu, základná škola nezabezpečuje nijakú krúžkovú činnosť pre deti. Na prijatie detí do predmetného školského zariadenia škola vyžaduje súhlas oboch rodičov, školné sa platí vo výške 1.200,-Eur ročne na každé dieťa. Podľa otca, ak by mal. deti navštevovali ZŠ s MŠ v F. a základnú školu v H., nebolo by to v ich záujme, nakoľko sa jedná o dva odlišné typy škôl, dva odlišné spôsoby vzdelávania, nakoľko ZŠ s MŠ v F. ide v rámci „štandardnej“ metodiky vzdelávania, avšak základná škola v H. vyučuje deti metódou „Montessori“ a v tomto prípade by len veľmi ťažko došlo k zladeniu výučby a riadnemu vzdelávaniu mal. detí v tak odlišných školských zariadeniach. Na základe uvedeného sa otec domnieva, že rodičia sa nevedia dohodnúť na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, konkrétne plnenia povinnej školskej dochádzky. Matka sa všemožne snaží rozhodovať o všetkých záležitostiach týkajúcich sa mal. detí bez toho, aby sa o týchto veciach poradila s otcom. Otec úplne vylučuje z akéhokoľvek rozhodovania o ďalšom smerovaní mal. detí. Matka podľa otca bráni mal. deťom v návšteve školského zariadenia v F., nerešpektuje názor a najlepší záujem mal. detí a vôbec nezabezpečuje plnenie povinnej školskej dochádzky mal. detí v čase, keď sú v jej starostlivosti a pravdepodobne majú neospravedlnené absencie v škole v F.. Otec má za to, že nie je dôvod na prihlásenie mal. detí do školy v H., pretože nie je v záujme mal. detí nie je dochádzať každý deň z U. do H. a naspäť. Rovnako podľa otca nie je v záujme mal. detí navštevovať dve školské zariadenia s diametrálne odlišnými spôsobmi výučby. To že sa matka presťahovala, nemôže automaticky bez ďalšieho znamenať pre mal. deti zmenu školského zariadenia, keďže mal. deti by si mali na nové prostredie zvykať postupne a nemali by byť vystavované zmene prostredia tak často, pretože to môže mať negatívny dopad na ich zdravý vývoj.

2. V podaní zo dňa 17.02.2022 otec uviedol, že súhlasí s tým, aby neodkladné opatrenie bolo v platnosti len do času, kým matka nájde pre mal. deti vhodné školské zariadenie v U. a kým doň začnú deti chodiť. Ďalej uviedol, že hneď ako matka nájde vhodné školské zariadenie v U., otec udelí matke súhlas na prihlásenie maloletých detí do predmetného školského zariadenia za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky, aby nedochádzalo k ďalším zbytočným konfliktným situáciám medzi rodičmi a neprimeranému zaťažovaniu matky mal. detí cestovaním z U. do F..

3. K návrhu otca matka vo svojom elektronickom podaní zo dňa 24.02.2022 uviedla, že hneď ako vedela, že deti nastupujú do školy prezenčne, obvolala 7 základných škôl v U., počnúc školou F. X. Po reakcii detí na spádovú školu, ktorú v tom čase navštívili, hľadala citlivejšie riešenie pre deti, keďže si ako pedagóg so psychologickým vzdelávaním uvedomovala, čo dochádzka do dvoch škôl prakticky aj psychicky obnáša. Písomne oslovila otca mal. detí 19.1.2022, aby dal súhlas na to, aby deti chodili do

školy v U. aj do času rozvodu. Neskôr dostala potvrdenie, že mal. deti môžu nastúpiť do súkromnej školy, kde momentálne pracuje a 25.01.2022 žiadala otca o súhlas konkrétne s touto školou. Otec sa podľa matky mesiac nevyjadril ani v prospech ani proti a svoju odpoveď podmieňoval neracionálnymi podmienkami v desiatkach emailoch z jeho strany, ktoré preposielal na rôzne úrady. Niekoľkokrát sa snažila pokojne s otcom detí telefonicky komunikovať o budúcnosti ich detí. Ďalej uviedla, že po presťahovaní z bezpečného domu a odmietnutí návrhu zo strany otca zabezpečiť deťom individuálny prístup v tak náročnom období, bol ďalším variantom ZŠ ul. F. X, U., keďže je to matkina spádová oblasť. Podľa matky otcova odpoveď bola, že súhlasí, aby mal. deti chodili do školy v U. na Základnú školu F. X, U., avšak matke nedáva súhlas na zapísanie mal. detí do tejto školy, nakoľko osobne podpíše žiadosť o ich zapísanie do školy a tak osobne udelí súhlas so zápisom a navštevovaním ich školy v U.. Matka sa domnieva, že celé konanie iniciované otcom je nezmyselné, nakoľko boli deti zverené súdom do striedavej osobnej starostlivosti a otec sa jej písomne vyjadril, že so školou na ul. F. súhlasí a má za to, že otec by mal dať riaditeľke písomný súhlas, aby matka mohla deti zapísať. Matka sa s riaditeľkou školy osobne stretla a vypísala žiadosť o zápis detí do školy.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s elektronickým vyjadrením matky zo dňa 24.02.2022, so správou kolízneho opatrovníka, zápisnicou z pojednávania sp.zn. 31P/201/2017 zo dňa 15.02.2022, uznesením č.k. 26P/111/2018-24 zo dňa 14.06.2018, uznesením č.k. 26P/129/2021-50 zo dňa 24.11.2021, oznámením ZŠ s MŠ E. zo dňa 22.02.2022, rozsudkom č.k. 31P/201/2017-577 zo dňa 15.02.2022, ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý F. má 10 rokov, je žiakom IV. ročníka ZŠ. Mal. E. má 8 rokov a je žiakom II. ročníka ZŠ. Rodičia od septembra 2017 nežijú v spoločnej domácnosti.

5.1. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/111/2018-24 zo dňa 14.06.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd udelil súhlas namiesto otca na zápis maloletého dieťaťa F. L., nar. XX.XX.XXXX na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnú školu E., R. v F.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2018.

5.2. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/129/202-50 zo dňa 24.11.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti F. a E. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. Počas školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase zo školského zariadenia Základná škola s materskou školou E. v F., ul. R. X, a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá obe deti v stanovenom čase na rovnakom mieste druhému rodičovi. Mimo školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase pred aktuálnym bydliskom druhého rodiča, a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá obe deti v stanovenom čase pred svojím aktuálnym bydliskom. Súd zrušil bod I. uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s bodom I. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 a zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov detí vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017. Proti uzneseniu podala matka odvolanie.

5.3. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/201/2017 o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k mal. deťom na čas po rozvode bolo rozsudkom č.k. 31P/201/2017-577 zo dňa 15.02.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 31P/207/2017-581 zo dňa 23.02.2022 manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, podľa ktorej sa maloleté deti F. a E. L. na čas po rozvode manželstva zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí F. a E. od piatka párneho týždňa od 18:00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 18:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí F. a E. od piatka nepárneho týždňa od 18:00 hod. do piatka párneho týždňa do 18:00 hod. Rodičia si

budú preberať a odovzdávať maloleté deti v stanovenom čase na železničnej stanici F. a pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U.. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Rodičia sa zaväzujú vzájomne si poskytovať podstatné informácie, čo sa týka maloletých detí, najmä informácie o zdravotnom stave detí, študijných výsledkov, vycestovania do zahraničia a podobne, najneskôr do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Rodič, ktorý aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti sa zaväzuje umožniť druhému rodičovi telefonický kontakt s maloletými deťmi, a to v nedeľu od 17:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 17:00 hod. do 18:00 hod. Otec detí sa zaväzuje prispievať na výživné pre maloletého F. sumou 100,- eur mesačne a na výživné pre maloletého E. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva. Ohľadne úpravy styku rodičov s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že matka má právo stretávať sa mal. deťmi F. a E. počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., v čase od 30.12. od 10:00 hod. do 03.01. nepárneho roka do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 25.12 od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., a od 03.01. párneho roku od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. Otec má právo stretávať sa mal. deťmi počas - vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 10:00 hod., od 03.01. nepárneho roku od 18:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 03.01. párneho roka do 18:00 hod. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi F. a E. počas veľkonočných sviatkov v každom párnym roku od veľkonočného piatka od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.. a matka má právo stretávať sa s maloletými deťmi počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) zo dňa 23.02.2022 vyplýva, že otec detí doposiaľ nedal matke súhlas k tomu, aby deti navštevovali matkou navrhovanú školu a na pojednávaní dňa 15.02.2022 uviedol, že jeho predstava je taká, že v U., kde chce žiť matka, nech deti chodia do štandardnej školy, ktorá bude v súlade s výučbovým procesom školy, ktorú deti navštevujú teraz. Matka detí sa na uvedenom pojednávaní vyjadrila, že žiadala školu, ktorú toho času deti navštevujú o individuálny študijný plán, avšak nebolo jej vyhovené. Otec detí na pojednávaní tiež uviedol, že najvhodnejšia forma starostlivosti o mal. deti je striedavá osobná starostlivosť, napriek tomu nedal matke súhlas s navštevovaním detí inej školy a uviedol, že dve školy sú deťom na škodu. Matka detí oslovila 7 škôl, z toho v dvoch aj boli. Všade jej povedali, že deti môžu nastúpiť, ale je potrebný súhlas otca. Dňa 23.02.2022 kolízny opatrovník vykonal aj telefonický pohovor s matkou detí, ktorá uviedla, že od 16.12.2021 žije v U.. V čase výkonu jej starostlivosti deti do školy nechodia, individuálne sa vzdelávajú (učí ich matka doma). Podľa jej vyjadrenia môžu deti navštevovať školu v H., prípadne v U., s čím otec detí nevyjadril súhlas a takýmto postojom jej znemožňuje prihlásiť deti do ZŠ. Ďalej uviedla, že deti by prijali aj do ZŠ, ul. F., U., ktorá sa nachádza v tesnej blízkosti bývania matky. Ide o štandardný typ školy, kde sa môžu deti aj stravovať v školskej jedálni a navštevovať školský klub detí. Kolízny opatrovník ďalej poukázal na usmernenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 16.04.2013, podľa ktorého majú školy rešpektovať rozhodnutie súdu o dvoch školách pri striedavej osobnej starostlivosti. Záverom kolízny opatrovník odporučil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a odporučil súdu, aby neodkladne rozhodol o určení druhého školského zariadenia, ktoré budú mal. deti F. a E. navštevovať.

7. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 15.02.2022 uskutočneného vo veci sp.zn. 31P/201/2017 vyplýva, že matka uviedla, že mal. deti riadne nechodia do školy od 10.01.2022, kedy požiadala školu v F. o individuálny plán, no nebolo jej vyhovené, otec nesúhlasil. Na otázku, či sú deti uzrozumené, že by chodili do dvoch škôl, matka uviedla, áno sú. Ďalej uviedla, že sa mal. deťom nepáči, že by mali chodiť do dvoch škôl, ale páči sa im škola, do ktorej ich chce matka prihlásiť. Otec na pojednávaní uviedol, že si je istý, že dve školy sú mal. deťom na škodu. Ďalej uviedol, že škola, ktorú navštevujú v F. a ktorú by mali navštevovať v H., majú diametrálne odlišné vzdelávacie postupy. Ako riešenie videl možnosť ubytovania v sociálnom zariadení v okolí F..

8. Z oznámenia ZŠ s MŠ E. v F. zo dňa 22.02.2022 vyplýva, že mal. F. za mesiac január 2022 vymeškal 36 vyučovacích hodín a za mesiac február 2022 vymeškal 37 vyučovacích hodín. Na dištančnom vzdelávaní bol vždy pripojený. Mal. E. za obdobie od 10.01. do 22.02.2022 vymeškal 49 vyučovacích hodín. Na dištančnom vzdelávaní nebol pripojený dňa 21.01.2022. Z oznámenia tiež vyplýva, že všetky vymeškané hodiny oboch žiakov sú ospravedlnené z rodinných alebo zdravotných dôvodov.

9. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 329 ods.1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

16. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania alebo počas konania, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

17. V danej veci mal súd za to, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie v časti, v ktorej otec žiada matke uložiť povinnosť zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky na ZŠ s MŠ, kde sú maloletí aktuálne zapísaní, vyjadruje duplicitne povinnosť rodičov, resp. zákonných zástupcov mal. detí zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky uloženú rodičom zákonom č. 245/2008 Z.z. (školský zákon). Zo zistených skutočností mal súd za osvedčené, že túto povinnosť rodičov matka nespochybňuje a túto sa snažila v nadväznosti na to, že od 16.12.2021 býva v U., riešiť v spolupráci so školou a otcom, ktorý jej však neposkytol v tejto veci súčinnosť a ktorý je tak spoluzodpovedný za vzniknutú situáciu, keď napriek uzatvorenej rodičovskej dohode na pojednávaní dňa 15.02.2022, ktorou boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nedal matke doposiaľ súhlas so žiadnou školou, hoci je zrejmé, že vzhľadom na obsah schválenej rodičovskej dohody a fakt, že matka býva v U., nie je možné, aby mal. deti v čase výkonu striedavej osobne starostlivosti matkou navštevovali ZŠ s MŠ v F.. Uvedené si zrejme následne uvedomil aj otec, keď na rozdiel od času pojednávania vo veci rozvodu

rodičov, kedy trval na škole v F., v písomnom podaní zo 17.02.2022 sa vyjadril tak, že udelí matke súhlas hneď, ako matka nájde vhodné školské zariadenie v U., aby nedochádzalo k ďalším zbytočným konfliktným situáciám medzi rodičmi a neprimeranému zaťažovaniu matky mal. detí cestovaním z U. do F.. Z vyjadrenia matky ako aj správy kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že matka podala žiadosť o prihlásenie detí do Základnej školy na F. X v U., ktorá je v blízkosti súčasného bydliska matky, pričom sa jedná o štandardný typ školy a s ktorou otec podľa vyjadrenia matky aj vyslovil matke súhlas. Z týchto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

18. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd matke zakázal zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky mal. detí osobitným spôsobom, nie je z tohto návrhu zrejmé, o aký spôsob plnenia školskej dochádzky sa jedná. Takýto petíť je neurčitý. Keďže sa jedná o vadu návrhu, pre ktorú nie je možné v konaní o ňom pokračovať a ustanovenia týkajúce sa na odstraňovanie väd podania sa pre toto konanie nepoužijú, súd návrh otca v tejto časti odmietol.

19. Záverom je potrebné uviesť k návrhu kolízneho opatrovníka, aby súd nariadil z úradnej povinnosti neodkladné opatrenie, ktorým určí druhé školské zariadenie, ktoré budú mal. deti navštevovať, že v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne len na návrh niektorého z rodičov súd, ako to vyplýva z ustanovenia § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

20. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).