

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209082
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517209082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Q. O., A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. K. XXX XX, A. Ú. XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava 851 02, Pajštúnska 5 proti žalovanej C.Í. J., G.. XX. XX. XXXX, E. K. G. K. XXX XX, o zaplatenie 1.372,40 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/55/2017 - 98 zo dňa 12. februára 2018.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.372,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.372,40 € od 27. 12. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28. 11. 2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.372,40 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná dňa 19. 03. 2013 uzavreli Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenda. Predmetom zmluvy bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovanej pre žalobcu. Podľa Provízneho poriadku výška odňatej provízie bola určená percentom (%) z celkového nároku na províziu za danú poistnú zmluvu, resp. jej dodatkov a závisela od rozhodujúceho mesiaca poistnej zmluvy, za ktorý sa považoval pri poistných zmluvách s bežným poistným mesiac, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy alebo posledný mesiac, za ktorý bolo zaplatené bežné poistné, pričom rozhodujúcim bol skorší z uvedených mesiacov; pri poistných zmluvách s jednorazovým poistným mesiac, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy; pri poistných zmluvách s bežným poistením mesiac účinnosti zníženia ročného poistného na poistnej zmluve, v ktorom došlo k zníženiu poistného do 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia, resp. od účinnosti zmeny poistného. Následne vymedzil výšku odňatej provízie v percentách a ustálil, že žalovaná v súvislosti s jej činnosťou pre žalobcu vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi odňatú províziu vo vzťahu k zaniknutej poistnej zmluve. Žalobca si svoje nároky na vrátenie odňatej provízie voči žalovanej uplatnil faktúrou č. 413000652, splatnou dňa 26. 12. 2013 vo výške 1.372,40 €, ktorú však žalovaná v lehote splatnosti, ako ani do podania žaloby neuhradila. Zároveň žiadal aj úroky z omeškania a tiež náhradu trov konania.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/55/2017 - 98 zo dňa 12. februára 2018, ktorý postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil pre nemožnosť doručenia.

4. Žaloba spolu s priloženými listinnými dôkazmi bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 1 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ku ktorej sa žalovaná písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, ktorých sa nezúčastnil žalobca, ani žalovaná, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Dňa 19. 03. 2013 strany sporu uzatvorili Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta podľa § 652 až 672 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, predmetom a účelom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti finančného agenta pre žalobcu. Súčasťou zmluvného vzťahu bol aj Kódex obchodnej služby.

7. Faktúrou č. 413000652 žalobca vystavil žalovanej sumu 1.372,40 € za odňatú províziu, so splatnosťou 26. 12. 2013. Uvedená suma vyplynula z provízneho výkazu - daňového dokladu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že za aké poistné zmluvy bola odňatá provízia.

8. Podaním zo dňa 14. 11. 2017 žalobca vykonal pokus o zmier a žiadal sumu storno provízie 1.372,40 € a zákonný úrok 280,11 €.

9. Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

10. Podľa článku 2, bodu 2.2 zmluvy finančný agent je oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie a/alebo zriaďovanie záležitostí súvisiacich s finančným sprostredkovaním pre AEGON partner na celom území Slovenskej republiky.

11. Podľa článku 6, bodu 6.1 Provízneho poriadku pri poistných zmluvách sa ziskateľná provízia a provízie viazané na ziskateľnú províziu vyplatené v prospech finančného agenta považujú za zaslúžené, ak poistná zmluva, resp. jej dodatky, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia, t.j. nedošlo k jej zániku (s výnimkou zániku poistnej zmluvy z dôvodu nastátia poistnej udalosti) a zároveň bolo zo strany poistníka riadne zaplatené bežné poistné za toto obdobie; ak poistná zmluva, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti pod dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia a zároveň nedošlo počas doby 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia k zníženiu ročného poistného zo strany poistníka.

12. Podľa predmetného bodu Provízneho poriadku za nezaslúženú sa považovala každá vyplatená provízia žalovanej v období odo dňa uzavretia poistnej zmluvy, resp. jej dodatkov až do splnenia vyššie uvedených podmienok, na základe ktorých sa daná provízia považovala za zaslúženú.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že dňa 19. 03. 2013 žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta podľa § 652 až 672 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, predmetom a účelom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti finančného agenta pre žalobcu. Súčasťou zmluvného vzťahu bol aj Kódex obchodnej služby. Okrem toho v konaní bolo preukázané, že žalovaná pre žalobcu dohodnutú činnosť vykonávala. Podľa článku 6, bodu 6.1 Provízneho poriadku pri poistných zmluvách sa ziskateľná provízia a provízie viazané na

získateľnú províziu vyplatené v prospech finančného agenta považujú za zaslúžené, ak poisťacia zmluva, resp. jej dodatky, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia, t.j. nedošlo k jej zániku (s výnimkou zániku poisťovnej zmluvy z dôvodu nastátia poisťovnej udalosti) a zároveň bolo zo strany poisťovníka riadne zaplatené bežné poisťné za toto obdobie; ak poisťacia zmluva, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti pod dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia a zároveň nedošlo počas doby 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia k zníženiu ročného poisťného zo strany poisťovníka. Keďže z provízneho výkazu vyplýva, že došlo k uzavretiu/stornu žalovanou uzatvorených zmlúv pred uplynutím 24 mesiacov, žalobca žalovanej krátil nároky na províziu a ustálil, že z vzniknutého nároku na províziu, ako aj čerpania RF, je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi odňatú províziu vo vzťahu k zaniknutým poisťovným zmluvám. Uvedenú sumu si žalobca voči žalovanej uplatnil faktúrou č. 413000652 v sume 1.372,40 € za odňatú províziu, so splatnosťou 26. 12. 2013. Predmetom tohto konania je uhradenie sumy 1.372,40 €, na ktorú žalobcovi vznikol nárok, a to nielen titulom odňatej provízie, ale aj titulom bezdôvodného obohatenia.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj vykonaným dokazovaním, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.372,40 € a spolu s touto sumou zaviazal súd žalovanú zaplatiť žalobcovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.372,40 € od 27. 12. 2013 do zaplataenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry), v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom od 31. 01. 2013.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).