

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2Nt/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010387  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617010387.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 20. 12. 2018 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 2 Tr. zákona súd p r e p ú š ť a L. W., nar. X. X. XXXX R. A. E., bytom A. D., J. XX, okres A. E., z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/24/2016 zo dňa 29. 2. 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/53/2016 zo dňa 20. 7. 2016.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/24/2016 zo dňa 29. 2. 2016 bol L. W. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov a trest prepadnutia veci. Súčasne mu bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/53/2016 zo dňa 20. 7. 2016 bolo protialkoholické ochranné liečenie zmenené z ústavnej formy na ambulantnú.

Menovaný nastúpil na výkon ambulantného ochranného liečenia dňa 26. 8. 2016 v psychiatrickej ambulancii E.. L. H..

Psychiatrička E.. L. H. podala návrh na ukončenie ochranného protialkoholického liečenia. Odôvodnila ho tým, že L. W. plní podmienky ambulantného liečenia, pravidelne sa podrobuje kontrolám, na vyšetrenie dochádza v stanovenom termíne, neboli pozorované prejavy čerstvo požitého alkoholu ani abstinenčná symptomatika. Vzhľadom na to, že menovaný absolvoval ústavné liečenie, následne pokračoval v ambulantnom liečení, možno konštatovať, že ochranné liečenie splnilo svoj účel.

V správe zo dňa 18. 8. 2018 psychiatrička zotrvala na návrhu na ukončenie ochranného liečenia z dôvodu naplnenia účelu liečby, zopakovala dôvody uvedené v predchádzajúcej správe. Pravidelne a v triezvom stave dochádza na určené kontroly, pri ktorých neboli pozorované ani abstinenčné prejavy.

Súd posúdil uvedené podanie podľa obsahu ako návrh na prepustenie z ochranného liečenia.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd prepustil L. W. z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Zo správy E. H. mal súd preukázané, že pominuli dôvody trvania ochranného liečenia, pretože sa dosiahol jeho účel. L. W. dodržiaval nastavený liečebný režim, na kontroly sa dostavil riadne a v triezvom stave, pri kontrolách neboli zistené abstinénčné prejavy. Správe psychiatricky korešpondujú výsledky vyžiadaných lustrácií (v konaní 2T/24/2016), z ktorých vyplýva, že od začiatku výkonu ochranného liečenia nebol L. W. stíhaný za priestupok ani trestný čin. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska neboli zistené negatívne poznatky o menovanom, ktorý nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.