

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204663  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121204663.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. II. XX/XX-X, A. nad C., proti žalovanej X. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX A. nad C., zastúpenej JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, za účasti intervenienta na strane žalovanej Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332 so sídlom Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava, o zaplatenie 9.330 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom proti žalovanej doručeným dňa 19.07.2021 domáhala zaplatenia sumy 9.330 eur s prísl. titulom náhrady škody, ktorú jej spôsobila pri dopravnej nehode dňa 04.02.2020 v A. nad C..
2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 28.07.2021 platobný rozkaz sp. zn. 17C/27/2021, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobkyni sumu 9.330 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde a súčasne uložil žalovanej zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 559,50 Eur na účet SP, a.s., v lehote 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu. Podaním odporu zo strany žalovanej sa citovaný platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 4 CSP zo zákona zrušil. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2021 vstúpil do konania na stranu žalovanej intervenient, Generali poisťovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3A, Bratislava.
3. Podaním doručeným súdu dňa 17.09.2021 zobrala žalobkyňa svoju žalobu v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím pojednávania späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Vo svojom späťvzatí žaloby uviedla, že na základe platobného rozkazu jej bola uhradená suma 9.027,52 eur zo strany poisťovne (teda intervenienta). Ďalej uviedla, že aj napriek neuhradenej sume 302,48 eur netrvá na podanej žalobe.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá vzala žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. V danom prípade bola žalovaná suma vo výške 9.027,52 Eur uhradená žalobkyňi prostredníctvom poisťovne žalovanej dňa 23.08.2021, t.j. po podaní žaloby. Žalobkyňa teda zobrala žalobu späť v časti 9.027,52 Eur z dôvodu úhrady žalovanej sumy a v časti 302,48 Eur bez uvedenia dôvodu. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná zavinila späťvzatie žaloby v rozsahu 96,76 % a žalobkyňa v rozsahu 3,24 %. Na zavinenie žalovanej nemá vplyv ani skutočnosť, že žalovanú sumu za ňu uhradila poisťovňa, nakoľko podľa ustálenej judikatúry má poškodený žalobca v prípade nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla možnosť voľby, či bude žalovať poisteného škodcu, alebo iba poisťiteľa, či poisteného škodcu a poisťiteľa súčasne. Právne postavenie poisteného sa tým nemôže zhoršiť a poistený môže následne žalovať poisťovňu, ak za neho dobrovoľne neuhradí škodu priznanú súdnym rozhodnutím. Žalobkyňa by teda mala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,52 % (96,76 % - 3,24 %) proti žalovanej a intervenientovi, avšak zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a nárok na náhradu trov konania jej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.