

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Er/179/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201891
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8617201891.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinnému: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XX, vedenej u súdneho exekútora, JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 248,95 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom pod sp. zn. EX 6047 /17, takto

r o z h o d o l :

I. Exekučné konanie zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznáva.

III. Oprávnenému a povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

(§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Poučenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad Bratislava, predložil súdu dňa 30.03.2017 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, spísaného formou zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 6.2.2017 a na základe exekučného titulu.

2. Okresný súd Svidník uznesením č. k. 8Er/179/2017-25 zo dňa 26.6.2020 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 8Coe/5/2021-56 zo dňa 25.2.2021, ktorým odvolací sú potvrdil uznesenie prvostupňového súdu.

3. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá, zák. č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým

8Er/179/2017

- 2 -

sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol, súd aj bez návrhu v súlade s ustanovením § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie z a s t a v í l .

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku , ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. O trovách exekučného konania vo vzťahu k súdnemu exekútorovi súd uvádza, že súdnemu exekútorovi, ktorému by vzhľadom k tomu, že k zastaveniu exekučného konania došlo pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, patrila iba náhrada účelne vynaložených hotových výdavkov (odhladnuc od ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, pre priznanie odmeny určenej paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi nebol dôvod už len preto, že ešte nedošlo k účelnému vykonaniu žiadneho z úkonov vymenovaných v § 15 ods. 1 vyhlášky, kde prvým odmeňovaným úkonom je získanie poverenia na vykonanie exekúcie, k čomu však nedošlo), návrh na náhradu týchto trov exekučného konania nepodal. Nakoľko, napriek tomu, že odo dňa 21.5.2021, kedy mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 8CoE/5/2021-56, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie tunajšieho súdu, t.j. uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, zastavenie exekučného konania so súčasným rozhodovaním o jeho trovách mohol predvídať a mal možnosť bez zbytočného odkladu uplatniť náhradu trov exekučného konania a tieto trovy vyčíslieť, tak neurobil a ich náhradu si v priebehu celého exekučného konania neuplatnil, preto mu náhrada trov exekučného konania priznaná nebola.

9. Podľa § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Pri rozhodovaní o trovách exekučného konania vo vzťahu k oprávnenému a povinnému použil súd ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., nakoľko ustanovenia § 200 - 203 Exekučného poriadku neobsahujú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie zavinil zastavenie exekučného konania, náhradu jeho trov mu preto priznať nemožno. Úspešný povinný v danom štádiu exekučného konania nemohol vyvíjať procesnú aktivitu ani uplatňovať svoje procesné práva vrátane práva na náhradu trov konania (ktoré ani neuplatnil), preto mu náhrada trov exekučného konania nemohla byť priznaná.