

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16Pc/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517223039
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517223039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou vo veci navrhovateľky Mgr. Q. W., K.. X.X.XXXX, I. O. W. K. I., G. XXX ako osoby oprávnenej z výživného, zast. JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice proti Ing. Y. W.K., I. O. W. K. I., prechodne Y. XX, S., ako osobe povinnej z výživného, zast. JUDr. Silviou Sovovou, advokátkou, Diamantová 10, Košice v konaní o určenie manželského výživného

rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie výživného prevyšujúceho sumu 250,-Eur mesačne.
- II. Určuje H.. Y. W. povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 180,-Eur mesačne za obdobie od 15.12.2017 do 5.8.2018.
- III. Dlžné výživné za obdobie od 15.12.2017 do 5.8.2018 vo výške 1.387,74 Eur je Ing. Y. W. povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Návrh v zostávajúcom rozsahu zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2017 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal t.č. ešte jej manžela Ing. Y. W. (ďalej len „odporca“) platiť jej výživné vo výške 350,-Eur mesačne. Žiadala tiež zaviazat' ho k náhrade trov konania.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa 27.10.2006 a z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa U. W. (nar. 2007). U oboch išlo o druhé manželstvo a obaja majú z predchádzajúcich manželstiev jedno dospelé dieťa. Odporca sa v roku 2004 nasťahoval do jej domu v G., v ktorom dovtedy bývala so synom W. P. (nar. XXXX). Postupne sa v manželstve vzťahy narušili, odporca sa správal autoritatívne, napätie sa stupňovalo a v máji 2017 ho navrhovateľka vyzvala opustiť ich spoločnú domácnosť, pretože nervozita a napätie v rodine veľmi zle vplývali na ňu i jej deti. Odporca dňa 14.11.2017 definitívne z domu odišiel. Dňa 15.11.2017 jej bez predchádzajúceho upozornenia alebo vzájomnej dohody zobral auto zn. VW Polo, ktoré dovtedy nerušene užívala. Počas trvania manželstva odporca platil SIPO, poisťky, vodu, odvoz odpadu, dovolenky v lete aj v zime, U. v škole stravu, krúžky i mobil, nakupoval tiež čiastočne oblečenie i potraviny. Navrhovateľka tiež nakupovala potraviny aj ostatné potrebné veci, varila, prala, upratovala, žehlila a starala sa o domácnosť a záhradu. Odporca jej ešte okrem toho mesačne vkladal na účet sumu 600 Eur.

Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, občianske združenie ako sociálny pracovník, kde jej čistý mesačný príjem činí 580 Eur. Jej mesačné

výdavky sú nasledovné: vyťahnutie žumpy 40 Eur, mobil 40 Eur, SIPO 120 Eur, voda 13,50 Eur, životná poisťka 34 Eur, splátka fondu bývania pre mladých 90,55 Eur, splátka za posteľ 50 Eur, cvičenie na chrbticu 40 Eur, TV a internet 15 Eur a cestovné - benzín 120 Eur. Ročne platí 75 Eur poisťku za dom a 60 Eur za odvoz odpadu. Má vyživovaciu povinnosť voči dvom nezaopatreným deťom.

Odporca je spoločníkom a konateľom spoločnosti Y. V., s.r.o., výška jeho príjmu alebo zisku nebola navrhovateľke nikdy známa. Odporca má vyživovaciu povinnosť iba voči mal. Alexii.

Odporca v novembri aj v decembri 2017 vložil navrhovateľke na účet sumu 150,-Eur. Žiadala ho o doplatok sumy 450 Eur, čo odmietol.

S poukazom na ust. § 71 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) žiadala, aby súd určil odporcovi vyživovaciu povinnosť 350,-Eur mesačne.

3. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 26.1.2018 poukázal na prebiehajúci rozvod účastníkov konania na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/32/2018. Potvrdil dlhodobé rozpory s navrhovateľkou, pre ktoré v novembri 2017 trvalo opustil spoločnú domácnosť. Uplatnené nároky navrhovateľky považoval za absolútne neodôvodnené. Navrhovateľka v podanom návrhu zavádza a svoje predstavy vydáva za "skutočnosti". Tvrdenia, že navrhovateľka nepozná príjmy odporcu, nie sú pravdivé. Odporca financoval rekonštrukciu jej domu z jeho vlastných prostriedkov získaných z predaja jeho vlastného bytu. Z týchto prostriedkov, ale aj z úverov, ktoré čerpal v Tatra banke, a.s., už dlhšiu dobu financoval potreby rodiny v rozsahu, ktorý bol už dlhšie nad rámec jeho možností. Odporcovi sa približne pred štyrmi rokmi začalo oveľa menej dariť v podnikaní. Navrhovateľka mu však naďalej diktovala svoje požiadavky na životnú úroveň, ktorú nútila uspokojovať z jeho vlastných prostriedkov a úverov, čo bolo a je neudržateľné. Navrhovateľke vadilo, že odporca sa stará o svoju staršiu dcéru Ľ. W., ale pritom očakávala, aby svoje prostriedky vynakladal na jej syna, ku ktorému on vyživovaciu povinnosť nemá. Hoci navrhovateľka má voči otcovi svojho syna stanovené výživné a tento jej dĺži vyše 20.000,-Eur, toto riadne nevymáhala. Odporca potvrdil, že sa prisťahoval do domu navrhovateľky. Do tohto domu však investoval nemalé prostriedky z predaja vlastného bytu na V. T. v S.. Požiadavky navrhovateľky voči nemu sa len stupňovali a od určitého času ich nebol schopný uspokojovať inak než čerpaním úverov v bankách, ktoré musí splácať. Do novembra 2017 účastníci konania hospodárili spolu. Veľkú časť prostriedkov, ktoré odporca zarobil, vložil navrhovateľke na účet, ale nie ako výživné pre ňu, ale pre potreby rodiny, ktoré mala zabezpečovať navrhovateľka.

Uviedol, že jeho čistý mesačný čistý príjem je približne vo výške 800,-Eur. Z obchodnej spoločnosti Reklamné služby, s.r.o., v ktorej podnikal spolu so svojou sestrou Mgr. U. W., má mesačný príjem vo výške 500,-Eur. Táto spoločnosť je už neaktívna, príjem je z rozpredávania zásob. Z podnikania so sestrou v obchodnej spoločnosti RES Promotion, s.r.o. má pravidelný mesačný príjem len 150,-Eur. Táto spoločnosť je v uplynulých 4 rokoch v strate, ktorá sa prehľbuje. Zo živnosti, ktorú vykonáva pod obchodným menom Ing. Y. W. - Y., Reklamné služby, má príjem vo výške 150,-Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti na mal. U. má vyživovaciu povinnosť aj na svoju staršiu dcéru Ľudmilu, ktorá hoci je dospelá, stále študuje na Konzervatóriu v Košiciach. Tejto mesačne uhrádza súdom stanovené výživné 133 Eur.

Po opustení spoločnej domácnosti s navrhovateľkou sa odporca presťahoval do podnájmu na Y. T. Č.. XX B. S., keďže nemá svoje vlastné bývanie. Za podnájom uhrádza 550,-Eur mesačne. Ako ďalšie mesačné náklady uviedol: 250,-Eur na stravu a potreby pre domácnosť, 70,-Eur ako náklady na obuv a ošatenie, 150 Eur výživné na maloletú U., 133 Eur výživné na dcéru Ľ. a 391,03 Eur ako splátku dlhu z úveru. Svoje terajšie náklady rieši odporca sčasti za pomoci svojej sestry.

Podľa odporcu navrhovateľka nemá nárok na platenie výživného 350,-Eur mesačne, vzhľadom na úroveň jeho príjmov a príjmov navrhovateľky, na majetkové pomery navrhovateľky a jeho, a tiež vzhľadom na to, koľko musí vynakladať na svoje základné potreby navrhovateľka a koľko on. Žiadal preto návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Navrhovateľka v podanom vyjadrení zo dňa 27.2.2018 (tzv.replika) rozporovala tvrdenia odporcu, že spoločnú domácnosť odporca opustil pre dlhodobé rozpory s ňou. O odsťahovanie sa z domu ho žiadala ona, pretože odporca neustále vyvolával v domácnosti konflikty, stres a napätie. Jeho správanie bolo neznesiteľné, čo sa negatívne odrážalo na zdraví a psychickej pohode ostatných členov rodiny. Opätovne poukázala na to, že odporca jej bez predchádzajúceho vyrozumenia vzal ich spoločné auto, ktoré dovtedy užívala, pričom vedel, že auto potrebuje o.i. aj na vozenie ich dcéry U. do školy a na mimoškolské aktivity. T.č. má požičané auto od svojich rodičov. Odporca pritom auto nepotreboval, lebo on jazdil a jazdí na svojom aute a môže používať aj firemné autá. Navrhovateľka sa ohradila voči tvrdeniam odporcu, že poznala jeho príjmy i že odporca rekonštruoval jej dom. Tvrдила, že odporca svoj

byť predal preto, že ho nechcel prenajímať, lebo mu ho nájomníci zničia. Ona ho od toho odhovárala. Odporca mal na kúpu bytu hypotekárny úver, ktorý z kúpnej ceny bytu splatil. Odporca jej povedal, že veľa peňazí mu nezostalo, a to, čo mu ostalo, že vloží do firmy. Odporca si bral úver na pokrytie nákladov na odber textilu pre firmu, nie na pokrytie nákladov rodiny. Navrhovateľka odmietla tvrdenia, že diktovala požiadavky na ich životnú úroveň. Naopak, odporca bol ten, kto určoval životnú úroveň ich rodiny. O tom, že nie sú peniaze, hovoril už krátko po uzavretí manžela. Nikdy jej však nepovedal, že sa mu v podnikaní menej darí. Aj sumu 600 Eur určil on s tým, že jej bude peniaze vkladať na účet. Navrhovateľka uviedla, že nikdy nerobila prehnane drahé alebo zbytočné nákupy a ku skromnosti a nenáročnosti vždy viedla aj deti. Navrhovateľka okrem materskej dovolenky vždy pracovala a zarábala.

Navrhovateľka poukazovala na to, že odporcu viedla k tomu, aby sa s stretával s dcérou L.. S ňou si navrhovateľka veľmi dobre rozumie, majú nadštandardný vzťah, L. si veľmi obľúbila aj svoju nevlastnú sestru Alexiu, brávala ju domov k svojej mame, s ktorou si U. tiež rozumela. Navrhovateľka sa snažila o dobré vzťahy odporcu s predchádzajúcou manželkou a ostatnými jeho príbuznými.

Odmietala tvrdenia odporcu o zhodnotení jej nehnuteľnosti a o uspokojovaní jej požiadaviek na životnú úroveň. Dom potreboval iba bežné nevyhnutné investície súvisiace s jeho užívaním. Poukázala na to, že spôsob života odporcu svedčí o jeho vyššom, ako deklarovanom príjme. Odporca užíva osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, za ktorý platí operatívny leasing cca 600 Eur mesačne.

Navrhovateľka poprela tvrdenia, že odporca svoje terajšie náklady rieši pomocou svojej sestry. Všetky svoje náklady, vrátane záľub a pobytov si hradí výlučne on sám. Odporca je so sestrou polovičným spolujiteľom rodinného domu na Peknej ulici č. 8 v Košiciach, kde majú sídlo aj ich firmy, a aj v nej obaja spoločne podnikajú. Hodnota tejto nehnuteľnosti je vysoká, je to poschodový dom, v ktorom momentálne aj jeho sestra býva.

Navrhovateľka tiež poukázala na neveru odporcu počas ich manželstva.

5. Na pojednávaní dňa 30.11.2018, po vykonanom dokazovaní navrhovateľka upravila petit podaného návrhu a žiadala, aby súd určil manželské výživné vo výške 250,-Eur mesačne.

6. Súd tento návrh posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu. Odporca voči podanej úprave - späťvzatiu návrhu nenamietal.

7. Konanie vo veciach výživného sa spravuje ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) a podporne, v zmysle ust. § 2 CMP zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“).

8. Z rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 18.4.2018, č.k. 9P/32/2018- 44 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené a súd na čas po rozvode schválil dohodu rodičov v znení, že maloletá U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej U. sumou 200,-Eur mesačne, styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje a podľa dohody rodičov ho ponecháva bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2018.

9. Výživné na plnoleté osoby možno s poukazom na nižšie cit. ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine priznať odo dňa podania návrhu na súd. Nakoľko počas súdneho konania došlo k právoplatnému rozvodu manželstva účastníkov konania, pre určenie vyživovacej povinnosti súd posudzoval životnú úroveň účastníkov konania v období od podania návrhu na súd do dňa predchádzajúceho právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. od 15.12.2017 do 5.8.2018.

10. Podľa oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky Ú. U. P. čistý príjem navrhovateľky za mesiac 12/2017 činil 580,13 eur a za obdobie od 1/2018 do 8/2018 zodpovedal sume 4.644,40 eur. Priemerná čistá mesačná mzda navrhovateľky tak za obdobie 12/2017-8/2018 predstavuje sumu 580,51 eur.

11. Zo mzdových listov navrhovateľky vystavených UPJŠ v Košiciach dňa 25.1.2018 (súčasť spisu 9P/382/2017) a dňa 20.8.2018 súd zistil, že navrhovateľka pracovala v UPJŠ na dohodu o vykonaní práce v období od 16.11.2017 do 30.6.2018, za čo jej bola poskytnutá odmena v mesiaci december 2017 vo výške 35,34 Eur a v mesiaci jún 2018 vo výške 121,12 eur netto.

12. Podľa daňových priznaní mala spoločnosť Y. V., s.r.o. za rok 2017 základ dane vo výške 20.412,24 Eur. Spoločnosť Reklamné služby, s.r.o. bola za rok 2017 v daňovej strate 9.342,52 Eur. Odporca vykázal zo živnosti za rok 2017 základ dane 1.826,77 Eur.

13. Z prehľadu miezd z pracovného pomeru odporcu vystaveného spoločnosťou Y. V., s.r.o. dňa 5.9.2018 vyplýva, že odporca mal v decembri 2017 čistý príjem 311,84 Eur a za obdobie 1-7/2018 čistý príjem 3.717,96 Eur, t.j. priemerne 531,14 Eur mesačne netto. Podľa správy Sociálnej poisťovne získanej lustráciou súdu vymeriavací základ u odporcu v mesiaci 8/2018 činil 2.000,-Eur. Priemerný čistý mesačný príjem odporcu tak v spoločnosti RES Promotion, s.r.o. za obdobie 12/2017-8/2018 zodpovedá sume 614,40 eur.

14. Odporca v tomto konaní, ako aj v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania (9P/32/2018) tvrdil, že z podnikania v spoločnosti Reklamné služby, s.r.o. má čistý mesačný príjem cca 450,- resp. 500,-Eur. O výške príjmu za obdobie 12/2017 - 7/2018 predložil výpis z účtu zo dňa 21.11.2018 (č.l. 184), podľa ktorého mu za predmetné obdobie bola vyplatená suma 3.450,- Eur (priemerne 431,25 Eur mesačne). Zo živnosti uvádzal odporca príjem 150,-Eur mesačne.

15. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že počas vedenia spoločnej domácnosti s odporcom jej posielal na účet sumu 600,-Eur mesačne, okrem toho platil inkaso, poisťky, náklady na dcéru i dovolenky. Životná úroveň odporcu je podľa nej vyššia ako ju on dekaruje. Navrhovateľke finančne vypomáhajú jej rodičia. Po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti bol zistený nedoplatok za rok 2017 za vodu 165,- Eur a za plyn 150,-Eur, ktoré musela uhradiť. Zároveň musela dcére kúpiť nové dvere na šatník, za ktoré zaplatila v januári 2018 sumu 200,-Eur. V decembri 2017 ešte uhradila poplatok za odvoz komunálneho odpadu (ktorý bol aj za odporcu, keďže tento nebol odhlásený z miesta trvalého pobytu) vo výške 67 Eur a následne uhradila takúto sumu aj ako poplatok za odvoz komunálneho odpadu na rok 2018.

16. Odporca vypovedal, že okrem určeného výživného mal. Alexii platí telefón a uhrádza poplatky za angličtinu a tanečnú. Okrem toho jej dá nejaké eurá, ak o ne požiada. Poukazoval na to, že v čase uzavretia manželstva s navrhovateľkou bol vlastníkom bytu v hodnote cca 90.000 Eur a vlastnil aj pozemok v Družstevnej pri Hornáde, teda mal nehnuteľný majetok vo výške okolo 100.000 Eur. Teraz má na účte mínus 20.726 Eur, o čom predložil výpis z účtu zo dňa 2.5.2018. Navrhovateľka mala počas manželstva nadštandardné požiadavky, jeho príjem postupne klesal a na nároky navrhovateľky nepostačoval. Poukazoval na zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté s Tatrabankou, a.s. na sumu 24.796,15 Eur a 3.150,-Eur.

Osobné motorové vozidlo, ktoré vzal navrhovateľke, kupoval zo svojho vlastného majetku, pričom do domu navrhovateľky vložil veľa finančných prostriedkov, rozhodnutie vziať motorové vozidlo bolo pre neho akýmsi pudom sebazáchovy. Auto následne predal za 2.500 Eur.

Odporca opätovne zdôraznil, že všetko, čo financoval počas manželstva, nešlo z jeho príjmov zo zamestnania, ale z majetku nadobudnutého pred uzavretím manželstva. Mimo poskytovanej sumy 600 Eur platil aj iné výdaje, spolu minimálne vo výške 1.000 - 1.100 Eur mesačne, jeho príjem bol okolo 1.000 Eur, preto stav na jeho bankovom účte postupne klesal.

Po odchode zo spoločnej domácnosti odpojil navrhovateľku od internetu, pretože tento bol vedený na firmu, ktorá ho platila, dlhodobo platil tento internet pre potreby syna navrhovateľky.

Zdôrazňoval, že jeho príjem nepostačuje na jeho základné potreby a nie je v jeho možnostiach uhrádzať manželské výživné.

17. Odporca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 4.12.2018 poukazoval na to, že súd má skúmať životnú úroveň manželov a má rozhodovať tak, aby bola rovnaká životná úroveň, nie výška príjmov bez zohľadňovania výdavkov jednotlivých manželov.

Opätovne zdôraznil, že aktívnu podnikateľskú činnosť vykonáva iba v spoločnosti RES Promotion, s.r.o., kde je polovičným spoločníkom. Spoločnosť Reklamné služby, s.r.o. nie je aktívna, má z nej nepravidelný príjem, ktorý je závislý od toho, ako sa mu so sestrou darí rozpredávať staré zásoby. Po dopredaní zásob bude táto spoločnosť zlikvidovaná. Ako živnostník bežnú podnikateľskú činnosť nevykonáva. Na živnosť má príjmy iba z nájmu podnikateľského objektu na V. T. Č.. X B. S., kde vystupuje ako spoluvlastník tohto objektu v podiele 1 k celku. Okrem toho nemá iné príjmy.

Odporca vlastní 1 podnikateľského objektu (na LV vedeného ako práčovňa) na V. T. Č.. 8 B. S., v ktorom sa nachádza prevádzka spoločnosti Y. V., s.r.o. Budova obsahuje okrem prevádzkovej plochy len kancelárie, ktoré nie sú určené na bývanie. Hodnota jeho polovičného spoluvlastníckeho podielu určite

nie je vyššia ako hodnota rodinného domu a pozemkov navrhovateľky. Vlastní tiež 1 trojizbového bytu po rodičoch, v ktorom býva jeho matka so zriadeným vecným bremenom v podobe výlučného doživotného práva užívania. Tento byt nemôže použiť na svoje bývanie. Vlastní tiež chatku v záhradkárskej oblasti S. - Č. bez vysporiadaného pozemku, ktorú nie je možné využiť na trvalé bývanie.

Navrhovateľ býva v podnájme. Prenajal si dvojizbový byt, aby mal jednu spálňu pre dcéru Alexiu počas jej pobytov s ním. Náklady odporcu za nájom sú podstatne vyššie ako náklady navrhovateľky vo vlastnom dome, zrekonštruovanom aj za jeho peniaze.

V čase uzavretia manželstva s navrhovateľkou vlastnil trojizbový byt na Peknej ulici v Košiciach, ktorý predal za kúpnu cenu 92.000,- Eur. Mal tak k dispozícii značnú sumu z vlastných zdrojov. Značnú časť kúpnej ceny investoval na opravy domu vo vlastníctve navrhovateľky a zo zostatku v poslednom období, kedy sa mu v podnikaní nedarilo, uspokojoval nadštandardné požiadavky navrhovateľky na životnú úroveň. Navrhovateľkou požadovanú životnú úroveň v poslednom období financoval aj z bankových úverov.

Poukazoval na to, že pred výživným medzi manželmi má prednosť vyživovacia povinnosť voči deťom. Na dcéru U. uhrádza pravidelne sumu 200 Eur mesačne, okrem toho platí jej mimoškolské aktivity a v júni 2018, t.j. v rozhodnom období jej zaplatil aj letný tábor v sume 210 Eur. Pravidelné mesačné výživné uhrádza aj svojej staršej P. L., a to vo výške 133 Eur mesačne napriek tomu, že je dospelá, pretože ešte stále študuje.

Pravidelné mesačné výdavky na najzákladnejšie potreby odporcu vyčíslil na sumu spolu 1 600,- Eur. Trval na tom, že dočasne je odkázaný aj na pomoc svojej rodiny.

Navrhovateľka počas posledných rokov ich manželstva mala vedomosť o jeho problémoch v podnikaní a nemienila sa uskromňovať.

Mal za to, že nie sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného. Navrhovateľka má zabezpečené vlastné bývanie, je zamestnaná, mala a stále má svoje príjmy a životnú úroveň, ktorá v relevantnom období pravdepodobne presahovala tú jeho.

18. Vlastníčka a prenajímateľka 2-izbového bytu na prízemí obytného domu na Rastislavovej ul.č.81 v Košiciach v písomnom potvrdení zo dňa 23.11.2018 uviedla, že počnúc 1.12.2017 prenajala predmetný byt odporcovi, ktorý za nájom tohto bytu pravidelne uhrádza sumu 550,-Eur mesačne.

19. Navrhovateľka považovala odporcom zdokladovaný výdaj 550,- Eur mesačne ako náklady spojené s bývaním za umelo nafúknutú sumu tvrdiac, že odporca môže bývať u svojej mamy alebo v nehnuteľnosti na V. T., kde aj jeho sestra 2 roky bývala. Odporca môže bývať v priestoroch firmy, pretože tam nie sú len kancelárske priestory. Navrhovateľka vie o tom, že odporca má záujem kúpiť si dom, a teda má na to finančné prostriedky. Opakovane zdôrazňovala, že odporca nikdy počas manželstva neprezentoval finančné problémy a problémy v podnikaní, o úveroch odporcu sa navrhovateľka dozvedela až v priebehu rozvodového konania, resp. počas konania o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu.

Popierala tiež tvrdenia odporcu o investovaní jeho vlastných prostriedkov do jej nehnuteľnosti. Zdôrazňovala, že s jeho bývalou manželkou, aj dcérou L. sa vždy snažila udržiavať dobré vzťahy. Odporca sa podľa nej tvári ako bezdomovec, avšak jazdí na drahom aute. K tvrdeniu odporcu, že býva v podnájme, aby mal spálňu určenú aj pre jeho P. U. počas pobytu u neho uviedla, že táto doposiaľ u neho nikdy neprespala. Všetky jeho výdaje považovala za umelo vytvorené. Poukazovala tiež na to, že odporca od odchodu zo spoločnej domácnosti zobral U. 3x na výlet - P. S., O. H. V., pričom platil pobyt aj U. kamarátke.

Navrhovateľka má okrem vyživovacej povinnosti k dcére U. aj vyživovaciu povinnosť voči jej plnoletému synovi, ktorý stále študuje. Odporcova dcéra L. študuje externe, diaľkovo.

20. Odporca argumentoval, že v rozhodnom období nebola jeho životná úroveň vyššia v porovnaní s navrhovateľkou, a preto nie je dôvod na priznanie manželského výživného. Poukazoval na to, že navrhovateľka nie je v zlej sociálnej situácii, má svoj vlastný dom, vlastný príjem a odporca pravidelne uhrádza výživné na dieťa a tiež má s tým spojené ďalšie náklady, keďže sa dieťaťu venuje.

K možnosti bývania v priestoroch firmy uviedol, že jeho sestra tam síce bývala 5-6, max.8 mesiacov, avšak išlo len o dočasné riešenie, pretože predala dom a kupovala si byt, vedela, že tam ide len dočasne bývať. Zdôrazňoval, že je iná životná úroveň v prípade bývania navrhovateľky, ktorá býva v rodinnom dome a u neho, ak by mal bývať vo firemných priestoroch. V týchto priestoroch nie je riadna kuchyňa, len kuchynka pre zamestnancov. Náklady, ktoré vynakladá na bývanie, považuje za primerané vzhľadom na nehnuteľnosť, ktorú má prenajatú, t.j. primerané dvojizbovým bytom. Bývanie u matky odporcu nie je možné, pretože odporca i jeho matka majú svoje návyky, matka odporcu býva sama desiatky rokov.

K tvrdeniu, že dcéra Alexia u neho ešte nebývala, uviedol, že na ňu netlačí, avšak má tam umožnený priestor. Odporca si plánuje kúpiť vlastný dom, avšak k tomuto pristúpi až po predaji kancelárskych priestorov, pretože finančné prostriedky na to nemá.

Odporca sa snaží udržiavať si dobrý vzťah s dcérou aj po rozvode, bral si ďalší úver vo výške okolo 3 000,- Eur, úvery si bral na úhradu ďalších nákladov, aj aby udržiaval dobrý vzťah s dcérou. O spoločných financiách sa s navrhovateľkou veľmi nebavili.

K námietke navrhovateľky, že sa vozí na drahých autách, uviedol, že nemá vlastné motorové vozidlo, auto má prenajaté z firmy Res Promotion, s.r.o., ide o operatívny leasing, ktorý končí v októbri 2019. Považuje za dôležité, aby sa pred zákazníkmi prezentoval na riadnom aute a firemný výdavok v tomto prípade 450 eur mesačne predstavuje podľa neho bežný, prevádzkový výdavok.

Dcéra Ľudmila má ukončené bakalárske štúdium, študuje naďalej posledný rok diaľkovo na Konzervatóriu v Košiciach. Pracuje na čiastočný úväzok v divadle, kde zarába 230 eur v čistom, odporca jej prispieva mesačne sumou 100 -130 eur, nakoľko jej príjem je nepostačujúci. Má za to, že stále študuje, je to jeho dcéra a chce ju podporovať.

Peniaze poskytované navrhovateľke vo výške 600,-Eur mesačne boli určené na chod domácnosti a celej rodiny.

21. Podľa ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

22. Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa ust. § 75 ods.2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. V zmysle ust. § 77 ods.1 veta druhá Zákona o rodine právo na výživné na plnoleté dieťa možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

25. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a je viazaná na právnu existenciu manželstva. Za existencie spoločného hospodárenia a zásady rovnakej životnej úrovne manželov a uspokojovania osobných potrieb v rámci bezpodielového spoluvlastníctva nie je podklad pre súdnu úpravu vyživovacej povinnosti, táto nastáva až v prípade nezhody, keď manželia spolu nehospodária.

26. V konaní bolo nesporné, že medzi účastníkmi konania existoval od podania návrhu 15.12.2017 do 6.8.20218 rodinnoprávny vzťah založený manželstvom, pričom manželia spolu v tomto období už nežili. Sú tak splnené podmienky na priznanie manželského výživného odo dňa podania návrhu do dňa predchádzajúceho právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania t.j. do 5.8.2018. Súd nezistil existenciu dôvodov, pre ktoré by nemal priznať manželské výživné z dôvodu rozporu s dobrými mravmi.

27. V súlade s vyššie cit.ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine súd posudzoval životnú úroveň oboch manželov v rozhodnom období.

28. Objektívne možno životnú úroveň účastníkov konania porovnať takto: Obaja majú zabezpečené bývanie a sami uhrádzajú náklady s tým spojené. Náklady na bývanie u odporca sú však o cca 350,-Eur vyššie ako u navrhovateľky. Výdavok na nájom 550,-Eur mesačne súd považuje za dôvodný. Súd nevidí dôvod, prečo by si odporca nemal zabezpečiť samostatné bývanie v podnájme, ale mal by bývať u svojej matky alebo vo firemných priestoroch, ako to tvrdila navrhovateľka. Obaja účastníci majú náklady na stravu, ošatenie a ostatné nevyhnutné potreby, ako aj náklady spojené so splácaním svojich úverov. Navrhovateľka má v starostlivosti dve nezaopatrené deti. Odporca nemá v starostlivosti žiadne dieťa, na mal. U. prispieva výživným vo výške 200,-Eur mesačne a hradí jej aj niektoré ďalšie výdavky a dcére

L. prispieva mesačne sumou cca 130,-Eur. Voči tejto dcére však odporca nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť, pretože táto je už schopná sama sa živiť, keďže sa nepripravuje na budúce povolanie dennou formou štúdia. Podpora dcéry L. odporcom je na jeho dobrovoľnosti.

29. Navrhovateľka mala v rozhodnom období priemerný čistý mesačný príjem z pracovného pomeru i dohody vo výške cca 600,-Eur (597,89 eur). Príjem odporcu činil v uvedenom období cca 1.200,-Eur (RES Promotion, s.r.o. 614,40 Eur, Reklamné služby, s.r.o. 431,25 Eur a živnosť 150,-Eur). V príjme účastníkov možno vidieť rozdiel ich životnej úrovne. Po zohľadnení skutočnosti, že odporca má vyššie náklady spojené s bývaním a navrhovateľka má o jednu zákonnú vyživovaciu povinnosť viac, súd ustálil ako primerané výživné sumu 180,-Eur mesačne.

30. Výživné za rozhodné obdobie tak činí sumu celkom 1.387,74 Eur (17 dní za mesiac 12/2017 t.j. 98,71 Eur + 7x180,-Eur = 1.260,-Eur za mesiace 1-7/2018 + 5 dní v mesiaci 8/2018 t.j. 29,03 Eur). Lehota na úhradu výživného vyplýva z ust. § 232 ods.3 CSP.

31. Odporcom uhradenú sumu 150,-Eur v decembri 2017 súd nepovažoval za plnenie titulom manželského výživného, ale ako príspevok na úhradu potrebných nákladov v domácnosti navrhovateľky i jeho dcéry.

32. O čiastočnom zastavení konania rozhodol súd v zhode s ust. § 29 ods.1 CMP, podľa ktorého navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

33. Nakoľko súd nevyhovel úplne návrhu navrhovateľky na určenie výživného, návrh bol v zostávajúcom rozsahu zamietnutý, a to s poukazom na ust. § 212 ods.2 veta prvá CSP, v zmysle ktorej súd rozsudkom rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

34. Podľa ust. § 57, § 58 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak nie je ustanovené inak. Nepriznanie náhrady trov konania je zásadou mimosporového konania. Súd v danom prípade nezistil dôvody, pre ktoré by bolo v zmysle ust. § 55 CMP s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať náhradu trov konania, a to aj s poukazom na čiastočný úspech oboch účastníkov v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.