

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/374/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209928
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6615209928.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu L. U. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. G. XXXX, XXX XX C., právne zastúpeného Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, proti žalovaným 1/ T. U. L., nar. XX. XX. XXXX, advokátovi, Advokátska kancelária so sídlom T. XXX/XX, XXX XX C., I.: XX XXX XXX, právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom V.P. Tótha 17, 960 01 Zvolen, 2/ A. L., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpenému JUDr. Monikou Ludikovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 16, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 30 000,- Eur s príslušenstvom, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému 1/ a o nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 2/, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/243/2015-555 z 25. mája 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/243/2015-619 z 13. októbra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/243/2015-555 z 25. mája 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/243/2015-619 z 13. októbra 2018 vo výroku, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie (I. výrok), p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“, event. „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 25. 05. 2018 nariadil zabezpečovacie opatrenie v tomto znení: „Zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam právo prospech žalobcu L. U. A., rodeného A., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom S. E. XXXX XXXXX C., štátny občan Slovenskej republiky, k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného 1/ T. U. L., rodeného L., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom C. T. XXX/XX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, Okresného úradu C. odbor katastrálny, katastrálne územie C., obec C., okres C., pozemok C KN parcela č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 206 m², katastrálne územie C., obec C., okres C. C KN parcela č. XXXX/X, záhrada o výmere 117 m², katastrálne územie C., obec C., okres C., pozemok C KN parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², katastrálne územie C., obec C., okres C., pozemok C KN parcela č. XXXX, záhrada o výmere 625 m², katastrálne územie C., obec C., okres C., pozemok C KN parcela č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 371 m² (ďalej aj „nehnuteľnosti), zabezpečujúci záväzok žalovaného 1/ voči žalobcovi tak, že výkon záložného práva môže nastať až po tom ako bude pohľadávka vo výške 30 000,00 Eur s príslušenstvom priznaná žalobcovi právoplatným a vykonateľným rozsudkom v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/243/2015 proti žalovanému 1/“ (I. výrok). Zároveň okresný súd nariadil neodkladné opatrenia v tomto znení: „Žalovaný 2/ A. L., rodený L., narodený XX. XX. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom C., U. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, je povinný od doručenia tohto neodkladného opatrenia zdržať sa scudzenia, t. j. predaja, darovania, výmeny, vloženia do majetku právnickej osoby alebo zámeny, ako i zaťaženia akýmkoľvek právom tretích osôb (najmä nie však výlučne záložných práv, vecných bremien a práva nájmu) nasledovných nehnuteľností, vrátane ich súčastí a príslušenstva:

bytu č. XXX, nachádzajúceho sa na treťom poschodí vo vchode č. XX, bytového domu so súpisným číslom XXXX na ulici U., C., spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 788/82838 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálny odbor pre okres C., obec C., katastrálne územie C., spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 788/82838 na pozemkoch, na ktorých je Bytový dom postavený, a to na parcele registra“ C“ parc. č.XXXX o výmere 1501 m2, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálny odbor pre okres C., obec C., katastrálne územie C., do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 8C/243/2015 proti žalovanému 2/“ (II. výrok).

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že na okresnom súde sa vedie spor pod sp. zn. 8C/243/2015 medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ o zaplatenie 30 000,- Eur s príslušenstvom. Žalobca sa návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a to zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam. Žalobca návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 9C/79/2012 - 106 zo dňa 30. 01. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/219/2013 - 140 zo dňa 14. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 01. 2014 a vykonateľnosť dňa 13. 01. 2014 tak, že uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 30 000,- Eur s príslušenstvom. Proti žalovanému 1/ bola vedená exekúcia na vymoženie žalovanej sumy 30 000,- Eur s príslušenstvom. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo/228/2014 - 205 zo dňa 24. 06. 2015 zrušil rozsudok súdu druhej inštancie a rozsudok prvej inštancie a na základe týchto skutočností Okresný súd Lučenec uznesením sp. zn. 4Er/275/2014 - 91 zo dňa 05. 01. 2018 zastavil exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Luciou Uliankovou, Exekútorský úrad Zvolen pod sp. zn. Ex 901/14. V súčasnej dobe prebieha konanie o zaplatenie 30 000,- Eur s príslušenstvom proti žalovaným 1/, 2/, pričom je nepochybné, že žalovanú sumu titulom kúpnej ceny za byt prevzal od žalobcu žalovaný 1/, ktorý túto kúpnu cenu ďalej nevydal žiadnej osobe. Zdôraznil, že v prípade úspechu v spore proti žalovanému 1/, pokiaľ by tento dobrovoľne nezaplatil predmetnú sumu, musel by sa domáhať zaplatenia žalovanej sumy prostredníctvom exekúcie, pričom podľa zistení žalobcu a tiež podľa úkonov exekútora disponuje žalovaný 1/ nehnuteľným majetkom, evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. C., ktorý je však zaťažený skoršími záložnými právami v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. a záložnými právami v prospech Mesta Lučenec. Mal za to, že prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by nadobudol postavenie záložného veriteľa, ktoré mu umožní pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie svojej pohľadávky, v opačnom prípade by bolo uspokojenie jeho pohľadávky ohrozené a jeho pozícia pri uplatňovaní svojho práva oslabená.

Žalobca podal spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhol, aby okresný súd uložil žalovanému 2/ povinnosť, a to od doručenia neodkladného opatrenia, zdržať sa scudzenia, t.j. predaja, darovania, výmeny, vloženia do majetku právnickej osoby alebo zámeny, ako i zaťaženia akýmkoľvek právom tretích osôb (najmä nie však výlučne záložných práv, vecných bremien a práva nájmu) nehnuteľností, vrátane ich súčasti a príslušenstva, bytu č.XXX, ktorý sa nachádza na treťom poschodí vo vchode č.XX, bytového domu so súpisným číslom XXXX na Ul. U., v G., spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 788/82838 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálny odbor pre okres C., obec C., katastrálne územie C., spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 788/82838 na pozemkoch, na ktorých je bytový dom postavený a to na parcele registra „C“ s par. č. XXXX o výmere XXXX m2 zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec C. a katastrálne územie C. a to až do právoplatného skončenia súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/243/2015. Návrh odôvodnil dôvodnou obavou, aby zo strany žalovaného 2/ nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k bytu na inú osobu, čím by sa sťažilo alebo úplne znemožnilo jeho právo domáhať sa vlastníckeho práva k bytu.

Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia v súvislosti s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia konštatoval, že žalobca osvedčil dôvodnosť zabezpečovacieho opatrenia, pretože v súčasnosti prebieha sporové konanie o zaplatenie sumy 30 000,- Eur s príslušenstvom proti žalovanému 1/ a proti žalovanému 2/, pričom konanie nie je doteraz právoplatne skončené. Okresný súd podotkol, že žalobcovi sa poskytne neodkladná ochrana tak, aby v prípade úspechu a priznania pohľadávky právoplatným súdnym rozhodnutím bolo možné pohľadávku žalobcu proti žalovanému 1/ vykonať. Prvoinštančný súd k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca osvedčil danosť práva

a súd prvej inštancie nemal pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, preto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

2. Proti uzneseniu prvoinstančného súdu, konkrétne do výroku, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie (I. výrok), podal žalovaný 1/ včas odvolanie. V odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie, resp. postup okresného súdu považuje za nezákonný, pretože napriek upozorneniu zo dňa 30. 05. 2018 bol jeho právnomu zástupcovi dňa 01. 06. 2018 doručený vo fotokópii len návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči žalovanému 2/, pričom mu nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči jeho osobe. Poznamenal, že z uvedeného dôvodu sa len domnieva, že žalobca podaný návrh voči nemu riadnym spôsobom neodôvodnil, pretože v priebehu dokazovania nevyšli najavo skutočnosti svedčiace proti nemu, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K odvolaniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalovaný 2/, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

4. K odvolaniu žalovaného 1/ podal vyjadrenie žalobca. Konštatoval, že sa stotožňuje sa zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie, s odvolaním nesúhlasí a považuje ho za nedôvodné.

5. K vyjadreniu žalovaného 2/ žalobca uviedol, že rovnako ako žalovaný 2/ navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

6. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario, uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku (I. výrok) podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinstančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiada so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 236 CSP.

9. Zabezpečovacím opatrením (§ 343 CSP) môže súd zriadiť záložné právo na veciach a právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu, dokazovanie sa nevykonáva, ale súd rozhodujúci o návrhu musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Súd zabezpečovacím opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, resp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia.

10. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný 1/ v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, okolnosti alebo argumenty. K zabezpečovaciemu opatreniu odvolací súd považoval za potrebné

uviesť, že nevyhnutnými zákonnými predpokladmi na jeho nariadenie je samotný návrh na nariadenie zabezpečovacie opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, identifikácia peňažnej pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie jej dôvodnosti, a existencia obavy z budúceho ohrozenia exekúcie. I podľa názoru odvolacieho súdu, v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie predmetného zabezpečovacie opatrenia. V súčasnej dobe prebieha na okresnom súde konanie o zaplatenie sumy 30 000,- Eur s príslušenstvom proti žalovaným 1/ a 2/, ktoré nebolo ešte právoplatne skončené a žalobcovi bude nariadeným zabezpečovacím opatrením poskytnutá ochrana, a to zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam dlžníka (žalovaného 1/) na zabezpečenie pohľadávky žalobcu.

11. Pokiaľ žalovaný 1/ v odvolaní namietal, že mu nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd zdôrazňuje, že voči žalovanému 1/ bolo nariadené zabezpečovacieho opatrenie, pričom z doručky (č.l. 562 spisu) vyplýva, že dňa 28. 05. 2018 bolo právnomu zástupcovi žalovaného 1/ doručené uznesenie okresného súdu č. k. 8C/243/2015-555 zo dňa 25. 05. 2018 i návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom právnomu zástupcovi žalovaného 1/ bol dňa 01. 06. 2018 doručený i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (viď doručka č.l. 578 spisu).

12. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku, ktorým nariadil predmetné zabezpečovacie opatrenie (I. výrok), podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia prvoinštančného (II. výrok), zostal nedotknutý (§ 367 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).