

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Er/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113201065  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2113201065.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BL Telecom debt, Šoltésovej 14, Bratislava, IČO. 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: H.. Z. N., H.. XX.XX.XXXX, T. XX.XX.XXXX, H. C. R., H. D. XXXX/XX, vedenej u súdneho exekútora: exekútorom JUDr. Pavel Halás, Popradská 70, 822 01 Bratislava, pre vymoženie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora z a m i e t a.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- III. Súd priznáva súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému.
- IV. Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207\*131749 zo dňa 06.02.2013 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Halás v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 10C/43/2012-20 zo dňa 19.04.2012.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2017 oprávnený požiadal súd o zmenu pôvodného exekútora a navrhol, aby súd vykonaním exekúcie poveril súdnu exekútoru JUDr. Dagmar Kováčovú, Šoltésovej 14, Bratislava.

Súd následne zistil, že povinný zomrel dňa 04.04.2016 a dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 21D/44/2016-23 zo dňa 31.05.2016 právoplatne zastavené podľa § 175h Občianskeho súdneho poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v časti zastavenia dňa 06.06.2016.

Podľa § 44 ods. 10 Exekučného poriadku, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (ods. 1) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije. (ods. 2)

Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 67 Civilného sporového poriadku, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 63 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Súd v rámci rozhodovacej činnosti vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v uznesení z 30. mája 2011, sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 konštatoval: „Ak došlo k zastaveniu konania o dedičstve z dôvodu, že poručiteľ nezanechal majetok (§ 175h ods. 1 O. s. p.), exekučný súd zastaví exekúciu nie preto, že je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať [§ 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku], ale preto, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie [§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku]; v takomto prípade znáša trovy exekúcie oprávnený (§ 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku). V danej veci povinná zomrela v priebehu exekučného konania. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezaničujú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku) a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností; veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo z tohto dôvodu zastavené.“ Obdobne Najvyšší súd rozhodol aj v uznesení z 29.12.2012, sp. zn. 6M Cdo 11/2011.

Nakoľko má súd za preukázané, že povinný zomrel a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené pre nemajetnosť povinného a majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na zmenu súdneho a zastavení exekúcie v zmysle § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, § 200 ods. 5 Exekučného poriadku a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku) po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 256 ods. 1 Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O nároku na náhradu trov konania oprávneného a povinného rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na oprávnenosť exekúcie, a následný dôvod jej zastavenia, nikomu z týchto účastníkov súd nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená. Uvedené súd právne vyhodnotil v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s článkom 4 ods. 2 C.s.p.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.