

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201113
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:1421201113.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 zastúpená: KC LEGAL, s.r.o. so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, IČO: 50 057 456 proti žalovanej: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XXX, XXX XX J. o zaplatenie 1.382,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 284,84 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 284,84 eur od 21.07.2020 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 300 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

III. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a .**

IV. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1382,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1382,75 Eur odo dňa 21.07.2020 až do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 02.12.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb v ktorej si žalovaný dojednal program služby Magio Televízia XL - Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov za zmluvne dohodnutý mesačný poplatok počas 1. až 30. mesiaca vo výške 19,99 Eur s DPH mesačne so zľavou počas 1. až 3. mesiaca „Zľava Viac za menej“ vo výške 5 Eur s DPH mesačne a nájom koncového zariadenia Magio Sat Box bez HDD - prvý Magio box na dobu neurčitú za nájomné podľa cenníka pre koncové zariadenia platného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zmluva č. 1“). Medzi žalobcom a žalovaným bol dňa 05.08.2019 uzavretý dodatok k Zmluve č. 1 v ktorom si žalovaný dojednal program služby Magio Televízia M - Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov za zmluvne dohodnutý mesačný poplatok počas 1. až 30. mesiaca vo výške 10,90 Eur s DPH mesačne a nájom dvoch kusov koncových zariadení Magio SAT STB HDD Ready, oba nájmy na dobu neurčitú za nájomné vo výške 1,94 Eur s DPH mesačne podľa cenníka pre koncové zariadenia platného ku dňu uzavretia dodatku (ďalej len „Dodatok“). Cenník nájom a údržba KZ (str. 4/9). Žalobca sa v Zmluve č. 1 a v Dodatku zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa v Zmluve č. 1 a v Dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 17.06.2019 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných

služieb na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0910 342 779 a v ktorej si žalovaný dojednal program služby Mobilný internet M s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok vo výške 17,99 Eur s DPH mesačne a dátové zariadenie Lenovo Tab E10 za akciovú kúpnu cenu vo výške 1 Eur s DPH s mesačným doplatkom k programu služieb počas doby viazanosti vo výške 1 Eur s DPH mesačne (ďalej len „Zmluva č. 2“). Cenník časť A - akciové ponuky platný od 01.06.2019 (str. 17, str. 19). Žalobca sa v Zmluve č. 2 zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa v Zmluve č. 2 zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Zmluva č. 3. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 07.02.2019 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0911 300 289 a v ktorej si žalovaný dojednal program služby ÁNO S s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok vo výške 10 Eur s DPH mesačne (ďalej len „Zmluva č. 3“). Príloha A Cenníka programov ANO platná od 01.02.2019. Žalobca sa v Zmluve č. 3 zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa v Zmluve č. 3 zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Zmluva č. 4. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 06.06.2019 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0910 564 399 a v ktorom si žalovaný dojednal program služby ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok vo výške 30 Eur s DPH mesačne a mobilný telefón Philips 50PUS6503 za akciovú kúpnu cenu vo výške 1 Eur s DPH s mesačným doplatkom k programu služieb počas doby viazanosti vo výške 9 Eur s DPH mesačne (ďalej len „Zmluva č. 4“). Cenník časť A - akciové ponuky platný od 01.06.2019 (str. 4). Príloha A Cenníka programov ANO platná od 31.05.2019. Žalobca sa v Zmluve č. 4 zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa v Zmluve č. 4 zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca riadne a včas dodával žalovanému dojednané služby. Za poskytnuté služby žalobca vystavil nasledovné faktúry, ktoré žalovaný do dnešného dňa neuhradil: Faktúra č. Splatnosť Fakturačné obdobie Dĺžná suma /Eur/. Predmet faktúry 8237387059 18.07.2019 01.06.2019 - 30.06.2019 81,14 Služby pevnej a mobilnej siete, ostatné 8241670245 18.09.2019 01.08.2019 - 31.08.2019 52,96 (122,96 - 70. Služby pevnej a mobilnej siete, ostatné (časť fakturovanej sumy 70 Eur žalovaný uhradil) 8243844583 18.10.2019 01.09.2019 - 30.09.2019 82,76 Služby pevnej a mobilnej siete, ostatné 8246060292 18.11.2019 01.10.2019 - 31.10.2019 67,98 Služby pevnej a mobilnej siete, ostatné 8259140037 18.05.2020 01.04.2020 - 30.04.2020 797,91 (112,43 + 242,07 + 30,44 + 412,97). Zmluvná pokuta zo Zmluvy č. 1 (112,43 Eur). Zmluvná pokuta zo Zmluvy č. 2 (242,07 = 81,23 + 160,84) Zmluvná pokuta zo Zmluvy č. 3 (30,44 Eur). Zmluvná pokuta zo Zmluvy č. 4 (412,97 = 95,67 + 317,30) 8263441720 20.07.202 01.06.2020 - 30.06.2020 300 2 x Zmluvná pokuta za Magio box, spolu 1382,75 eur. Dĺžná suma: 1382,75 Eur. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby počas trvania zmluvných vzťahov. Žalobca vyzýval žalovaného upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, ale bezvýsledne. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 1382,75 Eur. Keďže žalovaný je so zaplatením dlžných faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to od 21.07.2020, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 8263441720. To, že úrok z omeškania je uplatňovaný až od splatnosti tejto faktúry je pre spotrebiteľa výhodnejšie. Zmluvná pokuta. Zmluva č. 1. Na zabezpečenie záväzku z Dodatku bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Dodatku bol dojednaný vo výške 180 Eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Dodatku bola vo výške 218 Eur bez DPH t.j. 261,60 Eur s DPH = 24 mesiacov x 10,90 Eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti 10,90 Eur s DPH - mesačný poplatok %a %volený program služieb počas doby viazanosti uvedený v Dodatku 261,60 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 218 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 180 Eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 218 Eur a preto nie je nepríjateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy č. 1 vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 01.11.2019 po 88 dňoch od uzavretia Dodatku. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému na základe Dodatku nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 112,43 Eur oproti dohodnutému základu v počiatkovej výške 180 Eur. Žalobca

teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (180 Eur / 730 dní) x 642 dní Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = 158,30 Eur. Nakoľko z dôvodov na strane žalobcu bola žalovanému zmluvná pokuta chybné vyúčtovaná, namiesto zmluvnej pokuty vo výške 158,30 Eur bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 112,43 Eur, čo je pre žalovaného ako spotrebiteľa výhodnejšie, žalobca si uplatňuje v konaní nárok na zmluvnú pokutu vo výške 112,43 Eur. Zmluva č. 1. Na zabezpečenie vrátenia prenajatých koncových zariadení 2 ks Magio SAT STB HDD Ready bola medzi stranami sporu dojednaná v Zmluve č. 1 jednorazová zmluvná pokuta vo výške 150 Eur (str. 3/5 Zmluvy č. 1). Nakoľko si žalovaný na výzvu žalobcu nespĺnil zmluvnú povinnosť vrátiť žalobcovi v súvislosti s ukončením poskytovania služieb prenajaté koncové zariadenia 2 ks Magio SAT STB HDD Ready, žalobca v súlade so Zmluvou č. 1 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 2 x 150 Eur za nevrátenie prenajatých koncových zariadení. Vrátením prenajatých koncových zariadení by žalovanému bola zmluvná pokuta odpustená. dobropisovaná. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy č. 2 bol dojednaný vo výške 298 Eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy č. 2 bola vo výške 379,80 Eur bez DPH t.j. 455,76 Eur s DPH = 24 mesiacov x (17,99 + 1) Eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti 17,99 Eur s DPH - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku 1 Eur s DPH - doplnková časť poplatku k mesačnému poplatku za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedená v cenníku 455,76 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 379,80 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 298 Eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 379,80 Eur a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy č. 2 vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 01.11.2019 po 137 dňoch od uzavretia Zmluvy č. 2. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému na základe Zmluvy č. 2 nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 242,07 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 298 Eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (298 Eur / 730 dní) x 593 dní Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = 242,07 Eur. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy č. 3 bol dojednaný vo výške 48 Eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy č. 3 bola vo výške 200 Eur bez DPH t.j. 240 Eur s DPH = 24 mesiacov x 10 Eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti 10 Eur s DPH - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku 240 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 200 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 48 Eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 200 Eur a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy č. 3 vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 01.11.2019 po 267 dňoch od uzavretia Zmluvy č. 3. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému na základe Zmluvy č. 3 nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 30,44 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 48 Eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do

konca doby viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (48 Eur / 730 dní) x 463 dní Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = 30,44 Eur. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy č. 4 bol dojednaný vo výške 518 Eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy č. 4 bola vo výške 780 Eur bez DPH t.j. 936 Eur s DPH = 24 mesiacov x (30 + 9) Eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti 30 Eur s DPH - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku 9 Eur s DPH - doplnková časť poplatku k mesačnému poplatku za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedená v prílohe A k cenníku 936 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 780 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 518 Eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 780 Eur a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy č. 4 vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 01.11.2019 po 148 dňoch od uzavretia Dodatku č. 3. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému na základe Zmluvy č. 4 nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 412,97 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 518 Eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (518 Eur / 730 dní) x 582 dní Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = 412,97 Eur Žalovaný si musel byť vedomý hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov bude musieť zaplatiť aj dojednanú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov ako regresívna. Žalobca dáva do pozornosti, že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali regresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Predkladáme súdu vlastnú evidenciu súdnych rozhodnutí okresných a krajských súdov v rovnakých alebo v obdobných veciach.

3. Žalovaná so žalobu súhlasila, počas konania odovzdala žalobcovi dva zariadenia, požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach, vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 02.12.2016, dodatkom z 05.08.2019, cenníkom, odstúpením od zmluvy z 19.05.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 14.06.2019, z 30.01.2019, z 31.05.2019, identifikačnými údajmi, faktúrou č. 8243844583, 8246060292, 8259140037, 8263441720, 8237387059, 8241670245, prehľadom súdnych rozhodnutí predložených žalobcom, vyjadreniami strán sporu a výsluchom žalobcu.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 02.12.2016 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá služba Magio televízia XL Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov s typom pripojenia satelit za zvýhodnenú cenu. Koncové zariadenie malo byť podľa zmluvy v nájme.

7. Podľa zmluvy časti čl. 1 ZÁVÄZOK VIAZANOSTI: Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti v tabuľky č. 1 (ďalej len „doba viazanosti“), ktorá sa počíta od Rozhodného dňa: (i) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivéj Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na

odstúpenie od Zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služieb v zmysle tejto Zmluvy o balíku. V prípade prerušenia poskytovania Služieb Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služieb Podniku, kedy doba viazanosti neplynie.

8. Podľa čl. 2 zmluvy ZMLUVNÁ POKUTA (ZP): Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti každej jednotlivkej Služby, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy o balíku, je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet zmluvnej pokuty}$$
. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Účastník sa zaväzuje zaplatiť Podniku jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150 Eur (DPH sa neuplatňuje) a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača vo výške 16,77 EUR (DPH sa neuplatňuje) alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 EUR (DPH sa neuplatňuje).

9. Z dodatku dňa 05.08.2019 k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá služba (typy programu) s dobou viazanosti 24 mesiacov, tak ako je špecifikovaná v tabuľke č. 1.

10. Z dodatku vyplýva, že mala byť medzi stranami zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, základ výpočtu v sume 180 eur.

11. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 14.06.2019 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá služba Mobilný internet M s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zo zmluvy vyplýva, že mala byť medzi stranami zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, kde základ výpočtu bola suma 298 eur.

12. Podľa čl. 5 ZÁVÄZOK VIAZANOSTI zmluvy Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého

dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok;(ďalej len "porušenie záväzku viazanosti").

13. Podľa čl. 6 zmluvy ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$ Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

14. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 30.01.2019 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá služba Mobilný Hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zo zmluvy vyplýva, že mala byť medzi stranami zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, kde základ výpočtu bola suma 48 eur.

15. Podľa časti 4 zmluvy ZÁVÄZOK VIAZANOSTI: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len "porušenie záväzku viazanosti").

16. Podľa časti 5 zmluvy ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$ Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

17. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 31.05.2019 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá služba Mobilný Hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zo zmluvy vyplýva, že mala byť medzi stranami zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, kde základ výpočtu bola suma 518 eur.

18. Podľa časti 5 zmluvy ZÁVÄZOK VIAZANOSTI: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len "porušenie záväzku viazanosti").

19. Podľa čl. 6 zmluvy ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je. Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

20. Z faktúry č. 8243844583 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 82,76 eur, faktúra bola splatná dňa 18.10.2019. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

21. Z faktúry č. 8246060292 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 67,98 eur, faktúra bola splatná dňa 18.11.2019. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

22. Z faktúry č. 8259140037 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 797,91 eur, faktúra bola splatná dňa 18.05.2020. Uvedená suma predstavovala zmluvné pokuty v sume 160,84 eur, 112,43 eur, 30,44 eur, 95,67 eur, 81,23 eur, 317,30 eur.

23. Z faktúry č. 8263441720 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 300 eur, faktúra bola splatná dňa 20.07.2020. Uvedená suma predstavovala zmluvnú pokutu.

24. Z faktúry č. 8237387059 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 81,14 eur, faktúra bola splatná dňa 18.07.2019. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

25. Z faktúry č. 8241670245 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 122,96 eur, faktúra bola splatná dňa 18.09.2019. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

26. Z výpovede žalovanej vyplýva, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb podpísala, služby jej boli poskytované. Žalovaná na dotaz súdu uviedla, že uhradila jednu faktúru, asi 70 eur. Žalovaná na otázku súdu, či čítala pred uzavretím celý text zmluvy a časť, ktorá sa týka zmluvnej pokuty, uviedla, že áno. Žalovaná ďalej na otázku súdu v súvislosti s uplatnenými niektorými zmluvnými pokutami za nevrátenie koncových zariadení, či odovzdala, či vrátila koncové zariadenia alebo nie, uviedla, že nie. Potvrdila, že ich má doma. Žalovaná uviedla, že je ochotná sumu uhradiť, avšak len v splátkach. Na dotaz súdu uviedla, že môže dlh uhradiť v splátkach vo výške 20 eur. Na dotaz súdu, aby ozrejnila svoje osobné, majetkové, zárobkové pomery uviedla, že poberá 60 eur - dávky v hmotnej núdzi, aj jej druh berie dávky v hmotnej núdzi v rovnakej výške 60 eur. Maloleté nezaopatrované deti nemá. Býva v bytovke, je to obecná bytovka. Elektriку platí, avšak platí ju nevesta. Býva s druhom, aj so synom, vedľa nich na prízemí

býva jej nevesta. Iné výdavky nemá. Žalovaná na otázku práv. zást. žalobcu, či je ochotná a vie vrátiť zapožičané Magio boxy, ktoré má doma, potvrdila, že áno.

27. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

28. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

30. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

34. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

37. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli viaceré zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

40. Na základe uzavretej zmluvy boli následne žalovanej poskytované dohodnuté služby za ktoré bola žalovaná povinná platiť dohodnuté ceny služieb. Toto žalovaná nerozporovala.

41. Voči poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr súd nemal žiadne výhrady a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel. Žalovaná, ako je to už uvedené, poskytovanie služieb nerozporovala.

42. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nespĺnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

43. Na základe vyššie uvedeného, po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodnej vyhovel len v časti poplatkov za služby spolu v sume 284,84 eur ako to vyplýva zo žalobcom vystavených faktúr tak ako je to vyššie uvedené

44. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil dva druhy zmluvných pokút jednu spolu v sume 300 eur za neodovzdanie Magio boxu a druhá v sume 797,91 eur, pričom ide o pokuty v sume 112,43 eur, 242,07 eur, 30,44 eur a 412,97 eur.

45. Pokiaľ ide o pokutu v sume 300 eur, žalovaná počas konania boxy odovzdala a preto vzal žalobca žalobu v tejto časti spolu s príslušenstvom späť, žalovaná v s týmto čiastočným späťvzatím súhlasila. Súd preto konanie v tejto časti v zmysle ust. § 144 a násl. CSP zastavil.

46. Pokiaľ ide o zvyšné pokuty, spolu v sume 797,91 eur. Žalobca v žalobe a vo vyjadrení bližšie uviedol, že výška je vypočítaná podľa určeného všeobecného vzorca, ktorý tam uviedol. Išlo o zmluvné pokuty podľa 4 zmlúv.

47. Podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb a 1 dodatku, sa mali účastníci zmluvy dohodnúť na zmluvných pokutách, pre prípad porušenia záväzku viazanosti služby.

48. Podľa zmlúv majú zmluvné pokuty okrem sankčnej aj prevenčnú funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody tak ako je to vyššie uvedené v jednotlivých zmluvách a ako je to vyššie uvedené.

49. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

50. Výška zmluvnej pokuty, je podľa žalobca degresívna a má závisieť od dĺžky ktorá ešte plynie do doby viazanosti a koľko z nej uplynulo.

51. Je potrebné poukázať na to, že samotné zmluvné pokuty aj keď sú degresívne a žalobca zohľadnil počet dní trvania plnenia zmluvy boli dohodnuté vo vopred predtlačení zmluvách, (vo formulároch) v dodatku ktorý nebol, tak ako zmluva individuálne dojednaný. Žalovaná nemala možnosť odmietnuť ju. Zmluvné pokuty boli dojednané ako súčasť jednotlivých zmlúv, neboli dojednané individuálne a preto sú podľa súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

52. Keďže ide o neprijateľné zmluvné podmienky, nič na tom nemení fakt, že tieto zmluvné pokuty boli dohodnuté ako degresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore so ochranou práv spotrebiteľa.

53. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

54. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale a je ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

55. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.²⁴ Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.²⁵

56. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

57. Dojednané zmluvné pokuty v danom prípade aj keď sú degresívne sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednanie zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

58. Ohľadne degresívnej zmluvnej pokute a jej nedôvodnosti súd poukazuje na rôzne rozhodnutia vydané v tomto smere, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 22Co/89/2019, sp.zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp.zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp.zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017 , na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 07.02.2018, a rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019.

59. Súd sa s tvrdením žalobcu a ním predloženými rozhodnutiami súdov nestotožňuje. Je pravdou, že rozhodovacia prax sa v otázke zmluvných pokút menila a je rozdielna aj súčasnosti v jednotlivých obvodoch krajských súdov. Súd poukazuje, že rozhodnutia uvádzane žalobcom sú rozhodnutia súdov staršieho dáta a z obvodu iných krajských súdov a nie z obvodu krajského súdu Prešov.

60. Súd poukazuje na novšie a vyššie uvedené súdne rozhodnutia Krajského súdu Prešov.

61. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

62. Zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

63. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ demonštratívne určuje, čo je možné vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj taká, ktorá nebola individuálne dojednaná.

64. Súd by mal mať na zreteli základný účel konania - poskytnutie spravodlivej ochrany subjektívnym právam účastníkov (porov. spravodlivosť nad formálne znenie zákona, správa prezidenta SR o stave republiky z 18. 06. 2015). Ústavné články o súdnej ochrane čl. 46 a nasl., čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s občianskym súdnym poriadkom predstavujú všeobecné požiadavky spravodlivého procesu. Vzťah práva a spravodlivosti načrtol český Ústavný súd keď v jednom zo svojich nálezov uviedol: „súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho, ktorého záujmu chráneného príslušnou normou“ (porovnaj nález Ústavného soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

65. Súdny dvor zároveň judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

66. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offio reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

67. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

68. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

69. Ako uviedol KS v Prešove, sp.zn. 9Co/130/2019 vo svojom odôvodnení v obdobnej právnej veci „ Vzhľadom na charakter dojednania zmluvnej pokuty a jej začlenenie do textu iného právneho úkonu a to dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti , že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne dojednanie by sa jednalo len vtedy , keď by práve takáto dohoda bola výsledkom jednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť , ak si zákazník zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrní a dojednaní ustanovených v zmluve . V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzória a vytvárajúca efekt bludiska ďalších záväzkov. Odvolateľ právo na zmluvnú pokutu uplatňuje, vychádzajúc z ust. § 544 - § 545a OZ a zo spotrebiteľskej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že v bode 1. písm. c) Dodatku je obsiahnutý záväzok podnikovo-právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť účastníkovi - žalovanému predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu, čo predstavuje zľavu poskytnutú žalovanému z dôvodu doby viazanosti. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty (188,00 eur)prevyšuje neakciovú cenu mobilného telefónu (139,00 Eur). Za takejto situácie sa ľahko môže stať, že spotrebiteľ bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo vyššej sume, ako je bežná predajná cena mobilného telefónu.19. V danej veci odvolací súd poukazuje rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 22Co/45/2018zo dňa 17.05.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015,20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016 a 6Co/103/2015 zo dňa 26.1.2016. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v prípade žalobcu ide o opakované judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. Správanie sa právnickej osoby v obchodných a iných vzťahoch by však malo zodpovedať čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej16. V žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie(§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, spôsobuje v konkrétne posudzovanom zmluvnom vzťahu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie, podľa ktorej v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa (čl. 38), je preto potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.17. Odvolací súd upozorňuje, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.18. Je nepochybné, že neuhradením za služby zo strany žalovaného bola aktivovaná zmluvná pokuta, podľa bodu 3) časti „Záväzok viazanosti“ dodatku k zmluve. zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti je dôležité pre kvalitu verejného života.20. Vzhľadom na už opakovane konštatovanú povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti alebo nepriznania plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky v § 53a Občianskeho zákonníka, odvolací súd považoval všetky námietky odvolateľa uvedené v odvolaní za neopodstatnené a len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nijako nespochybňuje význam

zmluvnej pokuty a uznáva jej účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými.“

70. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume 797,91 eur ako nedôvodný zamietol.

71. Žalovaná tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti vystavených faktúr dostala sa tak dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

72. Žalobca požadoval úroky z omeškania až od 21.07.2020, kde bola žalovaná v omeškani s úhradou všetkých faktúr. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške z dlžných súm poplatkov za služby, tak ako od 21.07.2020 do zaplatenia.

73. Zároveň súd povolil žalovanej na jej žiadosť po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov uhradiť dlh v primeraných mesačných splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

74. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

75. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

76. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP § 255 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

77. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

78. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bola úspešnejšia žalovaná, ktorá má nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu. Keďže žalovanej žiadne trovy konania nevznikli a ani ich nežiadala súd jej ich nepriznal. V tomto smere súd poukazuje na princíp hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.