

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200697
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200697.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: N. K., T. XX.XX.XXXX, H. W., N..Z. XXXX/X, štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Pavel Polakovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Detvianska 14 proti žalovaným: X/ V. C. N., T. XX.XX.XXXX, H. W., O.. R. X/X, štátny občan SR, 2/ ProAuctio, s.r.o., IČO: 45 408 441 so sídlom Banská Bystrica, Horná 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 25.02.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh na určenie, že zmluva o pôžičke peňazí uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva na zabezpečenie pôžičky medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a taktiež, že uznanie dlhu medzi žalobcom a žalovaným je neplatné. Návrh odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili zmluvu o pôžičke dňa 23.02.2017, podľa ktorej mal žalovaný zaplatiť žalobcovi celkovo 31.000,00 Eur tak, že 19.095,40 Eur v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a sumu 11.904,60 Eur v hotovosti, pri podpise zmluvy o pôžičke. Peniaze mali byť vrátené do šiestich mesiacov odo dňa podpisu zmluvy o pôžičke. Zároveň si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,041% denne za každý deň omeškania. Taktiež si dohodli úrok z omeškania vo výške 9,6% ročne. Dňa 07.03.2017 účastníci uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode práva na zabezpečenie pôžičky na nehnuteľnosti v kat.úz. Lučenec, zapísané na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm², parc.č. XXXX/X záhrada vo výmere 169m², parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 91m², parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182m², rodinný dom súp. č. XXXX na parc.č. XXXX/X. Účastníci dňa 07.02.2020 uzavreli uznanie dlhu na sumu 31.000,00 Eur s tým, že žalobca bude uhrádzať z dlžnej sumy úrok z omeškania 0,8% mesačne, čo predstavuje úrok 9,6% ročne, čo je zo sumy 31.000,00 Eur ročne suma 2.976,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,041% denne, čo predstavuje zo sumy 31.000,00 Eur sumu 4.639,15 Eur. Žalovaný žalobcovi neodovzdal žiadnu finančnú hotovosť vo výške 11.904,60 Eur, ale ani žiadnu inú. Žalovaný nevyplatil Prvej stavebnej sporiteľne sumu 19.095,40 Eur, ale ani menšiu sumu. V zmluve o zabezpečovacom prevode práva, t.j. k 07.03.2017 nebolo vymazané pôvodné záložné právo v prospech Prvej stavebnej sporiteľne. Žalobca je narkoman od roku 2000 a v tejto súvislosti nie je plne spôsobilý na právne úkony, predovšetkým nie na prevody nehnuteľností, je osobou závislou, či po stránke užívania drog ale aj po stránke, že niekto mu narozpráva čo je pre neho vhodné, pričom tento nevie vyhodnotiť, čo je alebo nie je pre neho vhodné. Podľa znaleckého posudku vypracovaného V.. S. S. zo dňa 26.06.2018 je hodnota vyššie označených nehnuteľností v sume 165.000,00 Eur. Žalobca zaplatil cestou svojho otca pred dvoma rokmi žalovanému sumu 9.000,00 Eur a 300,00 Eur, teda celkovo 9.300,00 Eur. Žalovaný sa k uvedenému vyjadril, že žalobca mu zaplatil len úrok z omeškania. Podľa zmluvného vzťahu by bol úrok z omeškania od 23.08.2017 do 23.08.2018 v sume 2.976,00 Eur. Pri zaplatení istiny v sume 9.300,00 Eur je istina 21.700,00 Eur, čo predstavuje ročný úrok vo výške 2.054,00 Eur. Za obdobie troch rokov je to úrok 6.162,00 Eur. Žalovaný uvádzal žalobcu do omylu, keď mu poskytol pôžičku, pričom mu povedal, že

mu zachráni rodinný dom s pozemkami. V tom období dobre vedel, že žalobca nemá príjem, z ktorého by vedel zaplatiť pôžičku. Dobre vedel, že žalobca nemá žiadne nehnuteľnosti, ktoré by vedel predat' a z týchto by zaplatil pôžičku. Taktiež vedel, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré mali ísť v roku 2017 do dražby, nie sú predajné, pretože v týchto nehnuteľnostiach má jeho otec s matkou právo užívania a dožitia. Žalovaný v čase prípravy prvej dražby vedel o tom, že dostal peniaze v sume 9.300,00 Eur a túto sumu neuviedol dražobnej spoločnosti. Podobne neuviedol to, že k nehnuteľnostiam sú ako vecné bremená rodičov žalobcu. Žalobca od roku 2000 je vedený ako psychiatrický pacient. V roku 2019 mu bol odobratý vodičský preukaz z dôvodu, že sa odmietol podrobiť psychiatrickému vyšetreniu. V roku 2019 bol odsúdený Okresným súdom Lučenec za prečin ohrozenia návykovou látkou. Žalobca v roku 2017 bol narkoman, nevedel konať nezávisle, pričom ako je zrejme z chronológie deja dlžil Prvej stavebnej sporiteľni. V tom čase bol pod tlakom, že príde o nehnuteľnosť. Žalovaný v prvom rade pôsobil na žalobcu, aby uzatvoril s ním zmluvu o pôžičke a takto zachráni predmetné nehnuteľnosti. Žalobca vykonal však podstatne horší a nelogicky právny krok, keď uzatvoril vyššie opísané zmluvné vzťahy so žalovaným v prvom rade. Právne úkony vykonal v tiesni a za maximálne nevýhodných podmienok. Pri predaji nehnuteľnosti v roku 2017 by dostal vtedy rozdiel medzi dlžnou sumou, teda sumou 17.000,00 Eur predajnou cenou za 165.000,00 Eur cca 145.000,00 Eur. V súčasnej dobe sú nehnuteľnosti cenené sumou minimálne 165.000,00 Eur, pričom dlh podľa zmluvy o pôžičke peňazí a uznaním dlhu je podľa 11.904,00 Eur na úroku z omeškania a 18.556,00 Eur zmluvná pokuta a 31.000,00 Eur istina spolu suma 61.460,00 Eur. Podľa výpočtu žalobcu pre dražbu zo dňa 27.01.2022 je dlh 71.735,54 Eur. Nie sú tam ďalšie poplatky dražby a nevedno, aké si ešte uplatní žalovaný, teda žalobca by na miesto 145.000,00 Eur dostal maximálne sumu 80.000,00 Eur, čo je polovica peňazí, na ktoré by mal mať nárok. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože žalovaní 1/ a 2/ v súčasnej dobe iniciovali druhé kolo dobrovoľnej dražby. Idú vykonať opätovne znalecký posudok na ocenenie nehnuteľnosti. Z predchádzajúceho textu je zrejme, že žalobca nepodáva bezdôvodnú žalobu a v prípade realizácie ukončenia dražby, by právne zaniklo jeho vlastníctvo k nehnuteľnostiam bez právneho návratu do pôvodného stavu. Taktiež dáva žalobca do pozornosti súdu, že i samotná dobrovoľná dražba je od začiatku zmanipulovaná už len v tej časti, keď žalovaný v prvom rade klamlivo informuje o výške dlžnej sumy. Žalobca má za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, keďže je potrebné riešiť vec bezodkladne.

2. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 23.02.2017 medzi veriteľom V.. C. N. a dlžníkom N. K. vyplýva, že veriteľ požičal dlžníkovi sumu 31.000,00 Eur a to nasledovným spôsobom: peňažné prostriedky vo výške 19.095,40 Eur vloží veriteľ na účet prvej stavebnej sporiteľne a.s. za účelom vyplatenia úveru, ktorý je zabezpečený záložným právom a zvyšné prostriedky vo výške 11.904,60 Eur vyplatí veriteľ dlžníkovi v hotovosti a v celosti pri podpise tejto zmluvy.

3. Dňa 07.02.2020 podpísal dlžník Jozef Gálik a veriteľ V.. C. N. uznanie dlhu a dohodu o splátkach dlhu na sumu 31.000,00 Eur.

4. Listom zo dňa 08.02.2022 N. K. požiadal V.. C. N. o splátkový kalendár sumy 31.000,00 Eur.

5. Z LV č. XXXX kat.úz. Lučenec platného k 23.02.2022 vyplýva, že vlastníkom sporných nehnuteľností je V.. N. C., ako dočasný vlastníkom na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode č. V - XXX/XXXX z 12.04.2017. V poznámke je uvedené, že katastrálnemu úradu bolo oznámené začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva na predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe v prospech V.. C. N.. Taktiež sú tam ťarchy, a to záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s..

6. Z posudku vypracovaného V.. S. S.B. vypracovaným dňa 26.06.2018 vyplýva všeobecná cena sporných nehnuteľností na 165.000,00 Eur.

7. Z potvrdenia MUDr. Ivety Mikulášovej, psychiatricky je zrejme, že K. N. je v intermitentnej starostlivosti psychiatra od roku 2000 pre nadužívanie návykových látok s nepriaznivou odozvou v oblasti prežívania s anxiózitou a depresívnym prežívaním.

8. Z Notárskej zápisnice č. N 373/02 vyplýva, že N. K. Z. I. K. darovacou zmluvou zo dňa 28.06.2002 darovali N. K. každý v polovici nehnuteľnosť vedenú na LV č. 3006 s tým, že obdarovaný v darovaných nehnuteľnostiach pre svojich rodičov formou občianskoprávneho záväzku, t.j. obligačným záväzkom sa zaväzuje poskytnúť bezplatné doživotné právo užívania.

9. Žalovaný 1/ listom zo dňa 27.01.2022 oznámil žalobcovi, že začína výkon zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX.

10. Dňa 07.03.2017 bola vypracovaná zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam medzi veriteľom V. C. N. a dlžníkom N. K. ohľadne nehnuteľnosti vedených na LV č. 5063.

11. Z poslednej výzvy pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.03.2016 súd zistil, že K. I. bola touto výzvou naposledy vyzvaná Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. na úhradu pohľadávky.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ods. 2, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods.2 písmeno d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Ako je zrejmé z citovaných ustanovení, súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Spoločným znakom neodkladných opatrení vydaných pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takéhoto konania je ich predbežný - dočasný charakter, t.j., že sa nimi upravujú právne (nielen faktické) pomery strán sporu, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania o žalobe. Z procesného hľadiska je pritom zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia.

20. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie neotvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. O návrhu rozhoduje na základe osvedčenia podstatných skutočností. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť

pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplývajú charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva.

21. Súd dospel k záveru, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca sa v návrhu domáhal, aby sa žalovaní 1/ a 2/ zdržali výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, aby sa zdržali úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s predloženými listinnými dôkazmi a dospel k jednoznačnému záveru, že zo samotných tvrdení žalobcu, ako aj zo skutočností vyplývajúcich z listinnej dokumentácie nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom.

22. Ako jednoznačne vyplynulo z obsahu návrhu, ako aj z údajov zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec k nehnuteľnostiam, je skutočne zapísaná poznámka, podľa ktorej sa začal výkon zabezpečovacieho prevodu práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe v prospech V. C. N., avšak žiaden iný dôkaz o tejto skutočnosti nebol súdu doložený. Taktiež žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal z akého dôvodu bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Z návrhu súd zistil, že žalobca mal dlžiť Prvej stavebnej sporiteľne a.s., avšak z pripojeného dôkazu - Posledná výzva pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru - bolo zistené, že táto bola adresovaná K. I., ktorá bola vyzvaná na úhradu pohľadávky. Taktiež v spise chýba doklad o tom, že žalovanému 1/ otec žalobcu vyplatil čiastku 9.300,00 Eur. Taktiež z pripojených listinných dôkazov nie je zrejmé, že by psychický stav žalobcu mu neumožňoval uzatvoriť predmetné zmluvy, žeby nebol plne spôsobilý, nakoľko z pripojených dôkazov je zrejmá len tá skutočnosť, že je závislý na návykových látkach.

23. V danom prípade, teda žalobca neuviedol a neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce záver o všeobecnej a neurčitej (nešpecifikovanej) povinnosti povinných z návrhu úplne sa zdržať výkonu záložného práva. Záložné právo má k záväzkovému právnemu vzťahu (ktorý nebol zo strany navrhovateľa ani riadne osvedčený) akcesorickú povahu a teda bezpodmienečne súvisí so zabezpečenou pohľadávkou. Žiaden zákon záložnému veriteľovi, či vykonávateľovi dražby nestanovuje povinnosť absolútne sa zdržať zákonom predvídaného výkonu záložného práva za predpokladu, že ho bude vykonávať v súlade so zákonom. Na nápravu prípadných pochybení v rámci súdnej kontroly bez hrozby vytvorenia nenávratného stavu slúži potenciálna žaloba o neplatnosť dražby v zmysle zákona č. 527/2005 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

24. Žalobca v návrhu neuviedol také dôvody, ktorými by hodnoverne osvedčil dôvodnosť svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko neuviedol také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že dražba je nariadená nedôvodne, t.j., že k zriadeniu záložného práva došlo nezákonným spôsobom, resp., že je táto vykonávaná nezákonným spôsobom. Uvedené skutočnosti súd sám nemôže zisťovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je smerodajný práve obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vyhodnocuje len tvrdenie žalobcu a dôkazy ním predložené osvedčujúce dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.