

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010460
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010460.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, dňa 20.decembra 2018 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený R. W. F. V. S. L. M. N. Ý. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava -Karlova Ves, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v inej trestnej veci

uznáva sa za vinného, že

v čase od 16:00 hod. dňa 05.mája 2017 do 07:00 hod. dňa 09.mája 2017 v Bratislave na ulici X. Č.. X doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil dvere do pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. L. Z., následne vnikol do priestorov denného stacionára MUDr. W. M. pre deti s rizikovým vývinom pri Poliklinike Karlova Ves, odkiaľ následne odcudzil štyri kusy akku a flipkart počítačových programov, zakúpených v roku 1995, bez hodnoty, jeden kus tlačiareň zn. Samsung 4300, nezisteného výrobného čísla, zakúpenú v roku 2009, v hodnote 10,-- Euro, jeden kus videorekordér nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, zakúpený v roku 1995, bez hodnoty, jeden kus vežu značky AIWA nezisteného výrobného čísla, zakúpenú v roku 1998, bez hodnoty, následne vypáčil lišty na dverách, z ktorých odstránil sklenenú výplň, a následne sa presunul do priestorov sanatória, odkiaľ postupne z tam nachádzajúcich sa miestností a ambulancie odcudzil jeden kus vysávač značky Kärcher MV 3 premium, nezisteného výrobného čísla, zakúpený v roku 2015, v hodnote 60,-- Euro, jeden kus ponorný mixér značky Bosch, neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpený v roku 2012, v hodnote 5,-- Euro, jeden kus mobilný telefón značky Philips CD 180, neznámeho výrobného čísla, zakúpený v roku 2012, v hodnote 5,-- Euro, jeden kus lampu Biotron BN1, nezisteného výrobného čísla, zakúpenú v roku 1998, v hodnote 10,-- Euro, počítač PC486DX2/80 set, nezisteného výrobného čísla, zakúpený v roku 1995, bez hodnoty a finančnú hotovosť vo výške 139,--Euro, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Poliklinika Karlova Ves škodu krádežou v hodnote 229,-- Euro pričom takto konal aj napriek tomu, že bol právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a to rozkazom o uložení sankcie, vydaným Okresným úradom Pezinok, zo dňa 05.12.2016, sp.zn. OU-PK-OVVS-2016/12065/Pr.613851/j2016, právoplatný dňa 17.01.2017, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30,-- Euro.

T e d a

prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 42, § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obvineného R. W. pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č. k. 3T/38/2017-81, zo dňa 26.septembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 1 To/132/2017, zo dňa 10.januára 2018.

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradíť poškodenému POLIKLINIKA KARLOVA VES, Líščie údolie 57, 842 31 Bratislava škodu vo výške 229,-- Euro (dvestodvadsaťdeväť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený POLIKLINIKA KARLOVA VES, Líščie údolie 57, 842 31 Bratislava so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je oprávnený podať odpor prokurátor a obvinený do ôsmich dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Odpor môžu podať i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojenec, osvojiteľ, manžel a druh, nie však proti vôli obvineného. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.