

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205847
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517205847.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Mesto Brezová pod Bradlom, Nám gen. M. R. Štefánika 1, Brezová pod Bradlom, IČO: 00 309 443, proti žalovanému: Š. R., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. S. C., o zaplatenie 367,62 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/45/2017-18 zo dňa 18.12.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 367,62 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 71,10 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 74,13 Eur od 26.09.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2017 doplnenou dňa 06.11.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 367,62 Eur, poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 71,10 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 74,13 Eur od 26.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V dôvodoch žalobného návrhu uviedol, že žalobca na základe Zmluvy o nájme bytu č. XX/NZ/XXXX zo dňa 04.03.2015 prenechal žalovanému do užívania garsónku č. 2 nachádzajúcu sa na prízemí v bytovom dome na ul. D. Q. K.. Č.. XXX/X N. C.Q. S. C. na dobu určitú od 01.04.2015 do 30.09.2015. Dňom uzatvorenia nájomnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť žalobcovi nájomné za byt a úhradu za poskytované služby spojené s užívaním bytu. Príloha č. 1 zmluvy stanovovala výšku úhrady za nájom bytu a služby s tým spojené vo výške 74,13 Eur za mesiac. Nájom bytu sa skončil uplynutím dojednanej doby, t. j. dňom 30.09.2015. Žalobcovi vzniklo podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. III. ods. 3 Zmluvy o nájme bytu a prílohy č. 1 k zmluve právo na zaplatenie úhrady za nájom bytu a služieb s ním spojených. Žalovaný nezaplatil nájomné za mesiac máj 2015 v časti 71,10 Eur a za mesiac jún až september 2015, t.j. 4 x 74,13 Eur. K úhrade dlžnej sumy bol žalovaným vyzvaný, avšak bezvýsledne. Dňa 15.06.2015 uzavreli strany sporu dohodu

o splátkach, žalovaný uznal svoj dlh, čo dôvodu a výšky a zaviazal sa dlh splatiť. Žalovaný však dlh doteraz nezaplatil.

2. Platobným rozkazom č. k. 12C/45/2017-18 zo dňa 18.12.2017 súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril. Nedostavil sa ani na pojednávanie, hoci bol naň riadne predvolaný. Predvolanie ako i žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu na zistenie jeho skutočného pobytu. Súd vec prejednal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu, ktorý vyjadril súhlas s pojednávaním bez jeho prítomnosti. nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby v spojení s doplnením, zmluvy o nájme bytu s prílohou č. 1 k zmluve, dohody o splátkach a zistil skutkový a právny stav veci.

5. Dňa 04.03.2015 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme bytu č. XX/NZ/XXXX, predmetom ktorej bol prenájom garsónky č. 2 nachádzajúcej sa na prízemí bytového domu súp. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX S. E..Ú. C.Á. S. C., a to s dohodnutou dobou nájmu na dobu určitú od 01.04.2015 do 30.09.2015. V zmysle bodu III. zmluvy výška nájomného a úhrada za služby spojené s užívaním bytu bola uvedená v prílohe č. 1 zmluvy o nájme, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o nájme bytu. Nájomca bol povinný platiť nájomné s preddavkom za služby vždy do 25. dňa v mesiaci, za ktorý sa nájom platil. V prípade nezaplateného nájomného a mesačného preddavku na úhradu za služby, bol povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do úplného zaplatenia, najmenej 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania. Podľa bodu IV. zmluvy, nájomcovi vznikla povinnosť dňom uzatvorenia zmluvy o nájme bytu platiť prenajímateľovi nájomné stanovené v prílohe 1 k zmluve. Podľa bodu 3/ Prílohy č. 1 k Zmluve o nájme bytu č. XX/NZ/XXXX, bola dohodnutá celková úhrada za nájom a služby spojené s užívaním bytu v sume 74,13 Eur za mesiac. Príloha tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme bytu č. XX/NZ/XXXX zo dňa 04.03.2015.

6. Dňa 15.06.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Dohoda o splátkach, v bode I. ktorej sa konštatuje, že na základe Zmluvy o nájme bytu č. XX/NZ/XXXX dlžník veriteľovi dlhuje titulom nezaplatenia nájomného a služieb spojených s užívaním bytu nájomné za mesiace február 2015 až jún 2015 a titulom vyúčtovania spotreby vody v sume 9,13 Eur. Dlžník svoj dlh uznal čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho splatiť formou splátok v zmysle splátkového kalendára, ktorý nedodrжал.

7. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

8. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

9. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

11. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žalobný návrh je dôvodný. Strany sporu uzatvorili Zmluvu o nájme bytu, neoddeliteľnou súčasťou ktorej bola príloha so stanovenou úhradou za nájom a služby spojené s jeho užívaním, na základe ktorých bol žalovaný ako nájomca povinný hradiť dohodnuté mesačné platby. Žalovaný neuhradil mesačné nájomné za mesiac máj 2015 v časti 71,10 Eur a nájomné za mesiace jún až september 2015, t.j. 74,13 Eur v celkovej výške 296,52 Eur, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 367,62 Eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

15. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s platením úhrad za nájomné a služby s ním spojené, súd ho zaviazal i k zaplateniu poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 71,10 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 74,13 Eur od 26.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 74,13 Eur od 26.09.2015 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti mesačného nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu.

16. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade bol žalobca plne úspešný v časti istiny preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré podľa § 262 ods. 2 C.s.p. vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach. Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.