

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721200304.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: U. G. M., Q. XX.XX.XXXX, U. J.. D. XXXX/XX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 4.321,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.140 eur sa zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.372,27 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby uviedol, že poskytol žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2017 sumu vo výške 6.600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou 120 mesačných splátok v sume 112,96 eur, a to až do celkovej výšky 13.555,20 eur. Žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 26.04.2018 na úhradu omeškaných splátok, pričom žalovaná aj napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatila. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto dňa 19.06.2018 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 22.06.2018. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.372,27 eur, právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, kde je bežná doba doručenia 5 dní. Zmluvnú pokutu a náklady na vymáhanie pohľadávky si neuplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 3.528,22 eur. Žalobca si uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 50,76 eur, t.j. celkovo si uplatnil sumu 4.372,27 eur.

2. Na základe výzvy súdu zo dňa 23.02.2021 právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 05.03.2021 zobral žalobu čiastočne späť, pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 50,76 eur. V dôsledku čoho sa naďalej domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.321,51 eur s príslušenstvom.

3. Okresný súd Martin v konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/9/2021 - 56 zo dňa 19.04.2021, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platnému rozkazu podala žalovaná odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaná v odpore uviedla, že si je vedomá

pochybenia pri splácaní splátok, avšak po dohode doplatila v požadovanej výške spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá zastupuje VÚB, a.s. a tieto aj naďalej riadne spláca. Uviedla, že v platobnom rozkaze nie sú uvedené kompletne údaje s poukazom na posledný dátum úhrady, nakoľko až do 05/2021 sú splátky zo strany žalovanej splácané. Od 11/2019 do 10/2020 spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so žalovanou nekomunikovala až v 11/2020, kedy sa dohodli na novej výške splátky 70,- eur mesačne, ktorá je naďalej riadne splácaná. Ďalej uviedla, že si nie je vedomá nepreberania poštových zásielok, nakoľko všetky zásielky riadne na pošte preberá, ako možný dôvod neprevzatia zásielky uvádza dlhodobý problém s doručovaním pošty na jej adresu, o čom sa niekoľkokrát sťažovala na poštu, avšak bezvýsledne, nakoľko sa stáva, že jej pošta sa nachádza v inej poštovej schránke, aj samotný platobný rozkaz podľa údajov na lístku mal dátum uloženia 22.04.2021, avšak žalovaná ho mala v poštovej schránke až dňa 13.05.2021.

4. Právny predchodca žalobcu sa k podanému odporu písomne vyjadril podaním zo dňa 25.06.2021 a uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v rozsahu splátok za mesiace december 2020, január 2021, február 2021, marec 2021 a apríl 2021 spolu vo výške 420,- eur, a v tejto časti berie žalobu čiastočne späť a domáha sa zaplata sumy 3.901,51 eur s príslušenstvom.

5. Žalovaná sa písomným podaním zo dňa 05.08.2021 vyjadrila a uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením žalobcu a nesúhlasí s uhradením plnej výšky zostatku predmetného úveru, nakoľko o jeho zosplatnení zo dňa 22.06.2018 nebola informovaná a žalobca túto skutočnosť nevie preukázať. To, že oznámenie o spoplatnení úveru nebolo doručené potvrdzuje aj skutočnosť, že so žalovanou komunikovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá zastupuje žalobcu a tá taktiež nemá žiadne informácie zo strany žalobcu o jeho zosplatnení, preto došlo medzi žalovanou s touto spoločnosťou k dohode o splátkach a o ďalšom splácaní úveru. Žalovaná uviedla, že naďalej trvá na splácaní úveru podľa splátkového kalendára.

6. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 15.11.2021 zobral žalobu čiastočne späť z dôvodu, že eviduje úhradu zo strany žalovanej dňa 09.11.2021 vo výške 300,- eur. Preto vzhľadom na uvedené zobral žalobu čiastočne späť a ďalej sa domáhal zaplata sumy 3.601,51 eur s príslušenstvom.

7. Okresný súd Martin uznesením č. k. 5Csp/9/2021 - 131 zo dňa 24.11.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

8. Žalobca podaním zo dňa 12.02.2022 zobral žalobu čiastočne späť z dôvodu, že eviduje úhradu zo strany žalovanej dňa 25.11.2021 vo výške 100,- eur, dňa 10.12.2021 vo výške 100,- eur, dňa 13.01.2022 vo výške 120,- eur a dňa 10.02.2022 vo výške 100,- eur. Preto vzhľadom na uvedené zobral žalobu čiastočne späť, pokiaľ ide o sumu 420,- eur a ďalej sa domáhal zaplata sumy 3.181,51 eur s príslušenstvom.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.03.2022, ktorého sa zúčastnil substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu a žalovaná. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v zmysle poslednej úpravy žalobného petitu, a to sumy 3.181,51 eur, úroku z omeškania vo výške 699,02 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.181,51 eur od 11.02.2021. Uviedol, že má za to, že žaloba je dôvodná, žalovaná vykonáva čiastočné úhrady, a preto navrhol, aby súd žalobe vyhovel a priznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná sa vyjadrila a uviedla, že si je vedomá, že má dlh, ale nesúhlasí s tým, že to má zaplatiť celé. Uviedla, že mala finančné problémy, neplatila úver ale potom začala splácať. Komunikovala telefonicky s centrálou, kedy sa dohodli na splátke, naposledy vo výške 70,- eur, v novembri žalovanej povedali, že ak zaplatí 300,- eur, tak vec nepôjde na súd. Naďalej dlh spláca ako jej to vychádza.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to notárskou zápisnicou č. I. 6 a nasl., zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. I. 12 a nasl., splátkovým kalendárom, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2018, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Medzi právnym predchodcom žalobcu (pôvodný žalobca) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 13.04.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 6.600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 112,96 eur mesačne, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej úrokovej sadzbe 17,90 % ročne, pričom prvá splátka bola zročná 20.05.2017 a posledná 20.04.2027. Výška RPMN bola 17,90 %, priemerná

RPMN 8,99 %, odplata 17,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 18,72 % a celkové náklady dlžníka vo výške 6.955,20 eur, celková čiastka bola vo výške 13.555,20 eur. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná si povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnila riadne a včas. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.04.2018 vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Doručenie uvedenej výzvy preukazoval žalobca scanom doručovanej zásielky, ktorá sa však vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, v zmysle listu zo dňa 22.06.2018, ktorým žalovanej oznámil, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz so zostatkom 6.814,24 eur z toho istina 6.813,35 eur, ktorá sa naďalej úročí.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa čl. IX. Bod 9.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej len ako „zákon č. 483/2001 Z. z.“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť

písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Zmluva o úvere je považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

22. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

24. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

25. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť vo výške 50,76 eur podaním zo dňa 08.03.2021, t.j. ešte pred doručením samotnej žaloby žalovanej, preto súd v súlade s vyššie citovaným ust. § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení v tejto časti konania. Následne žalobca zobral žalobu čiastočne späť podaniami zo dňa 25.06.2021 vo výške 420,- eur, zo dňa 15.11.2021 vo výške 300,- eur a podaním zo dňa 12.02.2022 vo výške 420,- eur. Žalobca tak týmito úkonmi zobral žalobu čiastočne späť v celkovej výške 1.140,- eur. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol v súlade s ust. § 145 ods. 2 a § 146 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

26. Ďalej sa súd zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. Pod pojmom aktívna legitímácia je nutné chápať hmotnoprávne postavenie účastníka, z ktorého vyplýva jeho právo, resp. jeho procesné právo taký hmotnoprávny nárok uplatňovať.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., skrátene VÚB, a.s. došlo k zlúčeniu. Medzi pôvodným veriteľom (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 13.04.2017, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 6.600,- eur, čo v konaní nebolo sporné. Žalovaná si povinnosť plniť riadne a včas neplnila, a tak právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 26.04.2018 na úhradu nedoplatku na splátkach. Pokiaľ ide o výzvu v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je z toho ustanovenia zrejmé, že veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa na skutočnosť, že je v omeškaní s platením niektorej splátky a upozorniť ho na možnosť zosplatnenia úveru, pričom k zosplatneniu nemôže dôjsť skôr ako po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú by žalobca mohol úver zosplatiť. Zároveň od výzvy, ktorou veriteľ upozornil spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia úveru nemôže pred zosplatnením uplynúť menej ako 15 dní, tak aby došlo k platnému zosplatneniu v súlade so zákonom, pričom túto možnosť v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka má veriteľ iba do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Súd má za to, že medzi stranami zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola možnosť mimoriadnej splatnosti dohodnutá riadne a teda platne v samotnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to v čl. IX. bod 9.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ ide o samotné upozornenie pred zosplatnením v zmysle podania označeného ako Predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018, ktorej doručenie žalobca preukazoval scanom doručovanej zásielky, ktorá sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu ako neprevzatá v odbernej lehote, súd má za to, že uvedené postačuje na preukázanie skutočnosti, že predmetnú zásielku doručoval, a že táto sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej, ktorá sa mala možnosť s jej obsahom oboznámiť, t. j., že bola skutočne doručená do schránky adresáta a bola jej k dispozícii na vyzdvihnutie na príslušnej pošte. Súd mal tak preukázané splnenie podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

28. Pokiaľ však ide o podanie zo dňa 22.06.2018, ktorého nedoručenie namietala žalovaná, súd uvádza, že žalobca, resp. jeho právny predchodca v žalobe síce uviedol, že zásielku zaslal ako obyčajný list, avšak v konaní nepreukázal, že by došlo k doručeniu tohto podania žalovanej, resp. že by sa toto podanie dostalo do dispozičnej sféry žalovanej tak, že mala možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť. Pre posúdenie platnosti zosplatnenia pohľadávky podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné preukázať, či sa toto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovanej alebo nie, pričom žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie tohto oznámenia žalovanej, žalobca v danom prípade neunesol dôkazné bremeno, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu úveru. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z ust. § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť, ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah, t. j. musí dôjsť do jej dispozičnej sféry. Potom pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcu, súd poukazuje na ust. § 17 os. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, v zmysle ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom je možné previesť na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pokiaľ ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý bol v zmysle predmetnej zmluvy stanovený na 20.04.2027, pričom k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť ku dňu 11.08.2021, alebo sa táto pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, teda došlo k jej zosplatneniu. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal zosplatnenie pohľadávky v súlade ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru, neboli s poukazom na vyššie uvedené ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. splnené podmienky na to, aby bola pohľadávka z tohto úveru postúpená na žalobcu. Navyiac vzhľadom na to, že veriteľom v danej veci sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., keď v dôsledku rozdelenia zlúčením spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (pôvodný veriteľ) zanikla a Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala jej nástupcom. Potom v danom smere má súd za to, že predmetný záväzkový vzťah vyplývajúci z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je regulovaný špeciálnou právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z. z., ktorý vo svojom ust. § 92 ods. 8 uvádza, že ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Súd však v konaní nemal preukázané, že by zo strany žalobcu, prípadne jeho právneho predchodcu došlo k naplneniu predpokladov uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona č.

483/2001 Z. z., a rovnako tak k platnému zosplatneniu úveru, v dôsledku čoho žalobca, resp. jeho právny predchodca konal v rozpore s ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná a žalobca tak nenadobudol aktívnu legitimáciu v dôsledku postúpenia pohľadávky voči žalovanej. Preto súd žalobu pokiaľ ide o sumu 3.601,51 eur zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, vzhľadom na to, že jej povinnosť platenia úveru v splátkach naďalej trvá, pričom vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, priznal jej nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.