

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206009  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317206009.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: BANDER, spol. s r.o., IČO: 31 669 034, Perečínska 2736, Snina, práv. zast. JUDr. Jánom Martinecom, AK Werferova 1, 040 11 Košice, proti žalovanému: L. H., W.. XX.X.XXXX, F. Q. XX/XX, H. W. Z., o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/1295/01, takto

### rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 11C/1295/2001.

II. Súd p r i z n á v a náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť BANDER spol. s r.o. ako žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 19.5.2017 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/1295/01 a povinnosť uložiť nahradiť mu trovy súdneho konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/1295/01, kde žalobcom bol L. H. a žalovaným BANDER, spol. s r.o. a súd rozhodol rozsudkom tak, že žalovaný bol povinný vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo a nahradiť trovy konania z dôvodu, že vec je jeho vlastníctvom na základe kúpnej zmluvy, uzavretej medzi konateľom spoločnosti BANDER spol. s r.o. a žalovaným. V trestnom konaní Najvyšší súd SR dňa 21.2.2017 č.k. 1To 1/2016 rozhodol, že napadnutý rozsudok sa zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovaný K. A. V. sa odsudzuje k úhrnnému trestu odňatia slobody. Napadnutým rozsudkom bol rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2013 č.k. 2T/2/2005 zrušený. Po odsudzujúcom rozsudku krajského súdu v Prešove, rozhodol Najvyšší súd SR oslobodzujúcim rozsudkom zo dňa 10.12.2014 č.k. 1To 12/2014. Následne Najvyšší súd SR ako dovolací súd rozsudkom zo dňa 12.7.2016 1Tdo V 10/15 zrušil oslobodzujúci rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.12.2014. Nakoniec dňa 21.2.2017 Najvyšší súd SR ako súd odvolací rozhodol rozsudkom o zrušení výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Tejto žaloby na obnovu konania sa priamo týka skutok pod bodom 11. B. rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.06.2013 č.k.: 2T 2/2005 (a následne aj ďalších rozhodnutí): ... 14. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuiteľnej veci. na základe ktorej predal svojmu známemu L. H. za 18.000.-Sk osobné motorové vozidlo zn. Ford Siera 2,3 D GL č. motora KC XXXXX/XX. č. karosérie O. XXXXX/XX. ŠPZ Q. XX-XX. v hodnote 38.896.-Sk. pričom v skuiočno.sii toto bolo prevezené do objektu na L. G.. Z.. XXXX/XX U. L., ktorý od 25. októbra 2000 v rámci predmetu svojej činnosti využívala obchodná spoločnosť ÁTRIUM, spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného E. V. a zamestnancom ktorej hol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, a v ktorom boli nájdené rôzne súčasti tohto vozidla, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 40.896,-Sk (1.357,50 €). V konaní o vydanie veci bolo

predmetom dokazovania aj vlastnícke právo žalobcu L. H.. Bez preukázania vlastníckeho práva sa nemôže domáhať vydania veci. Konanie odsúdeného K.. A. V., ktorým na žalovaného L. H. previedol vlastnícke právo, bolo v právoplatne skončenom trestnom konaní uznané za konanie v rozpore s Trestným zákonom. Upozornil na § 39 Obč. zákonníka. Subjektívna a objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania bola dodržaná. Žalobca touto žalobou na obnovu konania navrhuje povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné č.k. 11C 1295/01.

2. Žalobca sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená na úradnej tabuli súdu od 20.11.2018 do 5.12.2018.

3. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 19.5.2017 s prílohami, a z nich rozsudkami Okresného súdu Humenné(sp. zn. 11C 1295/01), Krajského súdu v Prešove(sp. zn. 2T/2/2005) a Najvyššieho súdu SR( sp. zn. 1Tdo V 10/2015, 1To 1/2016), s vyjadrením žalobcu a pojednávaním a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 3.7.2002 rozhodol Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 11C 1295/01 tak, že: Odporca je povinný do 3 dni odo dna právoplatnosti rozsudku vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo typ Ford Siera. 2.3 Om. rok výroby 1989, ŠPZ Q. XX-XX. Ľa trovách konania je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 5. 720.- Sk v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a teda, že BANDER, spol. s r.o. má vydať osobné motorové vozidlo Ford Siera, rok výroby 1989 L. H..

Dňa 10.6.2013 Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom sp.zn. 2T/2/2005 je K.. A. V. uznaný vinným zo sprenevery aj predaja auta známemu L. H.. Dňa 10.12.2014 Najvyšší súd SR rozhodol rozsudkom o zrušení rozsudku z 31.12.2005 a oslobodení K.. A. V.. Dňa 12.7.2016 Najvyšší súd SR zrušil rozsudok zo dňa 10.12.2014.

5. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 404 CSP, Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

Podľa § 415 ods. 1 CSP, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

6. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že ním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a to z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať návrh na obnovu konania. Pri mimoriadnych opravných prostriedkoch, rozoznávame subjektívne a objektívne podmienky prípustnosti toho - ktorého opravného prostriedku. Subjektívnu podmienku prípustnosti opravného prostriedku, predstavuje subjekt legitimovaný na uplatnenie konkrétneho opravného prostriedku.

7. Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno návrhom na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu. Ustanovenie § 228 ods. 2 O.s.p. upravuje možnosť napadnúť návrhom na obnovu konania aj právoplatný platobný rozkaz. Právoplatný platobný rozkaz možno napadnúť návrhom na obnovu konania i z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p., ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

8. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnovu konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

9. Súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný. Žalovaný podal návrh včas, keď o dôvode obnovy konania sa dozvedel najskôr dňa 21.02.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania - verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde sa vo veci rozhodlo rozsudkom. Uplatniť dôvod obnovy však mohol až po doručení tam vydaného rozsudku, i.j. až dňa 15.05.2017. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je rovnako dodržaná, nakoľko sa jedná o prípad (výnimku) podľa § 404 písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy je podľa § 397 písm. c) CSP a žaloba na obnovu konania bola doručená súdu dňa 19.5.2017.

10. Súd zistil, že K.. A. V. bol konateľom spoločnosti BANDER, spol. s r.o. od 22.3.1993 do 18.12.2000. Súd prvej inštancie je názoru, že je daný dôvod pre obnovu konania vyplývajúci z § 397 písm. c) CSP). Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.8.2000 medzi žalovaným L. H. a konateľom spoločnosti BANDER, spol. s r.o. K.. A. V., kde sa stal L. H. vlastníkom osobného motorového vozidla Ford Siera rok výroby 1989. Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 3.7.2001 sp. zn. 11C 1295/01 mala spoločnosť BANDER, spol. s r.o. vydať auto L. H.. Dňa 10.6.2013 Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom sp.zn. 2T/2/2005 je K.. A. V. uznaný vinným zo sprenevery aj predaja auta známemu L. H.. Dňa 10.12.2014 Najvyšší súd SR rozhodol rozsudkom o zrušení rozsudku z 31.12.2005 a oslobodení K.. A. V.. Dňa 12.7.2016 Najvyšší súd SR zrušil rozsudok zo dňa 10.12.2014. Dňa 21.2.2017 Najvyšší súd SR zrušil rozsudok zo dňa 10.6.2013.

11. Dňa 21.2.2017 Najvyšší súd SR zrušil rozsudok zo dňa 10.6.2013 v odôvodnení na strane 9 v 2. odseku uviedol, že K.. A. V. v rozpore s povinnosťami vykonávať pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami obchodnej spoločnosti a nerešpektujúc obmedzenie jeho konateľského oprávnenia vyplývajúceho z notárskej zápisnice z 23.9.1993, č. N 180/93 a Nz 174/93 v čase od augusta 2000 do 5.9.2000 predal a inak odstránil hnutelný majetok spoločnosti, čím znemožnil pokračovať v predmete jej podnikania okrem iného tak, že odpredal známemu L. H. osobné motorové vozidlo, ale v skutočnosti bolo prevezené do objektu firmy Atrium na L. U. L., kde konateľkou bola jeho manželka a zamestnancom on sám od 1.11.2000. K.. A. V.Š. bol týmto rozsudkom odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody, podmienenému trestu a peňažnému trestu. Na základ toho, súd má zato, že K.. A. V. nemal právo prediť motorové vozidlo ako konateľ spoločnosti L. H. a ten je povinný ho spoločnosti vrátiť.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a preto žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.