

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/673/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118263809  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118263809.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Mária Bitto, nar. 13.03.1945, trvalý pobyt Kráľová pri Senci 271, 900 50 Kráľová pri Senci, zastúpenej: Advokátska kancelária Mišík, s.r.o., so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 746, proti povinnej: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/X, F. 01 S. S., zastúpenej: JUDr. Roman Hošovský, so sídlom Mikulášska 1/A, 811 01 Bratislava, o vymoženie 4 047,32 eura, vedenej pod sp. zn. 350EX 178/18 u súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 350EX 178/18, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/673/2018 zo dňa 25. 09. 2018, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/673/2018 zo dňa 25. 09. 2018 zamietla .

II. Povinná n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/673/2018 zo dňa 25. 09. 2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12. 04. 2018 domáhala od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 4 267,17 eura na základe exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Bratislava I zo dňa 09. 11. 2017, č. k. 14C/172/1996 - 1028, ktorý podľa doložky predloženej oprávnenu nadobudol vykonateľnosť dňa 09. 01. 2018 (ďalej aj len „vymáhaná pohľadávka“). Exekučný súd poverením č. 6118263809, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 350EX 178/18.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorom namietala nesprávne vyznačenie vykonateľnosti exekučného titulu, aktívnu vecnú legitímáciu oprávnenej na podanie návrhu, keď exekučný titul priznáva právo spoločnosti BAMF s.r.o., IČO: 45 279 845 a zánik pohľadávky započítaním, keď listom zo dňa 18. 12. 2017 oznámila žalobcovi z exekučného titulu, spoločnosti BAMF s.r.o., IČO: 45 279 845, že svoj dlh, ktorý má voči tejto spoločnosti vo výške 7 639,44 eura podľa exekučného titulu započítava s pohľadávkou, ktorú má voči BAMF s.r.o. vo výške 20 455,29 eura podľa uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 10. 2017, č. k. 8C/388/2007 - 683 (resp. 15C/133/2007).

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/673/2018 zo dňa 25. 09. 2018 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že údaje, ktoré sú obsiahnuté v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu sa považujú za správne a pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak, že exekučný súd v čase posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie mal hodnoverným spôsobom preukázané právne nástupníctvo oprávnenej z exekučného titulu a že s účinkami jednostranného započítacieho právneho úkonu povinnej sa právny predchodca oprávnenej (BAMF, s.r.o.) mohol objektívne oboznámiť až dňa 22. 12. 2017, v dôsledku čoho bol započítací prejav

uskutočnený povinnou osobou právne neúčinný, a to najmä aj s ohľadom na to, že účinnosť započítania je obmedzená na skutočne existujúcu vzájomnú pohľadávku.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podala povinná včas sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že podľa oznámenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12. 07. 2018, sp. zn.14C/172/1996, nadobudol exekučný titul právoplatnosť dňa 06. 12. 2017 a vykonateľnosť dňa 22. 12. 2017, naďalej zotrvala na tvrdeniach, že upovedomenie o začatí exekúcie je neúplné, pretože v ňom absentuje uvedenie právneho úkonu, na základe ktorého mal na oprávnenú prejsť nárok podľa exekučného titulu a naďalej zotrvala na tvrdeniach, že podľa jej započítacieho prejavu zo dňa 18. 12. 2017 došlo dňom 20. 12. 2017 k zániku jej záväzku z exekučného titulu voči spoločnosti BAMF s.r.o., a preto nemá žiadnu povinnosť plniť voči údajnému novému veriteľovi, oprávnenej Márii Bitto, podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 11. 2017.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nepovažuje rozhodcovský rozsudok za vykonateľný exekučný titul, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinnej o nesprávnom vyznačení dátumu právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu súd uvádza, že nakoľko je z hľadiska spôsobilosti rozhodnutia súdu byť exekučným titulom podstatný dátum vykonateľnosti, exekučný súd posudzoval iba otázku, či rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C/172/1996-1028 zo dňa 09. 11. 2017 (ďalej len „exekučný titul“) bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vykonateľným. Podľa oprávnenou predloženej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, vytvorenej dňa 27. 03. 2018, nadobudol exekučný titul vykonateľnosť dňa 09. 01. 2018 v časti I, teda v I. výroku, ktorým bola povinnej uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 8 639,44 eura. Podľa povinnej predloženej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, vytvorenej dňa 12. 07. 2018, nadobudol exekučný titul vykonateľnosť dňa 06. 12. 2017 vo výroku I. Exekučný súd tak má k dispozícii dve doložky vykonateľnosti toho istého exekučného titulu vo výroku I, ktoré osvedčujú dátum nadobudnutia vykonateľnosti rozdielne. Z hľadiska posúdenia toho, či exekučný titul bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vykonateľný však nemajú vplyv, keď obe osvedčujú, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 12. 04. 2018, a bol tak vykonateľný aj podľa doložky vykonateľnosti predloženej oprávnenou, podľa ktorej mal byť vykonateľný dňom 09. 01. 2018, aj podľa doložky vykonateľnosti predloženej povinnej, podľa ktorej mal byť vykonateľný dňom 06. 12. 2017. Námitka povinnej o inom dni nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu tak je dôvodná, keď sú pochybnosti o presnom dátume nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, ale nemá žiadny vplyv na vedenie exekúcie, keď exekučný titul neviaže s dňom vykonateľnosti žiadne ďalšie účinky a oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie v čase, keď už exekučný titul bol vykonateľný tak podľa doložky vykonateľnosti predloženou oprávnenou, ako aj povinnej. Povinnej sa nezasiahlo nijakým spôsobom do jej práv tým, že oprávnený považoval exekučný titul podľa doložky vyznačenej súdom za vykonateľný neskôr (09. 01. 2018), ako ho považuje povinná podľa doložky vyznačenej súdom, podľa ktorej nadobudol vykonateľnosť už dňa 06. 12. 2017. Tvrdenia povinnej v bode 1 sťažnosti tak nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, keď exekučný titul je vykonateľný a bol ním aj v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinnej o neúplnom upovedomení o začatí exekúcie, v ktorom nie je uvedený právny úkon, na základe ktorého mal na oprávnenú prejsť nárok z exekučného titulu súd uvádza, že medzi obligatórne povinné náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 61a Exekučného poriadku nepatrí uvedenie právneho úkonu, na základe ktorého mal na oprávnenú prejsť nárok z exekučného titulu. Exekučný súd podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku na zmenu osoby oprávnenej z exekučného titulu pred začatím exekučného konania prihladne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie. Prevod pohľadávky mal exekučný súd preukázaný, a preto

vydal poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom označil za oprávnenú osobu, na ktorú prešiel nárok z exekučného titulu. Tvrdenia povinnej v bode 2 sťažnosti tak nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, keď povinnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie nie uvedenie právneho úkonu, na základe ktorého mal na oprávnenú prejsť nárok z exekučného titulu.

10. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinnej, že dokiaľ jej nebolo doručené oznámenie oprávnenej zo dňa 14. 12. 2017 o postúpení pohľadávky spoločnosti BAMF s.r.o. (osoba oprávnená z exekučného titulu, právny predchodca oprávnenej, pôvodný veriteľ povinnej, postupca) mohla vykonať započítanie tohto dlhu voči BAMF-u s ďalšou jej pohľadávkou, ktorú má voči tejto spoločnosti súd uvádza, že v čase, keď povinná vykonala jednostranné započítanie pohľadávky voči právnemu predchodcovi oprávnenej, dňa 18. 12. 2017, už spoločnosť BAMF s.r.o. nebola veriteľom povinnej. Informácia o postúpení pohľadávky, teda postúpenie vymáhanej pohľadávky bolo oprávnenou ako postupníkom oznámené povinnej ako dlžníkovi oznámením zo dňa 14. 12. 2017, ktoré bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 14. 12. 2017. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola dňa 15.12.2017 uložená na pošte a teda týmto okamihom sa mohla povinná objektívne s jej obsahom oboznámiť, hoci k jej prevzatíu došlo až dňa 22.12.2017. V okamihu vykonania jednostranného právneho úkonu povinnej dňa 18. 12. 2017, ktorý bol právnemu predchodcovi oprávnenej opakovane doručovaný poštovým doručovateľom dňa 22. 12. 2017, ktorým oznamovala započítanie pohľadávky voči spoločnosti BAMF s.r.o. (osobe oprávnenej z exekučného titulu a právnemu predchodcovi oprávnenej) nebola spoločnosť BAMF, s.r.o. veriteľom povinnej, nakoľko pohľadávku z exekučného titulu postúpila na oprávnenú zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 11. 2017. Uvedená skutočnosť sa dostala do sféry dispozície povinnej dňa 15. 12. 2017, kedy mohla zásielku s uvedeným oznámením prevziať na pošte. Skutočnosť, že si povinná vyzdvihla zásielku až dňa 22. 12. 2017 nemôže byť na ťarchu oprávnenej, ktorá ako postupník oznámila povinnej zmenu v osobe veriteľa. Z uvedených dôvodov nedošlo započítacím prejavom povinnej, ktorým uplatňovala pohľadávku spôsobilú na započítanie voči pôvodnému veriteľovi vymáhanej pohľadávky, k zániku záväzku vyplývajúcej z exekučného titulu. Tým nie je dotknutá možnosť povinnej vykonať úkon podľa § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia povinnej v bode 3 a 4 sťažnosti tak nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, nakoľko k zániku vymáhanej pohľadávky započítaním nedošlo.

11. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinnej o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky súd uvádza, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 76/2007 zo dňa 28. 01. 2009, zverejnené v Zbierke pod číslom R 46/2009 (dostupné voľne k dispozícii na stránke: [https://www.nsud.sk/data/files/97\\_stanoviska\\_rozhodnutia\\_5\\_2009.pdf](https://www.nsud.sk/data/files/97_stanoviska_rozhodnutia_5_2009.pdf)) návrh na určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky môže podať aj dlžník, ak preukáže, že má na tomto určení naliehavý právny záujem (§ 80 písm. c) O. s. p.); nie je rozhodujúce, či mu postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník. Uvedená ustálená súdna prax najvyšších súdnych autorít má za následok, že neplatnosti postúpenia z dôvodov uvedených povinnou sa možno domáhať v civilnom sporovom konaní (pozri preukazovanie naliehavého právneho záujmu) a nie v exekučnom konaní, kde súd pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že oprávnená je aktívne vecne legitímovaná, teda zmluvu o postúpení pohľadávky považoval za platnú a na týchto záveroch tvrdenia povinnej nič nezmenili. Tvrdenia povinnej v bode 5 sťažnosti tak nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, nakoľko súd nie je v exekučnom konaní oprávnený posudzovať také okolnosti postúpenia pohľadávky, ktoré sa môžu posudzovať v civilnom sporovom konaní v žalobe o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

12. K právnemu posúdeniu otázky, kedy považovať jednostranné hmotnoprávne úkony v občianskom práve za účinné (pôsobiace voči druhej strane, ktorej sú adresované), ako napríklad oznámenie o postúpení pohľadávky, či oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok súd uvádza, že režim doručovania hmotnoprávnych úkonov sa spravuje ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde“, (tzv. teória dôjdenia) teda pri hmotnoprávnych úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávnych úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie dostane do jeho dispozície sféry nemožno vykladať v zmysle procesnoprávnych predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane uviedol k doručovaniu hmotnoprávnych úkonov, cit.: „Pre začiatok plynutia výpovednej doby podľa Občianskeho zákonníka je rozhodujúci moment uloženia zásielky do poštovej schránky adresáta, kedy je poštová zásielka považovaná za doručenú. Vhodením oznámenia

o uložení zásielky do poštovej schránky adresáta tento nadobúda objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu a začatie plynutia výpovednej doby nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky." (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 01 2018, sp. zn. 4Obdo/73/2016, zverejnené v Zbierke pod číslom R 85/2018 - dostupné voľne k dispozícii na stránke: [https://www.nsud.sk/data/files/1962\\_zbierka\\_9-2018.pdf](https://www.nsud.sk/data/files/1962_zbierka_9-2018.pdf)). Tvrdenia povinnej v bode 3 a 4 sťažnosti tak nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, nakoľko pre nastanie účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky zasielaného poštou sa nevyžaduje faktické prevzatie zásielky, ale samotné dôjdenie do sféry dispozície zásielky adresátovi, teda deň, keď si zásielku mohla povinná vyzdvihnúť, teda 15. 12. 2018.

13. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinnej o zročniti pohľadávok súd uvádza, že nakoľko tak vymáhaná pohľadávka, ako aj pohľadávka, ktorá bola povinnou započítaná voči právnenému predchodcovi oprávnenej sú pohľadávkami judikovanými, teda ich splatnosť sa neviaže na dátum nadobudnutia právoplatnosti či vykonateľnosti súdnych rozhodnutí ktorými boli priznané. Obe pohľadávky už boli splatné, nakoľko predpokladom žalovateľnosti pohľadávky je ich splatnosť. Preto, pokiaľ súdy priznali tieto pohľadávky súdnymi rozhodnutiami, boli tieto splatné pred dátumom nadobudnutia právoplatnosti či vykonateľnosti súdnych rozhodnutí, ktorými boli priznané.

14. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinnej že sa súd nezaoberal alternatívnym návrhom na prerušenie exekučného konania podľa § 164 CSP súd uvádza, že podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej. Nakoľko rozhodnutie o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie nie je rozhodnutím vo veci samej, nakoľko exekúcia je proti povinnej naďalej vedená, súd nerozhoduje osobitným výrokom o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Tvrdenia povinnej v bode 6 sťažnosti tak nie sú spôsobilé dosiahnuť zmenu sťažnosťou napadnutého uznesenia, nakoľko súd nedospel k záveru o potrebe prerušenia konania a nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej, nie je exekučný súd povinný rozhodovať o zamietnutí návrhu povinnej na prerušenie konania

15. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/673/2018 zo dňa 25. 09. 2018 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a k zániku pohľadávky oprávnenej priznanej exekučným titulom jej právnenému predchodcovi, spoločnosti BAMF, s.r.o. nedošlo započítaním, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

16. O povinnou uplatnených trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnou podanej sťažnosti neúspešná povinná nemá nárok na ich náhradu, nakoľko oprávnenej žiadne trovy v súvislosti s podanou sťažnosťou nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§