

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202660  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202660.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., oddelenie regresných náhrad, P. O. Hviezdoslava 26, Žilina, proti žalovanému: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová, v spore o zaplatenie 635,94 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 635,94 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. 03. 2018 do zaplatenia a náklady konania vo výške 2,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 25. 09. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 635,94 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. 03. 2018 do zaplatenia a náklady konania vo výške 2,70 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 11. 2016 v obci Ľ. v rodinnom dome č. XXX fyzicky napadol Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, a to tak, že ju zhodil na zem, kde ju kopal do oblasti krížov, krku, hlavy, postavil sa jej na krk, čím jej spôsobil zranenie ako pomliaždenie čelovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pleca vľavo, pomliaždenie krížovej oblasti - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe Oznámenia zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti vystaveného lekárom Liptovskej nemocnice s poliklinikou, Liptovský Mikuláš, chirurgická pohotovostná služba dňa 22. 11. 2016, návrhu na podanie obžaloby zo dňa 03. 03. 2017, správy Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 01. 2018 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/24/2017 zo dňa 10. 05. 2017. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného fyzickým napadnutím v celkovej výške 635,94 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti, hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec žalobcu. Žalobca listom zo dňa 28. 02. 2018 vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalobcovi vznikli okrem nákladov aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 25. 09. 2018 pod č. k. 4C/30/2018-12 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/30/2018-19 zo dňa 23. 10. 2018 vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že dcére nijako neublížil. Uviedol, že v prijímacej správe sa uvádzajú diagnózy, ktoré mala dcéra utrpieť, lebo ju mal napadnúť a šesťkrát kopnúť do hlavy a celou silou stúpiť na krk, čo je absolútny nezmysel, pretože sa to vôbec nestalo a nenasvedčuje tomu ani lekárska správa. Už v prepúšťacej správe sú úplne iné diagnózy, ktoré mala. Jeho dcéra nemaródlila, nebola ani na kontrole u svojho obvodného lekára, jeho dcére sa nič vážne nestalo, mala len pomliaždeniny, kto jej ich spravil, nevie. On odmieta zaplatiť akúkoľvek čiastku, pretože jeho dcére nič nebolo a nemala dôvod ísť na tie vyšetrenia.

4. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/30/2018-21 zo dňa 23. 10. 2018 podľa § 167 ods. 3 CSP žalobca uviedol, že rozhodnutie v trestnom konaní má zásadný význam pre rozhodnutie o nároku žalobcu. V trestnom konaní mal súd preukázané, že žalovaný v čase od mája 2013 do 22. 11. 2016 spôsobil jemu blízky osobám fyzické a psychické utrpenie. Tvrdenia žalovaného, že dcére nič nebolo a nebol dôvod na vyšetrenia, sú irelevantné. Zdravotná starostlivosť bola poskytnutá správne, ak sa vykonávajú na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta. Pred vyúčtovaním revízny lekár žalobcu urobil kontrolu účtu poistenca a potvrdil k vyúčtovaniu konkrétnu zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá poškodenej poistienke v súvislosti s úrazom, ktorý utrpela 21. 11. 2016.

5. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/30/2018-29 zo dňa 13. 11. 2018 žalovaný v duplike uviedol, že on nikomu fyzicky ani psychicky neublížoval, jeho deti neboli bité, je to vymyslený zločin, ktorý sa nikdy nestal. Uvedené preukáže na dovolaní na najvyššom súde. Dcéra hospitalizáciu nepotrebovala, pretože jej nič nebolo. On jej neublížil. On sa nestotožňuje s diagnózami. Dcéra mala dopravnú nehodu a môže to byť tak, že zranenia, ktoré pri nej utrpela, zvalila na jeho osobu.

6. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď žalobcu svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol o termíne pojednávania upovedomený. Vo svojich písomných podaniach nežiadal byť vypočutý ako strana sporu.

7. Svedkyňa Y. Q. na pojednávaní uviedla, že bola dve noci hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Liptovský Mikuláš na traumatologickom oddelení. Následne absolvovala kontrolu u svojej obvodnej lekárky Y. F.. Nosila ortopedickú pomôcku - golier. Sanitka ju odviezla na pohotovosť, kde jej urobili RTG. Utrpela silný otras mozgu, mala natiahnutý krk.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Oznámením zdravotnej poisťovne zo dňa 22. 11. 2016 (č. I. 3 spisu), s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavinenu treťou osobou zo dňa 28. 02. 2018 (č. I. 6 spisu), s výzvou na úhradu nákladov zo dňa 28. 02. 2018 (č. I. 7 spisu), vrátane dokladu o doručení žalovanému (č. I. 8 spisu), s rozpisom diagnóz, ktoré utrpela poškodenej (č. I. 27 spisu), s prepúšťacou správou poškodenej (č. I. 30 - 36 spisu) a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/24/2017.

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/24/2017-384 zo dňa 10. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 08. 2017, bol obžalovaný (v tomto súdnom konaní žalovaný) uznaný vinným, že od mája 2013 do 22. 11. 2016 v dome č. XXX v obci L., okres N. Y., kde býval v spoločnej domácnosti s manželkou V. Q., nar. XX. XX. XXXX, maloletými dcérami Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, T. Q., nar. XX. XX. XXXX a V. Q., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil im fyzické a psychické utrpenie, a to napádaním, bitím, kopaním tak, že v máji 2013 po požití alkoholických nápojov bezdôvodne kričal na manželku a dcéry, že sú piče, kurvy, z kuchyne vzal kuchynský nôž, s ktorým smeroval na krk maloletej Y. Q., pričom v ďalšom konaní mu zabránila manželka V. Q., ktorá chytila nôž za ostrie a tento sa mu snažila z ruky vytrhnúť, následkom čoho si porezala ruku, pričom keď sa jej nepodarilo nôž T. Q. vytrhnúť, strčila do neho, na čo spadol a vtedy aj s dcérami ušla z domu. Dňa 24. 12. 2015 po tom, ako zistil, že dcéra Y. si dopisuje s kamarátom, kričal na ňu, že je kurva, udril ju dlaňou do tváre a odsotil ju, následne s ňou odišiel ku kultúrnemu domu v obci, kde ju ťahal za vlasy, opakovane udieral otvorenou dlaňou po tvári a nadával jej, že je kurva, piča. V mesiaci august 2016 zhodil dcéru T. Q. na zem, kde ju opakovane kopal do nôh, následne ju hodil na posteľ, kde si buchla hlavu. V septembri 2016 po tom, ako si dcéra V. Q. zablokovala telefón, chytil ju pod krk, oboma rukami ju škrtil tak, že sa nemohla nadýchnuť,

a maloleté T. a Y. ju museli kriesiť. V októbri 2016 prišiel do miesta bydliska pod vplyvom alkoholu asi o 04.00 hod. ráno, búchal na vchodové dvere a kričal: „Vstávajúte, vy pičte!“, na čo sa manželka a dcéry zobudili a pretože mali z neho obavu, zavolali ich tetu L. V., ktorá prišla k nim domov, kde ich našla vystrašené a deti uplakané. Dňa 21. 11. 2016 v čase asi o 17.00 hod. zhodil na zem a kopal do oblasti krížov a krku dcéru Y. Q., pretože mala poškodiť mobilný telefón jeho švagrinej, asi trikrát ju kopol do hlavy a postavil sa jej na krk, čím jej spôsobil pomliaždenie čelovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pleca vľavo, pomliaždenie krížovej oblasti s dobou liečenia do 14 dní, následne žiadal od svojej manželky V., aby išla do obchodu a kúpila mu víno, čo odmietla, tak sa jej vyhrážal, že ju dobije tlčikom, pričom uvedené konanie obvineného pociťovali manželka a dcéry ako ťažké príkorie, ktoré u nich vyvolávalo stres, pocity úzkosti a obavu o svoje zdravie a život, teda blízkej osobe a osobe, ktorá je v jeho starostlivosti a výchove spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona (§ 138 písm. j/ Trestného zákona), za čo bol odsúdený podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov; podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 1To/74/2017-458 zo dňa 08. 08. 2017 sťažnosť obžalovaného a jeho manželky ako nedôvodné zamietol. Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázané, že celkové náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia poškodenej Y. Q. boli vyčíslené na 638,64 eur ako náklady na ambulantnú pohotovostnú službu 21,55 eur, náklady na lekáreň, výdajne, optiky, distribútori 40,41 eur, náklady na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 183,98 eur a za ústavnú starostlivosť 390 eur a náklady konania 2,70 eur, ktorých hospodárnosť a účelnosť vynaloženej zdravotnej starostlivosti potvrdil revízny lekár žalobcu. Výzvou zo dňa 228. 02. 2018, ktorá bola žalovanému doručená 07. 03. 2018, žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú starostlivosť v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

11. Podľa § 9 ods. 7, písm. c) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona a poisťovníctve zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Podanou žalobou sa žalobca domáhal úhrady sumy 635,94 eur ako nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť, ktorú poskytol svojej poistenkyni Y. Q., ku ktorému poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 193 CSP, v civilnom konaní je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom kto ho spáchal. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/24/2017-386 zo dňa 10. 05. 2017 právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré sa dopustil voči poistencovi žalobcu - dcére Y. Q., ktorej spôsobil pomliaždenie čelovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pleca vľavo, pomliaždenie krížovej oblasti s dobou liečenia do 14 dní. Poistenkyňa žalobcu bola v čase od 22. 11. 2016 do 24. 11. 2016 hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Liptovský Mikuláš, pričom jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorá bola žalobcom vyčíslená na sumu 635,94 eur, ktorej účelnosť a hospodárnosť vynaloženej zdravotnej starostlivosti v konkrétnom prípade posúdil aj revízny lekár žalobcu. Obrana žalovaného v tom smere, že poškodenej nespôsobil ublíženie na zdraví bola vyvrátená právoplatným odsudzujúcim trestným rozsudkom, ktorým je súd viazaný. Výšku poskytnutej zdravotnej starostlivosti mal súd preukázanú z dokladov predložených žalobcom a poškodenie zdravia, ako aj rozsah poskytnutej lekárskej starostlivosti potvrdila svedkyňa vo svojej svedeckej výpovedi. Podľa názoru súdu tak žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k ním uplatnenému nároku ako aj k jeho výške, a to na základe právoplatného odsudzujúceho trestného rozsudku, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania

úmyselného trestného činu. Základ nároku bol ustálený vo výroku trestného rozsudku, na ktorý žalobca poukázal a ktorým rozhodnutím je civilný súd viazaný.

14. Zároveň súd priznal žalobcom uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 23. 03. 2018, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keďže výzvou zo dňa 28. 02. 2018, ktorá bola žalovanému doručená 07. 03. 2018 tohto vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní, t. j. do 22. 03. 2018, teda odo dňa nasledujúceho sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku.

15. Súd žalobcovi priznal aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eur, ktoré súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.