

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/277/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816215837.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu O. distribučná, a.s., so sídlom H., M. U. XXXX/X, Y.: XX XXX XXX, proti žalovanému Ing. B. B., nar. XX.XX.XXXX, s adresou na doručovanie N., F. XX/X, o zaplatenie 433,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. mája 2018, č.k. 4Csp/100/2016-229 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., II., IV. p
o t v r d z u j e.

Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie, výrokom II. zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania. Výrokom III. vylúčil na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaného podanú proti žalobcovi v odpore zo dňa 15.02.2017 o zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 7.306 eur + 1.388,14 eur 19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.09.2015 do zaplatenia, o zaplatenie „primeraného zadostučinienia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.10.2014 do zaplatenia, zaplatenie „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatenie „náhrady škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur a v podaní doručenom súdu dňa 04.12.2017 o zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 10.478 eur + 2.095,60 eur 20% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.09.2015 do zaplatenia, zaplatenie „primeraného zadostučinienia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.10.2014 do zaplatenia, zaplatenie „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatenie „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 170,81 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na koncesionárskych poplatkoch, zaplatenie „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 36 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na predplatennej službe DIGI Slovakia - internet, zaplatenie „náhrady škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur. Výrokom IV. žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca (pod pôvodným obchodným menom O. a.s.) žalobou podanou dňa 12.12.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 433,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 433,85 eur od 22.9.2015 s odôvodnením, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste F. XX, N.. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Csp/100/2016-18 dňa 04.01.2017, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. Uznesením č.k. 4Csp/100/2016-72 zo dňa 11.09.2017 tamojší súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 267 ods. 3 CSP. Z obsahu spisu sp. zn. 3T/31/2016 tamojšieho súdu súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na žalovaného Ing. B. B., nar. XX.XX.XXXX (ako obvineného) dňa 10.03.2016 na súde obžalobu, pretože (okrem iného) odo dňa 19.05.2015 do dňa 01.08.2015

a odo dňa 02.08.2015 do dňa 26.8.2015 v N., na F. ulici, vo vchode č. XX/X neoprávnene odoberal elektrickú energiu po zdemontovaní elektromera, ku ktorému došlo dňa 27.10.2014 takým spôsobom, že mal neoprávnene napojený elektrický vodič z nemeranej časti hlavného prívodu, z hlavného ističa a elektromera do elektrickej inštalácie bytu č. X a prostredníctvom uvedeného vodiča odoberal elektrickú energiu (skutky 3/4/), ktorým konaním spôsobil poškodenej spoločnosti O.-Q. a.s., Y.: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 734,89 eur. Uvedené konanie žalovaného je považované za čiastkový útok pokračujúceho trestného činu, pričom žalovaný je obvinený z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Vo veci bol dňa 18.4.2016 vydaný súdom pod č.k. 3T/31/2016-655 trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného okrem iného aj za neoprávnený odber elektrickej energie v predmetnom odbernom mieste v období od 19.05.2015 do 26.08.2015 (t.j. aj v období týkajúcom sa tohto sporu). Žalobca ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Vec nie je právoplatne skončená, proti trestnému rozkazu podal žalovaný odpor. Vo veci (vrátane nároku na náhradu škody) nie je k dnešnému dňu rozhodnuté. Žalobca, spoločnosť O. Q., a.s., vystupuje v uvedenom trestnom konaní v postavení poškodeného. Prostredníctvom povereného zástupcu, svojho zamestnanca B. I., si spoločnosť O. Q., a.s. (vtedy pod obchodným menom O. K. - Q., a.s.) uplatnila v trestnom konaní náhradu škody. Poverenie žalobcu je pripojené na č.l. 254 trestného spisu. Uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným v trestnom konaní pri výsluchu poškodeného dňa 03.02.2016 na Okresnom riaditeľstve PZ SR v Prievidzi, OO PZ Handlová spolu vo výške 1.592,89 eur sa týka aj v tomto spore uplatnenej škody vo výške 433,85 eur pozostávajúcej zo škody vo výške 247,85 eur a z nákladov so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu vo výške 186 eur v súvislosti so zisteným neoprávneným odberom elektrickej energie dňa 26.08.2015. Celkom uplatnená škoda poškodeným v trestnom konaní vo výške 1.592,89 eur je totiž súčtom uplatnených náhrad škôd za jednotlivé zistené neoprávnené odbery elektrickej energie v rôznych obdobiach (vrátane predmetného obdobia od 4.6.2015 do 26.8.2015) vo výške 446,52 eur + 331,12 eur + 381,40 eur + 433,85 eur. O vyššie uvedenom svedčí obsah zápisnice zo dňa 03.02.2016 pripojenej na č.l. 630 trestného spisu. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 159, § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku súdneho konania - litispendenciu. Táto prekážka je daná, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnaké strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Prekážka veci začatej je neodstrániteľnou procesnou podmienkou vedúcou k zastaveniu konania, ktoré začalo neskôr. Platí, že riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní (v rámci adhézneho konania) je začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak bola žaloba v občianskom súdnom konaní podaná až po tom, kedy už bol vykonaný návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Žalobca si v trestnom konaní uplatnil náhradu škody v rovnakej výške ako v tomto spore, z rovnakých skutkových dôvodov ako v tomto spore, vzniknutú za rovnaké obdobie ako v tomto spore a voči rovnakej osobe, ktorou je žalovaný, a to dňa 03.02.2016 slovami povereného zástupcu žalobcu: „Čo sa týka uplatnenia nároku na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, tak k tomuto uvádzam, že škodu si budem uplatňovať cestou súdu v tomto konaní a to vo výške 1.592,89 eur, pričom navrhujem, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil páchatelovi povinnosť uhradiť túto škodu“. Žaloba v tejto veci bola podaná dňa 12.12.2016, teda neskôr. Keďže žalobca si uplatňuje totožný nárok na náhradu škody vo výške 433,85 eur za neoprávnený odber elektrickej energie uskutočnený žalobcom v období od 04.06.2015 do 26.08.2015 proti totožnej osobe v dvoch súdnych konaniach, pričom rovnaký nárok už bol žalobcom skôr uplatnený v adhéznom konaní, súd vzhľadom na existenciu prekážky začatej veci pre konanie v tejto veci konanie v tejto veci v zmysle § 161 ods. 2 CSP s použitím § 159 CSP konanie zastavil. Návrh žalobcu na prerušenie konania z dôvodov ním uvedených vyššie súd zamietol, pretože nie je daný dôvod na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1, 2 alebo podľa § 164 CSP, keďže súd konanie vo veci zastavil pre nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd konanie vo veci zastavil. Pokiaľ ide o vzájomnú žalobu žalovaného podanú po začatí konania, súd prvej inštancie konštatoval, že vzájomná žaloba sa síce týka tých istých strán ako žaloba, ale žaloba a vzájomná žaloba skutkovo nesúvisia, navyše súd konanie o žalobe žalobcu zastavil podľa § 159 CSP. Prejednanie vzájomnej žaloby v tomto konaní by nebolo hospodárne. Súd preto vzájomnú žalobu žalovaného proti žalobcovi vylúčil na samostatné konanie. K námietke žalovaného týkajúcej sa miestnej nepríslušnosti súdu súd prvej inštancie uviedol, že je pravdou, že v zmysle § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu a že s poukazom na to, že žalovaný nemá adresu trvalého pobytu v obvode tamojšieho súdu, tamojší súd nie je všeobecným súdom žalovaného. Ovšem ustanovenie § 19 CSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť ako alternatívnu, t.j. danú popri všeobecnom súde žalovaného. S poukazom na § 19 písm. b) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

Touto skutočnosťou je neoprávnený odber elektrickej energie v odbernom mieste v Handlovej, ktorá patrí do obvodu tamajšieho súdu. Miestne príslušným súdom je v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia aj tamajší súd, keď obvode tamajšieho súdu nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Námieta miestnej nepríslušnosti žalovaného je nedôvodná, preto súd na ňu neprihliadol a vo veci rozhodol v súlade s § 42 CSP. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Konanie o žalobe žalobcu (vo veci samej) muselo byť zastavené pre existenciu prekážky začatej veci. Súd konštatoval, že zastavenie konania zavinil žalobca, pretože si svoj (totožný) nárok uplatňuje v dvoch súdnych konaniach. Z uvedeného dôvodu by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli, resp. z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný nejaké trovy vynaložil, súd mu ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žalobca mal za to, že zastavenie konania pod sp. zn. 4Csp/100/2016 na základe uznesenia sp. zn. 4Csp/100/2016-229 zo dňa 29.05.2018 je predčasné, nakoľko v občianskoprávnom konaní si žalobca musel svoj nárok uplatniť riadne a včas z dôvodu možného premlčania. Nárok žalobcu pozostáva z istiny 433,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 433,85 eur od 22.09.2015 do zaplatenia a trov konania. Trestné konanie pod sp. zn. 3T/31/2016-655 zo dňa 18.04.2016, na ktoré poukazuje žalovaný, tak nebolo ešte právoplatne skončené a zo súdnej praxe sa dá uviesť, že málokedy v takýchto prípadoch, kde sa uplatňuje škoda za neoprávnený odber príslušný súd prizná celkový nárok, ale práve naopak, nakoľko príslušný súd rozhoduje o vine a treste, poškodenú stranu zvyčajne odkáže so svojim nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie a z tohto dôvodu žalobca nesúhlasí so zastavením konania, v ktorom už bolo aj vykonané dokazovanie počas súdneho pojednávania, čo predstavuje výpoveď svedka a predloženie listinných dôkazov, čím vznikli ďalšie trovy konania, resp. náklady spojené s uplatnením si svojho nároku, aj keď je jednoznačne preukázané, že došlo k neoprávnenému odberu. Zastavenie tohto konania by bolo neehospodárne a neefektívne. Poukázal na to, že v obdobnom prípade Okresný súd Martin uznesením č. k. 21Csp/65/2016-154 konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1T/17/2017. Zásadná skutočnosť podľa žalobcu je aj tá, že žalobca si v trestnom konaní neuplatňoval úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 433,85 eur od 22.09.2015 do zaplatenia, ale len v občianskoprávnom konaní, ktoré príslušný súd uznesením zastavil. Žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že konanie sa nezastaví, eventuálne, aby konanie prerušil do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia trestného konania vedeného pod sp. zn. 3T/31/2016-655.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu namietal nepríslušnosť súdu prvej inštancie v konaní, keď v obvode pôsobnosti súdu prvej inštancie strana žalovaného nemá pobyt, pričom uviedol aj to, že ide o konanie s rovnakými účastníkmi súdneho konania o tom istom spore s rovnakým duplicitným žalobným návrhom, ktorý je podľa žalovaného nezákonný. Žalovaný uviedol, že so žalobcom nemá uzavretú žiadnu písomnú obchodnú zmluvu vo svojom mene. Žalovaný namietal postup právneho zástupcu žalobcu, ktorý podľa neho prekročil svoje právomoci, nezrozumiteľne, zmätočne opísal veci sprostredkované od tretej osoby B. I., svedka.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (vo výrokoch I., II., IV.) podľa § 379, § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej výrokovej časti I. o zastavení konania, výrokovej časti II. o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania a vo výrokovej časti IV. o náhrade trov konania podľa § 387 ods.1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP),

neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127, § 132 CSP...), povinné zastúpenie (§ 90 CSP) a iné.

8. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví.

10. Z trestného konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 3T/31/2016 je zrejmé, že žalovaný bol prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza obžalovaný, pretože (okrem iného) odo dňa 19.05.2015 do dňa 01.08.2015 a odo dňa 02.08.2015 do dňa 26.08.2015 v N., na F. ulici, vo vchode č. XX/X neoprávnene odoberal elektrickú energiu po zdemontovaní elektromera, ku ktorému došlo dňa 27.10.2014 takým spôsobom, že mal neoprávnene napojený elektrický vodič z nemeranej časti hlavného prívodu, z hlavného ističa a elektromera do elektrickej inštalácie bytu č. 4 a prostredníctvom uvedeného vodiča odoberal elektrickú energiu (skutky 3/,4/), ktorým konaním spôsobil poškodenú spoločnosť SSE-Q. a.s., Y.: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 734,89 eur. Žalobca má v predmetnom trestnom konaní postavenie poškodeného.

11. Odvolací súd z obsahu zápisnice o výsluchu poškodeného (žalobcu) dňa 03.02.2016 na Okresnom riaditeľstve PZ SR v Prievidzi, OO PZ Handlová zistil, že žalobca si uplatnil v trestnom konaní náhradu škody, keď zo zápisnice vyplýva, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku vo výške 1.592,89 eur. Z obsahu tejto zápisnice a žaloby podanej žalobcom v predmetnom konaní je ďalej zrejmé, že uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 1.592,89 eur sa týka aj v tomto spore uplatnenej škody vo výške 433,85 eur, ako aj to, že ide o rovnaký okruh účastníkov trestného konania a strán predmetného civilného konania. Pokiaľ teda žalobca podal žalobu v civilnom konaní na súde dňa 12.12.2016, jeho nárok bol uplatnený v civilnom konaní neskôr, a preto je za splnenia podmienok podľa § 159 CSP potrebné takéto neskôr začaté konanie zastaviť.

12. Na to, aby v predmetnom prípade išlo o prekážku začatého konania, tzv. prekážka litispencie sa nemusí jednať o dve rovnaké občianskoprávne konania na rovnakom okresnom súde. Litispendencia je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o nároku žalobcu - poškodeného sa rozhoduje v tzv. adhéznom konaní (§ 287 a 288 Trestného poriadku), ktoré je však súčasťou trestného konania. Osobitosťou adhézneho konania je, že o návrhu poškodeného sa rozhoduje s použitím hmotného práva iného právneho odvetvia ako trestného práva (najmä občianskeho práva), ale vždy s aplikáciou ustanovení Trestného poriadku.

13. Odvolací súd v uvedenej súvislosti poukazuje na fakt, že pokiaľ sa rozhodne v adhéznom konaní o náhrade škody (aj o jej výške), nebude možné uplatňovať rovnaký nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní z dôvodu veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata). Odvolací súd pokladá za nutné dodať, že uvedené platí i opačne. Rovnako tak uvedené platí aj v prípade litispencie, t.j. ak bol nárok na náhradu škody v adhéznom konaní uplatnený, nie je možné uplatniť tento nárok samostatne aj v civilnom konaní. Na základe vyššie uvedeného je potrebné zdôrazniť, že ak súd v trestnej veci odkázal žalobcu s náhradou škody na občianskoprávne konanie, tak je to pre žalobcu záväzná až vtedy, ak bude rozhodnutie právoplatné.

14. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, keď tvrdí, že súd prvej inštancie mal konanie prerušiť v zmysle § 162 ods. 1 písm. a) CSP a nie konanie zastaviť, nakoľko súd je povinný v zmysle § 161 CSP skúmať procesné podmienky kedykoľvek počas konania, aby vôbec mohol ďalej konať (a následne aj rozhodnúť). Ak súd zistí, že nie sú splnené procesné podmienky, a jedná sa o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, má povinnosť a nie možnosť konanie zastaviť. Preto, pri nenaplnení procesných podmienok, nemôže súd ani konať (a ani rozhodnúť). Z uvedeného je zrejmé,

že súd má v prvom rade zistiť, či môže konať a rozhodnúť (teda zisťovať procesné podmienky) a až potom by bol oprávnený konanie prerušiť (teda ak by boli splnené procesné podmienky), tak ako to uvádza žalobca.

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., II., IV. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný. Žalovanému však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a tieto nevyplývali ani z obsahu spisu, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).