

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3Er/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200319  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517200319.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., Strawinskylaan 933, 010 77 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, pr. zast. AK GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín proti povinnému: JUDr. Daniel Fink, so sídlom kancelárie Valaškovská 6210/21, 066 01 Humenné, správcovi konkurznej podstaty úpadcu H. L., nar. XX.X.XXXX, I. Y. XXX/XX, XXX XX L. M. o vymoženie sumy 656,08 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

III. Súd **nepriznáva** trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej sumy vo výške 565,08 eur s prísl. na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni, č. k. 4C/189/2015-58 zo dňa 8.6.2016. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi dňa 16.2.2017 pod číslom 5710 043569.

2. V priebehu konania súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. konkurze a reštrukturalizácii. Súčasne uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

3. Súd po preskúmaní návrhu exekútora zistil, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/135/2017 zo dňa 10.10.2017 vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok

exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení je tu dôvod na zastavenie exekučného konania. Nakoľko zákonodarca zvolil pri oddlžovaní fyzických osôb úpravu, ktorá hovorí o zastavení exekučného konania, súd vydá rozhodnutie o zastavení. K zastaveniu exekučného konania teda nedochádza ex lege ako je to pri konkurze na právnickú osobu, ale je potrebné vydať uznesenie o zastavení exekučného konania. Exekučný súd preto s poukazom na § 57 ods. 2 EP, v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol o zastavení exekúcie.

8. Keďže žiadnemu z účastníkov nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, súd rozhodol o trovách konania v súlade s § 256 CSP (a contrario) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 5 EP tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože ten si ich neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.