

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8Csp/173/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518205365  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518205365.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Z. U., H.. XX.XX.XXXX, C. V. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 325,24 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 325,24 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 325,24 eur od 24.06.2017 do zaplatenia a to všetko v splátkach vo výške 30 € mesačne, splatných vždy 15. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. Žalobca má voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.08.2018 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 325,24 Eur s príslušenstvom a s trovami konania z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli dňa 09.07.2015 zmluvu č. 5047156099, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky formou kreditnej karty do výšky úverového rámca 300 Eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v VOP. Žalovaná nespĺnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 12.12.2015 znížil celkový úverový rámec na nulu a Zmluvu vypovedal. Následne právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 postúpila zmluvou zo dňa 23.06.2017 túto pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 325,24 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 325,24 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 116,28 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 26,78 eur a neuhradených poplatkov vo výške 89,50 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 325,24 eur od 24.06.2017 do zaplatenia a trov konania.

3. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp.zn.: 8Csp/173/2018-58 zo dňa 03.10.2018, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 325,24 eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

4. Voči tomuto Platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor s tým, že uviedla, že žalovanú sumu nemá možnosť uhradiť naraz, a preto žiada o možnosť splácať dlh v splátkach.

5. Nakoľko žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením, súd v zmysle § 267 ods. 3 CSP vydal Uznesenie sp.zn.: 8Csp/173/2018-62 dňa 07.11.2018, ktorým Platobný rozkaz zrušil.

6. Žalobca sa k podanému odporu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 20.11.2018 s tým, že súhlasí s úhradou v mesačných splátkach v minimálnej výške 30 eur mesačne.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.12.2018.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli dňa 09.07.2015 zmluvu č. 5047156099, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v VOP. Žalovaná nespĺnila v stanovených termínoch splátku, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 12.12.2015 znížil celkový úverový rámec na nulu a Zmluvu vypovedal. Následne právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 postúpila zmluvou zo dňa 23.06.2017 túto pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 325,24 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 325,24 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 116,28 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 26,78 eur a neuhradených poplatkov vo výške 89,50 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 325,24 eur od 24.06.2017 do zaplatenia a trovy konania.

9. Súd posúdil uzavretú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka, zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákonom č. 40/1964 Zb. občianskym zákonníkom.

10. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa ust. § 524 ods. 2 cit. zákona s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 121 ods. 3 cit. zákona príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,00%.

19. Podľa § 232 ods. 1 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

20. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 325,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 325,24 eur od 24.06.2017 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.