

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/265/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217209344
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4217209344.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkyň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: A. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, V., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s. r. o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, proti žalovanej: Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/X, V., o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Komárno rozsudkom zo dňa 1. marca 2018 č. k. 16C/45/2017-46 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 1. marca 2018 č. k. 16C/45/2017-46 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 1. marca 2018 č. k. 16C/45/2017-46 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V. ako byt č. XX na prízemí vo vchode č. XX na ul. J. v V., v obytnom dome so súpisným číslom XXX na parcele reg. C KN č. 2708 so spoluvlastníckym podielom 6440/390790 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a pozemku parcely C KN č. 2708 o výmere 741 m² zastavané plochy a nádvoria, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal.

2. Žalobca podaním zo dňa 09. 04. 2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 04. 2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu späťvzatia a žiadal konanie v danej veci zastaviť.

3. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, t. j. či so späťvzatím žaloby súhlasí, resp. z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalovaná na výzvy súdu prvej inštancie nereagovala a svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby žalobcom neoznámila.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 04. 2018 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že napriek tomu, že žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo bez uvedenia dôvodu, tejto trovy konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy spojené s týmto konaním nevznikli. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).