

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202531
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321202531.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: V. I., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXXX/., XXX XX Q. o zaplatenie sumy 137,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 137,64 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa X.X.XXXX na tunajšom súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 137,64 eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a nahradiť mu trovy konania z dôvodu neuhradenia poplatkov za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a v zmysle ust. § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou úhrad: mesačná, v zmysle ust. § 7 zákona. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 1.5.2018 - 31.10.2020.

Žalobca v zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 19.10.2020 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. V zmysle zákona teda pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 137,64 eur (z toho istina vo výške 120,64 eur za obdobie od 1.5.2018 do 31.10.2020, to je 26 mesiacov a pokuta vo výške 17,- eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19.10.2020, prehľad predpisov a platieb za obdobie 04/2008 - 10/2020, doručenkú, potvrdenie tarifnej ceny za hárok Slovenskej pošty a. s..

4. Dňa XX.X.XXXX súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým v prvom výroku žalovanému uložil povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 137,64 eur a úhradu poštových sadziab vo výške 1,85 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. V

druhom výroku súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu trovy konania vo výške 16,50 eur.

5. V zmysle doručky platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 11.10.2021. Dňa 14.10.2021 bol súdu doručený odpor žalovaného, v ktorom uviedol, že dlžnú sumu uhradil dňa 11.8.2021, o čom predložil aj potvrdenie o zrealizovaní bankovej transakcie.

6. Uznesením č. k. 11Csp/44/2021 - 16 zo dňa 22.10.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 29.9.2021. Toto uznesenie spolu s odporom žalovaného súd zaslal žalobcovi, ktoré si žalobca prevzal dňa 15.11.2021.

7. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 26.11.2021 bez autorizácie, ktoré bolo dodatočne doručené v listinnej podobe dňa 2.12.2021 žalobca zobral žalobu voči žalovanému späť čo do sumy 137,64 eur z dôvodu, že táto suma bola uhradená a žalobca ju započítal za obdobie 05/2018 - 10/2020 a pokutu. Ďalej žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu poštových nákladov vo výške 1,85 eur. Zároveň žalobca navrhol súdu, aby v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného zaplateného súdneho poplatku.

8. Dňa 3.1.2022 žalovaný súdu oznámil, že po nahliadnutí do súdneho spisu zistil, že mal žalobcovi uhradiť aj poštovú sadzbu vo výške 1,85 eur, ktorú tiež uhradil dňa 3.12.2021, o čom predložil potvrdenie o zrealizovaní bankovej transakcie.

9. Na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 17.2.2022 doručeného dňa 23.2.2020 a doplneného listinne dňa 1.3.2022 oznámil, že berie žalobu späť aj v časti o zaplatenie 1,85 eur, keďže žalovaný uhradil aj túto sumu.

10. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992). Žalobca týmto svojim úkonom prejavuje svoju vôľu nepokračovať v ďalej konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia.

12. Na základe zákonných ustanovení a v súlade s návrhom žalobcu súd nemal dôvod nevyhovieť návrhu na späťvzatie žaloby a preto konanie zastavil. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred pojednávaním, súd na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku by neprihliadal.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch

stranách. Žalobca uviedol, že žalobu berie späť z dôvodu z dôvodu, že žalovaný žalovanú sumu uhradil. V takom prípade by náhrada trov konania prislúchala žalobcovi, avšak treba zobrať do úvahy, že žalobca síce podal žalobu dňa X.X.XXXX, teda pred úhradou dlhu, ale žalovaný sa o súdnom konaní dozvedel až z doručeného platobného rozkazu dňa 11.10.2021. Žalovaný svoj dlh čo do sumy 137,64 uhradil pritom už dňa 11.8.2021. Súd je preto toho názoru, že zastavenie konania tak zaviniť žalobca, pretože žalovaný preukázal, že dlh voči žalobcovi uhradil čo do istiny v čase pred doručením platobného rozkazu, o úhrade ktorej žalobca musel mať vedomosť a dispozíciu so svojím návrhom tak mohol po úhrade dlhu včas oznámiť súdu. Čo sa týka časti žaloby o zaplatenie náhrad za poštovné, súd poukazuje, že v tejto časti žalobca zbral žalobu späť v dôsledku zaplatenia sumy žalovaným, ku ktorému zaplateniu však došlo po doručení platobného rozkazu a žalovaný túto sumu žalobcovi zaplatil až po kontrole stavu súdneho konania. Preto v tejto časti podľa názoru súdu zavinenie za zastavenie konania znáša žalovaný.

15. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že porovnaním zavinenia za zastavenie konania žalobca zodpovedá za zastavenie čo do zaplatenia sumy 137,64 eur a žalovaný zodpovedá za zastavenie čo do zaplatenia sumy 1,85 eur. Podľa obsahu spisu však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a vyslovene si ich ani neuplatnil, naproti tomu žalobca žiadal náhradu trov konania, ktoré mu vzniknú vo výške nevráteného kráteného súdneho poplatku. Podľa názoru súdu je však spravodlivé o náhrade trov konania rozhodnúť vyslovením, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže každá strana mala vo veci len čiastočný úspech.

16. Podľa ust. § 14 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhl, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

17. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle ust. § 14 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, tak aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v zmysle ustanovenia § 357 písm. a/, a m/ Civilného sporového poriadku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.