

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2CoE/367/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209730  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6314209730.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, G.- K., proti povinnému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX G., o vymozenie pohľadávky oprávneného vo výške 2250,- Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 42571/14, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 3Er/3130/2014-25 zo dňa 25. júna 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 3Er/3130/2014-25 zo dňa 25. júna 2015 vo výroku, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým Uznesením č. k. 3Er/3130/2014-25 zo dňa 25. júna 2015 prvou výrokovou vetou námietky povinného proti exekúcii zamietol. Druhou výrokovou vetou námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol. Treťou výrokovou vetou návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 061780 zo dňa 26. novembra 2014 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 2.250,- Eur s príslušenstvom. Ďalej exekučný súd uviedol, že povinný podal v zákonom stanovenej lehote námietky voči exekúcii a voči trovám exekúcie a žiadal exekúciu podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastaviť. Námietky odôvodnil tým, že 24. novembra 2011 uzatvoril s oprávneným kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol automobil ŠKODA FABIA za cenu 2.400,- Eur, ktorý bol v dobrom technickom stave. Oprávnený ho neupozornil na žiadne vady ani skryté vady automobilu. Nakoľko mu bývalá manželka zrušila trvalý pobyt bez jeho vedomia a on sa v tom čase nachádzal v zahraničí, nemohol preberať poštu od Okresného súdu Galanta a ani sa brániť voči návrhu zákonným spôsobom. Exekučný súd uviedol, že exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 26C/80/2012 zo dňa 14. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. júna 2013 a vykonateľnosť dňa 5. júna 2013, ktorým bol odporca (povinný) zaviazaný povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) sumu 2.250,- Eur a trovy konania vo výške 135,- Eur. Z námietok povinného, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, mal exekučný súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, pretože povinný si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 26C/80/2012 zo dňa 14. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.júna 2013 a vykonateľnosť dňa 05. júna 2013. Uviedol, že inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, ktoré boli vydané v pôvodnom konaní, ani neskúma skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. V prípade, že povinný nesúhlasil so skutočnosťami uvedenými v návrhu na zaplatenie a so samotným rozsudkom mohol podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku tak, ako je to uvedené v poučení alebo využiť mimoriadne opravné prostriedky. Vzhľadom k tomu, že súd nevedel zistiť adresu na ktorej sa povinný zdržiaval a kde by mu mohli doručovať zásielky, nemohol konať inak a rozhodol v jeho neprítomnosti. Keďže nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik

vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná exekučný súd námietky proti exekúcii, ako aj návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodné zamietol.

2. Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný. Namietal, že napadnuté uznesenie exekučného súdu považuje za nesprávne, pretože na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam, najmä doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p., a toto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Oprávnený uviedol, že proti exekučnému titulu podal návrh na obnovu konania podľa § 228 a nasl. O.s.p., keďže vydaniu exekučného titulu predchádzalo prejednanie veci nezákonným sudcom, pričom boli porušené základné práva garantované v čl. 38 ods. 1, 2 Listiny základných práv a slobôd, v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v čl. 48 ods. 1,2 Ústavy SR, a tiež ustanovenia § 1,2,3,5,6,18,84,85 ods. 1 O.s.p, v dôsledku čoho bola povinnému odňatá možnosť konať pred súdom a hájiť svoje práva a brániť oprávnené záujmy. Uviedol, že zároveň v návrhu na obnovu konania navrhol, aby súd nariadil odklad vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 233 O.s.p.. Považoval exekúciu za nedôvodnú, nezákonnú, neprípustnú a navrhol ju zastaviť, keďže po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie exekučného súdu zmenené a alternatívne navrhol, aby bol v predmetnej veci povolený odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania o povolení obnovy konania, podanej na Okresnom súde v Galante.

3. Oprávnený vo svojom vyjadrení k odvolaniu povinného uviedol, že povinný mu predal pokazené auto, pričom nechal motorové vozidlo opraviť na svoje náklady, keďže povinný nereagoval na jeho telefonáty.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie exekučného súdu vo výroku, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie exekučného súdu výlučne z dôvodov uvedených v odvolaní, avšak pre úplnosť dodáva nasledovné:

6. Oprávnený sa v tomto konaní začatom na jeho návrh spísaný do zápisnice u súdneho exekútora dňa 13. novembra 2014 domáha vykonania exekúcie na vymożenie pohľadávky vo výške 2250,- Eur a príslušenstva pohľadávky na základe exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 26C/80/2012-52 zo dňa 14. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. júna 2013 a vykonateľnosť dňa 5. júna 2013, ktorým bol povinný zaviazaný povinnosťou zaplatiť oprávnenému sumu 2.250,- Eur a trovy konania vo výške 135,- Eur. Z obsahu exekučného súdu ďalej vyplýva, že exekučný súd dňa 26. novembra 2014 vydal poverenie č. 5603 061780, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením uloženej povinnosti zaplatiť 2250,- Eur, trovy predchádzajúceho konania vo výške 135,00 Eur a trovy exekúcie. Dňa 05. júna 2015 bolo exekučnému súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného nazvané ako „Upovedomenie o začatí exekúcie - námietky proti exekúcii a trovám exekúcie“, ktorom povinný uviedol, že dňa 24. novembra 2011 uzatvoril s oprávneným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol automobil ŠKODA FABIA za cenu 2.400,- Eur, ktorý bol v dobrom technickom stave. Oprávnený ho neupozornil na žiadne vady ani skryté vady automobilu. Nakoľko mu bývalá manželka zrušila trvalý pobyt bez jeho vedomia a on sa v tom čase nachádzal v zahraničí, nemohol prebrať poštu od Okresného súdu Galanta a ani sa brániť voči návrhu zákonným spôsobom. Následne exekučný súd vydal dňa 25. júna 2015 Uznesenie č.k. 3Er/3130/2014-25, ktorým námietky povinného proti exekúcii zamietol. Druhou výrokovou vetou námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol a treťou výrokovou vetou návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Z exekučného spisu ďalej vyplýva, že na základe podaného odvolania exekučný súd Uznesením č.k. 3Er/3130/2014-49 zo dňa 10. novembra 2015, námietky povinného proti exekúcii zamietol, druhou výrokovou vetou námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol a treťou výrokovou vetou povolil odklad exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., pod sp. zn. EX 42571/14 až do právoplatnosti rozhodnutia o obnove konania v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta sp. zn. 10C/582/2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v prvej a druhej výrokovej vete dňa 18. novembra 2015 a v tretej výrokovej vete dňa 4. decembra 2015. Ďalej z obsahu exekučného spisu vyplýva, že dňa 22. októbra 2018 bolo exekučnému súdu doručené podanie Okresného súdu Galanta, ktorého prílohou boli Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/582/2015-61 zo dňa 25. mája 2017 a Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/328/2017-83 zo dňa 23. júla 2018. Krajský súd v Trnave Rozsudkom sp. zn. 23Co/328/2017-83

zo dňa 23. júla 2018 potvrdil Rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca - povinný povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 26C/80/2012 o zaplatenie 2250,- Eur s príslušenstvom. Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/328/2017-83 zo dňa 23. júla 2018, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/582/2015-61 zo dňa 25. mája 2017 nadobudol právoplatnosť dňa 20. augusta 2018.

7. Podľa § 57 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

8. Odvolací súd uvádza, že jedinou odvolacou námietkou povinného, na základe ktorej považoval exekúciu za nedôvodnú, nezákonnú a neprípustnú, pričom navrhol jej zastavenie bola skutočnosť, že dňa 17. júla 2015 podal návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C/80/2012. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a to skutočnosť, že Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/328/2017-83 zo dňa 23. júla 2018, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/582/2015-61 zo dňa 25. mája 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. augusta 2018, bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí žaloby o obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 26C/80/2012 o zaplatenie 2250,- Eur s príslušenstvom, v posudzovanej veci nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

9. Z uvedeného vyplýva, že odvolaniu z dôvodov v ňom uvedených nebolo možné vyhovieť. Odvolací súd s poukazom na § 387 ods. 1,2 CSP napadnuté rozhodnutie vo výroku, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, ako vecne správne potvrdil.

10. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).