

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/277/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2214208140.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Terézie Mecelovej v právnej veci žalobkyne: CD Consulting s.r.o., Příkop 843/4, Zábřovice, Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovaným: 1/ M. N., bytom M. X.-N., T. XXX/XX, o 408 eur s príslušenstvom, 2/ P. A., bytom K., M. XX/XX, o 192 eur s príslušenstvom, 3/ Q. Y., bytom M. X., T. XXX/X, o príslušenstvo k 1.773,31 eur, 4/ T. T., bytom F., o 44 eur s príslušenstvom, 5/ W. M., bytom M. X.-N., T. XXX, o 120,93 eur s príslušenstvom, 6/ T. Y., bytom M. X., K. XXX/XX, o 877,64 eur s príslušenstvom, 7/ T. Y., bytom S., J. S. XXX, o 264 eur s príslušenstvom, odvolaniach žalobkyne proti uzneseniam Okresného súdu Dunajská Streda z 11. mája 2015 č. k. 15C/183/2014-21, z 11. mája 2015 č. k. 15C/185/2014-22, z 11. mája 2015 č. k. 15C/178/2014-22, z 11. mája 2015 č. k. 15C/184/2014-24 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie o odvolaní proti uzneseniu z 11. mája 2015 č. k. 15C/183/2014-21 **z a s t a v u j e .**
- II. Odvolací súd konanie o odvolaní proti uzneseniu z 11. mája 2015 č. k. 15C/185/2014-22 **z a s t a v u j e .**
- III. Odvolací súd konanie o odvolaní proti uzneseniu z 11. mája 2015 č. k. 15C/178/2014-22 **z a s t a v u j e .**
- IV. Odvolací súd konanie o odvolaní proti uzneseniu z 11. mája 2015 č. k. 15C/184/2014-24 **z a s t a v u j e .**
- V. Žalovaným 3/, 5/, 6/, 7/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením z 11. mája 2015 č. k. 15C/183/2014-21 (v tom čase konanie vedené proti žalovanej W. M.) súd prvej inštancie prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o odpovedi na prejudiciálnu otázku podanú Krajským súdom v Prešove (sp. zn. C-328/14). Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Uznesením z 11. mája 2015 č. k. 15C/185/2014-22 (v tom čase konanie vedené proti žalovanej T. Y.) súd prvej inštancie prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o odpovedi na prejudiciálnu otázku podanú Krajským súdom v Prešove (sp. zn. C-328/14). Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Uznesením z 11. mája 2015 č. k. 15C/178/2014-22 (v tom čase konanie vedené proti žalovanej Q. Y.) súd prvej inštancie prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o odpovedi na

prejudiciálnu otázku podanú Krajským súdom v Prešove (sp. zn. C-328/14). Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Uznesením z 11. mája 2015 č. k. 15C/184/2014-24 (v tom čase konanie vedené proti žalovanému T. Y.) súd prvej inštancie prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o odpovedi na prejudiciálnu otázku podanú Krajským súdom v Prešove (sp. zn. C-328/14). Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd prvej inštancie následne uznesením zo 17. septembra 2015 č. k. 15C/187/2014-38 súdne konania vedené pod sp. zn. 15C/187/2014, sp. zn. 15C/178/2014, sp. zn. 15C/179/2014, sp. zn. 15C/183/2014, sp. zn. 15C/184/2014 a sp. zn. 15C/185/2014 spojil na spoločné konanie, vedené ďalej pod sp. zn. 15C/187/2014.

6. Žalobkyňa podaním zo 4. decembra 2015, doručeným súdu prvej inštancie 7. decembra 2015, vzala všetky odvolania späť v plnom rozsahu.

7. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskoršieho právneho predpisu) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Ak teda žalobkyňa vzala späť odvolania ešte pred pristúpením odvolacieho súdu k vecnému zaobreraniu sa takýmto podaním (podaniami), odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania, bez pojednávania, keďže tu nešlo o vec samu, ani o žiaden zákonom stanovený prípad prejednávania veci na pojednávaní.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania zavinila žalobkyňa späťvzatím odvolaní, pričom dôvod späťvzatia neuviedla. Žalovaným 3/, 5/, 6/, 7/ preto vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z dôvodu, že vznik trov žalovaných nebol preukázaný, žalovaným 3/, 5/, 6/, 7/ sa nepriznal nárok na ich náhradu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

11. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

12. Písomné vyhotovenie uznesenia vypracovala JUDr. Terézia Mecelová (sudca spravodajca).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.