

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11Pc/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210718
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118210718.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa Y. Y. L., W.. XX.X.XXXX, F. T. X, XXX XX V., zast. Mgr. Drahoslav Potoček, advokát, so sídlom Čajakova 5, Košice a oprávnený R. E. V., W.. XX.X.XXXX, F. V. XXX, V., zast. JUDr. Martina Stavrovská, advokátka s.r.o., so sídlom Moldavská cesta 10/B, Košice, v konaní o vrátenie výživného spolu s úrokom z omeškania, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V danej právnej veci je predmetom konania návrh na vrátenie výživného spolu s úrokom z omeškania, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie Rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 11Pc/2/2017-159 zo dňa 12.6.2018.
2. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2018 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod uviedol uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania a matkou oprávneného. Súčasne v podaní uviedol, že si voči oprávnenému neuplatňuje trovy konania.
3. Dňa 16.12.2018 bolo súdu doručené podanie oprávneného, ktorým súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí, a že si voči navrhovateľovi neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. Pre úplnosť oprávnený ďalej uviedol, že uvedený postup je v súlade s mimosúdnou dohodou, ktorú uzavreli účastníci konania a matka oprávneného.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) „Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.“
5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP „Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.“
6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP „Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.“
7. Podľa ust. § 52 CMP „Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.“
8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom s čím oprávnený súhlasil a nemožnosť iniciovať konanie bez návrhu v spojení s absenciou dôvodu na pokračovanie, súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.
9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).