

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.marca 2022 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV, obhajcom a obžalovaným U. X.

### rozhodol:

obžalovaný U. Š. G. R. P. Á. M. : nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Č.,  
F. č. XX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon  
väzby Bratislava od 30.júla 2021

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistený čas dňa 30.júla 2021 do času 21.07 hod. dňa 30.júla 2021, na ulici Saratovská 26/A, Bratislava - Dúbravka v ubytovacom zariadení Homebyt, na šiestom poschodí, v izbe č. 615, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju družku - poškodenú U. U.Š., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju opakovane rukou zovretou v päšťou udrel do tvárovej časti hlavy v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, kde ju následne obžalovaný svojou nohou kopal do hlavy a dupol jej na hlavu, popritom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej že ju zabije čo vyvolalo u poškodenej strach o život a obvinený svojim konaním spôsobil poškodenej rozsiahle pomliaždenie tváre s deformáciou mäkkých tkanív, pomliaždenie očnej gule ľavého oka so zakrvácaním do skléry - očného bielka, opuch a krvnú podliatinu okolo ľavého oka, hornej aj dolnej mihalnice, tržnú ranu nad ľavým okom v čelovej oblasti, zlomeninu v oblasti uhla sánky vpravo, zlomeninu jarmového oblúka lícnej kosti vľavo, trieštivú zlomeninu nosových kostí, zlomeninu hornej čeľuste so zakrvácaním do čeľustných dutín, krvácanie do mozgu pod mozgové obaly v oblasti mozočka obojstranne, pomliaždenie mozgu v temenej a čelovej oblasti obojstranne, zranenia ktoré obvinený poškodenej spôsobil si vyžiadali jej hospitalizáciu v období od 30.júla 2021 do 04. augusta 2021, po prepustení do ambulantnej starostlivosti bola obmedzená na bežnom spôsobe života minimálne 3 mesiace, a to najmä pri prijímaní stravy, hygiene a mobilite.

-2- 2T/4/2022

### T e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe  
- inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

### č í m s p á c h a l

zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného

§

zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona s použitím, § 38 ods. 4, ods. 8, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 02.marca 2022 na hlavnom pojednávaní uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obžalovaný, obhajca a prokurátor.

Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená Okresnému súdu Bratislava IV na hlavnom pojednávaní dňa 02.marca 2022 na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu hlavného pojednávania dňa 02.marca 2022 samosudkyňa podľa ustanovenia § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obžalovaný rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či ako obžalovaný bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trest-

-3- 2T/4/2022

ného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Samosudkyňa formou vyššie uvedených otázok zistila, že obžalovaný odpovedal osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.