

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201459
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620201459.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, v spore žalobcov: X/ S. N., W.. XX.XX.XXXX, F. F. Č.. XX, E. X/ T. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F. Č.. XX, obaja právne zastúpený: AK Berčo s.r.o., advokátska kancelária, J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, IČO: 54329281, proti žalovanému: K.. R. N., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, v konaní o nahradenie prejavu vôle s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a vyhlásenie vôle žalovaného ako predávajúceho na kúpnej zmluve v nasledovnom znení:

"KÚPNA ZMLUVA
uzatvorená medzi

K.. R. N., C.. N., W.. XX.XX.XXXX, C. Č. (F. H.), F. F. Č.. XX, XXX XX, L., Š. I. L.
(ďalej ako predávajúci)

a

S. N., C.. N., W.. XX.X.XXXX, C. Č. XXXXXX/XXX, F. F. Č.. XX, XXX XX, Š. I. L.
(ďalej ako kupujúci 1)

T. V., C.. V.V., W.. X.XX.XXXX, C. Č. XXXXXX/XXXX, F. F. Č.. XX, XXX XX, Š. I. L.
(ďalej ako kupujúci 2)
(kupujúci 1 a kupujúci 2 spolu len ako kupujúci)

Článok I.
Predmet zmluvy

1. Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča, v spoluvlastníckom podiele 8/14-in, a to pozemkov označených parcelnými číslami registra KN "E"

parc. č. 118/2 orná pôda o výmere 5 215 m²,
parc. č. 296/1 trvalý trávny porast o výmere 270 m²,
parc. č. 370/3 orná pôda o výmere 3 812 m²,
parc. č. 462 trvalý trávny porast o výmere 957 m²,
parc. č. 463/2 orná pôda o výmere 5 924 m²,
parc. č. 463/4 orná pôda o výmere 5 920 m²,

2. Predávajúci predáva svoje spoluvlastnícke podiely na pozemkoch uvedených v článku 1 bode 1 tejto zmluvy so všetkými súčasťami a príslušenstvom kupujúcim rovným dielom a každý z kupujúcich ich kupuje do svojho podielového spoluvlastníctva v podiele 4/18-iny.

Článok II.

Kúpna cena

1. Predávajúca predáva spoluvlastnícke podiely na pozemkoch uvedených v článku 1 bode 1 tejto zmluvy kupujúcim spolu za dohodnutú kúpnu cenu 1.500,- EUR, slovom tisícpäťsto eur. Kúpna cena voči každému z kupujúcich je 750,- EUR, slovom sedemstopäťdesiat eur.

2. Kúpnu cenu vyplatí každý z kupujúcich predávajúcemu k podpisu tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami, najneskôr do 7 dní odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy.

Článok III.

Osobitné a záverečné ustanovenia

1. Zmena tejto zmluvy je možná len písomnou dohodou zmluvných strán, pričom týmto nie je dotknutý bod 5 tohto článku, na základe ktorého sú kupujúci oprávnení vykonať opravy chýb a doplnenia tejto zmluvy.

2. Táto zmluva je vypracovaná v 3 vyhotoveniach.

3. Predávajúci vyhlasuje, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená a iné ťarchy. Predávajúci vyhlasuje, že do dnešného dňa neuzatvoril žiadnu inú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k predmetu tejto zmluvy, na základe ktorej by sa zaviazal previesť alebo ktorou by už previedol toto vlastnícke právo k predmetu kúpy. Zároveň predávajúci prehlasuje, že ku dňu podpisu tejto zmluvy neuzatvoril ani žiadnu inú zmluvu o zriadení záložného práva, ďalej že neuzavrel žiadnu zmluvu o zriadení vecného bremena k predmetu kúpy, ani nájomnú zmluvu týkajúcu sa predmetu kúpy, prípadne jeho časti so žiadnou treťou osobou. Predávajúci tiež prehlasuje, že predmet kúpy nie je predmetom súdneho alebo obdobného sporu, ktorý by obmedzoval jeho prevod.

4. Vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam prejde na kupujúcich povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor o jeho povolení.

5. Zmluvné strany sa dohodli, že návrh na vklad do katastra nehnuteľností bude podaný kupujúcimi bez zbytočného odkladu. Predávajúci rovnako udeľuje plnomocenstvo kupujúcemu na zastupovanie pred príslušným okresným úradom vo veci doplnenia a upravenia podaného návrhu na vklad z tejto zmluvy. Predávajúci udeľuje plnomocenstvo kupujúcim vo veci upravenia a doplnenia tejto zmluvy, tak, aby príslušný okresný úrad mohol vykonať vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

6. Zmluvné strany prehlasujú, že sú spôsobilé na právne úkony, sú oprávnené s predmetom zmluvy nakladať, zmluvné prejavy sú dostatočne zrozumiteľné a určité, zmluvná vôľa nie je obmedzená. Zároveň zmluvné strany prehlasujú, že sú svojimi prejavmi vôle na tejto zmluve viazaní.

7. Účastníci tejto zmluvy prehlasujú, že zmluve porozumeli a s ňou bez výhrad súhlasia, že ju neuzavreli v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, dôkazom čoho je, že ju na znak slobodnej a vážnej vôle vlastnoručne podpísali.

V Buglovciach, dňa 9.3.2020

.....
K.. R. N. S. N.
T. V. X

.....
T. V.
Kupujúci 2"

II. Žalobca 1/ 2/ má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou domáhali, aby súd vydal rozsudok, v ktorom by bol nahradený prejav vôle žalovaného a to tak, že žalovaný ako predávajúci so žalobcami ako kupujúcimi uzavrie kúpnu zmluvu. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi, každý z nich so spoluvlastníckym podielom 12/56 z celku, nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Buglovce, okres Levoča, zapísaných na LV č. XXX, a to:

- pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 5125 m²,
- pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 270 m²,
- pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3812 m²,
- pozemok - parcela E-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 957 m²,
- pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 5924 m² a
- pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 5920 m²

Tretím podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených pozemkov je žalovaný, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 8/14 z celku. Zároveň žiadali náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný svoj spoluvlastnícky podiel na pozemkoch nadobudol na základe kúpnej zmluvy, ktorú ako kupujúci uzatvoril dňa 27.11.2019 s dovtedajšou podielovou spoluvlastníčkou ako predávajúcou, a to pani E. F., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XX, a to za kúpnu cenu 1.500,- €. Návrh na vklad vlastníckeho práva z tejto zmluvy bol Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor, povolený dňa 16.12.2019 pod U. XXXX/XXXX.

3. Predchádzajúci podielový spoluvlastník p. E. F. neponúkla prevádzaný spoluvlastnícky podiel k vyššie uvedeným pozemkom na odkúpenie žalobcom ako podielovým spoluvlastníkom, čím došlo k porušeniu zákonného predkupného práva žalobcov v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka.

4. Žalobcovia sa domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaného ako kupujúceho z kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2019 na kúpnej zmluve, kde bude žalovaný vystupovať ako predávajúci a žalobcovia budú vystupovať ako kupujúci, každý z nich rovným dielom, teda po 4/14 z celku.

5. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia v žalobe označili informatívny výpis z LV č. XXX pre kat. územie Buglovce, vyhotovený dňa 09.03.2020, informatívny výpis z LV č. XXX pre kat. územie Buglovce, vyhotovený dňa 09.02.2020, informatívny výpis z LV č. XXX pre kat. územie Buglovce, vyhotovený dňa 23.02.2009, fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2019.

6. Uznesením č.k. 11Co/238/2020-87 Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie č.k. 8C/19/2020-24 zo dňa 11.03.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 8C/19/2020-63 zo dňa 11.09.2020 o uložení zákazu žalovanému nakladať so spoluvlastníckymi podielmi vo veľkosti 8/14 - in z celku k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 262, vedenom Okresným úradom Levoča, katastrálnym odborom, pre k.ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča, a to s pozemkami označenými parcelnými číslami registra KN "E" parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5.215 m², parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 270 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3.812 m², parc. č. XXX M. trávny porast o výmere 957 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5.924 m², parc. č. 463/4 orná pôda o výmere 5.920 m² a to najmä ich scudziť, alebo zaťažiť a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prevyšujúcej časti zmenil uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.03.2021 (č.l. 106) uviedol, že až z doručenej žaloby sa dozvedel, že žalobcovia sa ako oprávnení domáhajú, aby súd nahradil prejav jeho vôle bez toho, aby mu umožnili ponúknuť im vec na predaj v zmysle uplatneného žalobného návrhu. Žalovaný uviedol, že ponúka žalobcom na predaj spoluvlastnícky podiel k pozemkom podľa podmienok uplatnených žalobcami v podanej žalobe.

8. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike (č.l. 114) doručenej súdu dňa 31.03.2021 uviedli, že berú na vedomie ponuku žalovaného na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy tak,

ako ju zrealizoval žalovaný vo svojom vyjadrení. Na to, aby kúpna zmluva, ktorej uzatvorenie žalovaný vo svojom vyjadrení žalobcom ponúka, mohla nadobudnúť aj vecno-právne účinky, teda aby bol na jej základe povolený vklad vlastníckeho práva, je potrebné, aby žalovaný zabezpečil zastavenie konania vedeného Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor, pod číslom U. XXX/XXXX. Návrh na vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy podal žalovaný (alebo druhá zmluvná strana) Okresnému úradu Levoča, katastrálny odbor, dňa 04.03.2020 a je vedený pod U. XXX/XXXX. Toto konanie je prerušené v dôsledku neodkladného opatrenia vydaného súdom v tejto právnej veci. Preto žalobcovia navrhujú, aby žalovaný obratom zabezpečil zastavenie konania U. XXX/XXXX, pričom žalobcovia sú pripravení riadnu kúpnu zmluvu v znení, ako ju navrhuje žalovaný, uzatvoriť obratom (do 3 dní) potom, čo im bude preukázané zastavenie uvedeného konania. V opačnom prípade je jeho vyjadrenie k žalobe spolu s ponukou na predaj iba taktickým ťahom, ktorý by ale neprezentoval skutočný záujem žalovaného vyriešiť vec predajom predmetných nehnuteľností žalobcom, z titulu porušenia ich predkupného práva. Alternatívne, žalobcovia sú ochotní uzatvoriť so žalovaným kúpnu zmluvu za podmienok, ako uviedol vo ponuke na predaj s tým, že sa v samotnej zmluve zaviazá k tomu, že zabezpečí zastavenie konania vedeného Okresným úradom Levoča pod U. XXX/XXXX. Teda došlo by k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy v nasledovnom znení:

KÚPNA ZMLUVA uzatvorená medzi

K.. R. N., C.. N., W.. XX.XX.XXXX, C. Č. (F. H.), F. F. Č.. XX, XXX XX, L., Š. I. L.
(ďalej ako predávajúci)

E.

S. N., C.. N., W.. XX.X.XXXX, C. Č. XXXXXX/XXX, F. F. Č.. XX, XXX XX, Š. I. L.
(ďalej ako kupujúci 1)

T. V., C.. V.V., W.. X.XX.XXXX, C. Č. XXXXXX/XXXX, F. F. Č.. XX, XXX XX, Š. I. L.
(ďalej ako kupujúci 2)
(kupujúci 1 a kupujúci 2 spolu len ako kupujúci)

Článok I. Predmet zmluvy

1. Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča, v spoluvlastníckom podiele 8/14-in, a to pozemkov označených parcelnými číslami registra KN "E"

parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5 215 m²,
parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 270 m²,
parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3 812 m²,
parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 957 m²,
parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5 924 m²,
parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5 920 m²,

2. Predávajúci predáva svoje spoluvlastnícke podiely na pozemkoch uvedených v článku 1 bode 1 tejto zmluvy so všetkými súčasťami a príslušenstvom kupujúcim rovným dielom a každý z kupujúcich ich kupuje do svojho podielového spoluvlastníctva v podiele 4/18-iny.

Článok II. Kúpna cena

1. Predávajúci predáva spoluvlastnícke podiely na pozemkoch uvedených v článku 1 bode 1 tejto zmluvy kupujúcim spolu za dohodnutú kúpnu cenu 1 500,- EUR, slovom tisícpäťsto eur. Kúpna cena voči každému z kupujúcich je 750,- EUR, slovom sedemstopäťdesiat eur.

2. Kúpnu cenu vyplatí každý z kupujúcich predávajúcemu k podpisu tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami, najneskôr do 7 dní odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy.

Článok III.

Osobitné a záverečné ustanovenia

1. Predávajúci sa zaväzuje, že v lehote do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy vykoná a zabezpečí vykonanie všetkých úkonov nevyhnutných k tomu, aby bolo konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva vedené Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor pod U. XXX/XXXX, ktorého predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v čl. I. ods. 1 tejto zmluvy, zastavené.

2. Kupujúci ako žalobcovia v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8C/19/2020 a Predávajúci ako žalovaný v rovnakom konaní sa dohodli, že potom, čo bude splnená podmienka podľa odseku 1 tohto článku a bude podaný návrh na vklad vlastníckeho práva z tejto zmluvy, vezmú Kupujúci ako žalobcovia žalobu, na základe ktorej sa uvedené konanie vedie, v celom rozsahu späť a navrhnú, aby súd konanie zastavil a náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. Predávajúci ako žalovaný s týmto postupom súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje.

3. Zmena tejto zmluvy je možná len písomnou dohodou zmluvných strán, pričom týmto nie je dotknutý bod 5 tohto článku, na základe ktorého sú kupujúci oprávnení vykonať opravy chýb a doplnenia tejto zmluvy.

4. Táto zmluva je vypracovaná v 3 vyhotoveniach.

5. Predávajúci vyhlasuje, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená a iné ťarchy. Predávajúci vyhlasuje, že do dnešného dňa neuzatvoril žiadnu inú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k predmetu tejto zmluvy, na základe ktorej by sa zaviazal previesť alebo ktorou by už previedol toto vlastnícke právo k predmetu kúpy. Zároveň predávajúci prehlasuje, že ku dňu podpisu tejto zmluvy neuzatvoril ani žiadnu inú zmluvu o zriadení záložného práva, ďalej že neuzavrel žiadnu zmluvu o zriadení vecného bremena k predmetu kúpy, ani nájomnú zmluvu týkajúcu sa predmetu kúpy, prípadne jeho časti so žiadnou treťou osobou. Predávajúci tiež prehlasuje, že predmet kúpy nie je predmetom súdneho alebo obdobného sporu, ktorý by obmedzoval jeho prevod.

6. Vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam prejde na kupujúcich povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor o jeho povolení.

7. Zmluvné strany sa dohodli, že návrh na vklad do katastra nehnuteľností bude podaný kupujúcimi bez zbytočného odkladu. Predávajúci rovnako udeľuje plnomocenstvo kupujúcemu na zastupovanie pred príslušným okresným úradom vo veci doplnenia a upravenia podaného návrhu na vklad z tejto zmluvy. Predávajúci udeľuje plnomocenstvo kupujúcim vo veci upravenia a doplnenia tejto zmluvy, tak, aby príslušný okresný úrad mohol vykonať vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

8. Zmluvné strany prehlasujú, že sú spôsobilé na právne úkony, sú oprávnené s predmetom zmluvy nakladať, zmluvné prejavy sú dostatočne zrozumiteľné a určité, zmluvná vôľa nie je obmedzená. Zároveň zmluvné strany prehlasujú, že sú svojimi prejavmi vôle na tejto zmluve viazaní.

9. Účastníci tejto zmluvy prehlasujú, že zmluve porozumeli a s ňou bez výhrad súhlasia, že ju neuzavreli v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, dôkazom čoho je, že ju na znak slobodnej a vážnej vôle vlastnoručne podpísali.

V Buglovciach, dňa (bude doplnené).

.....
K. R. N. S. N.
predávajúci kupujúci 1

.....
T. V.
Kupujúci 2"

9. Žalobcovia vo svojej replike tiež uviedli, že ak dôjde k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy jedným zo spôsobov, ktoré boli vyššie uvedené, a bude riadne podaný návrh na vklad vlastníckeho práva z danej zmluvy s tým, že mu nebude predchádzať iné vkladové konanie alebo iné konanie, ktoré by bránilo povoleniu vkladu vlastníckeho práva z taktu uzatvorenej zmluvy, sú ochotní žalobcovia vziať túto žalobu späť a navrhnú zastavenie konania s tým, že si žiadna zo strán neuplatní náhradu trov konania. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že nie je pravdivé podozrenie žalovaného, že žalobcovia tým, že ho nevyzvali na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy pred podaním žaloby mali iba záujem vyvolať súdny spor. Jediný záujem žalobcov bol uplatniť si nároky z porušenia predkupného práva tak, aby ich žalovaný nemohol zmariť po doručení výzvy.

10. Dňa 10.08.2021 právny zástupca žalobcov oznámil súdu, že žalobcovia dňa 10.08.2021 odoslali žalovanému nimi podpísaný návrh kúpnej zmluvy.

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.08.2021 (č.l.132) uviedol, že podaním zo dňa 15.03.2021 dobrovoľne splnil povinnosť ustanovenú v § 603 OZ hneď na to, ako bol vyzvaný žalobcami na jej splnenie vo forme podanej žaloby. Aj napriek tomu, že žalovaný ponuku na predaj doručil žalobcom prostredníctvom ich právneho zástupcu už dňa 17.03.2021, do dnešného dňa, t.j. po 5 mesiacoch k prijatiu ponuky nedošlo. Na základe uvedeného navrhuje súdu, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobcov k náhrade trov konania v plnom rozsahu.

12. K dožiadaniu súdu zo dňa 07.09.2021 (č.l.138) žalobcovia vo svojom vyjadrení zo dňa 07.09.2021 uviedli, že zo strany žalovaného sa jedná o špekuláciu, ak žalovaný dňa 16.08.2021, teda v čase, keď 3 dni má na pošte uloženú zásielku, ktorej obsah mu mohol byť známy z elektronického súdneho spisu, ale aj bez neho ho mohol celkom zjavne predpokladať, zasiela súdu Vyjadrenie k upovedomeniu, kde uvádza, že žalobcovia neprijali jeho ponuku a že sa šikanózne domáhajú svojich práv. Žalobcovia sa opakovane snažili, najprv prostredníctvom súdu, potom priamo prostredníctvom právneho zástupcu doručiť žalovanému stanovisko k ponuke na odpredaj, ten však na vyjadrenie doručené prostredníctvom súdu nereagoval (prevzal ho až fikciou elektronického doručenia po uplynutí úložnej lehoty) a zásielku obsahujúcu návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy a žalobcami podpísané návrhy kúpnych zmlúv zaslanú mu priamo poštou v odbernej lehote neprevzal, a potom, čo sa mal možnosť oboznámiť s obsahom tejto zásielky prostredníctvom elektronického súdneho spisu uviedol, že žalobcovia sa počas 5 mesiacov k jeho návrhu nevyjadřili. Toto jeho tvrdenie považujú za zjavný účelový nezmysel, ktorého si žalovaný je celkom určite vedomý. Preto žalobcovia aj naďalej v celom rozsahu trvajú na podanej žalobe. Z uvedeného je zrejmý nezáujem žalovaného vec konštruktívne vyriešiť, k čomu mal niekoľko možností. Z aktuálneho výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Buglovce vyplýva, že konanie vedené Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor pod U. XXX/XXXX doposiaľ zastavené nebolo, a to zjavne z dôvodu, že žalovaný na tom nemá záujem.

13. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

14. Podľa § 603 OZ, predkupné právo ukladá povinnosť iba tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj. Predkupné právo možno dohodnúť aj ako vecné právo, ktoré pôsobí aj voči nástupcom kupujúceho. Zmluva sa musí uzavrieť písomne a predkupné právo sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností. Ak predávajúci nekúpil vec ponúknutú kupujúcim, zostáva mu zachované predkupné právo aj voči jeho právnenému nástupcovi. Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

15. Podľa § 605 OZ, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

16. Podľa § 229 CSP právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.

17. Súd nariadil na deň 25.11.2021 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcov a splnomocnený zástupca žalovaného.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetom sporu je nahradenie prejavu vôle žalovaného a to tak, že žalovaný ako predávajúci uzavrie so žalobcami kúpnu zmluvu, ktorá je súčasťou žaloby.

19. V konaní mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovia a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča, ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 5.125 m², parcela č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 270 m², parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 3.812 m², parcela č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 957 m², parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 5.924 m², parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 5.920 m², a to žalobca 1/ v podiele 12/56, žalobca 2/ v podiele 12/56 a žalovaný v podiele 8/14. Rovnako nebolo sporné ani to, že ako podielový spoluvlastník bola na predmetnom LV evidovaná aj pani E. F., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XX v podiele 8/14, a to až do uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2019, v zmysle ktorej prešiel jej spoluvlastnícky podiel na žalovaného, ktorý nie je jej blízkou osobou.

20. Nahradenia prejavu vôle sa žalobcovia domáhali z titulu, že dovtedajšia podielová spoluvlastníčka ako predávajúca, a to pani E. F., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XX odpredala svoj podiel vo veľkosti 8/14 - in k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Buglovce, obec Buglovce, a to pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 5125 m², pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 270 m², pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3812 m², pozemok - parcela E-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 957 m², pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 5924 m² a pozemok - parcela E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 5920 m² žalovanému, prevádzaný spoluvlastnícky podiel im neponúkla na odkúpenie, čím došlo k porušeniu zákonného predkupného práva žalobcov.

21. V predmetnom konaní nebolo sporné, že došlo k prevodu nehnuteľností, ani kúpna cena, sporná bola skutočnosť, že zo strany podielovej spoluvlastníčky, pani E. F., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XX došlo k porušeniu predkupného práva.

22. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX, k. ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča súd zistil, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania v podielovom spoluvlastníctve žalovaného je vyznačená plomba na základe U. XXX/XXXX.

23. Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 žalovaný navrhol zamietnuť žalobu, pretože je podaná predčasne. Uviedol, že spoluvlastnícky podiel ponúkol žalobcom na predaj dňa 15.03.2021, ponuka im bola doručená dňa 17.03.2021. Žalobcovia ponuku neprijali, ani neuhradili kúpnu cenu v lehote 2 mesiacov, ani písomne neakceptovali túto ponuku. Z uvedeného dôvodu má žalovaný za to, že súd nemôže nahradiť prejav vôle, ktorý už uskutočnený bol. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že bol účastníkom kúpnej zmluvy, predmetom ktorej sú sporné nehnuteľnosti, uviedol, že rozhodnutie súdu v tejto veci nemá žiaden význam pre inú zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi žalovaným. Žalobcovia v konaní sponchybujú samotné uzavretie zmluvy, pričom pri nahradení prejavu vôle otázka iných zmlúv nie je predmetom skúmania, predmetom skúmania môže byť len to, či nadobúdateľ svoj podiel ponúkol na predaj.

24. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 uviedol, že nároky z porušenia predkupného práva sa môžu uplatniť tak priamo u osoby nadobúdateľa, ako aj podaním na súde. Keďže osoba nadobúdateľa svoj spoluvlastnícky podiel previedla svojmu bratovi, žalobcovia vzážíli, že je dôvodné uplatniť si svoj nárok priamo na súde. K neprijatiu ponuky uviedol, že žalovaný mu osobne doručil ponuku dňa 17.03.2021, dňa 23.03.2021 mu uvedenú ponuku doručil súd. Dňa 31.03.2021 žalobca súdu oznámil dôvod, pre ktorý mali žalobcovia záujem upraviť navrhované znenie kúpnej zmluvy. Odpoveď žalobcov k ponuke žalovaného súd zaslal žalovanému dňa 07.04.2021, žalovaný si zásielku neprevzal. Podľa

názoru žalobcu konanie žalovaného bolo účelové, účelovo mlčal, preto neprichádza do úvahy tvrdenie, že žalobcovia ponuku neprijali.

25. Právny zástupca žalobcov v záverečnej reči uviedol, že ponuka žalovaného urobená v čase, keď predtým uzatvoril na dané nehnuteľnosti inú kúpnu zmluvu a podal návrh na vklad k tejto inej kúpnej zmluve, bola iba účelová a že nemal skutočný záujem dotknuté nehnuteľnosti odpredať žalobcovi. Preto navrhol, aby súd vyhovel žalobe tak, ako bola podaná.

26. Splnomocnený zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že v tomto konaní neexistuje chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa, keďže tento bol uskutočnený a nadobúdateľ ponúkol vec žalobcom potom, čo sa dozvedel, že o uvedené majú záujem. Ak dochádza k porušeniu predkupného práva, nadobúdateľ má povinnosť uskutočniť ponuku na predaj za rovnakých podmienok. Táto ponuka bola uskutočnená pričom do dnešného dňa nebola zo strany žalobcov akceptovaná, nebola prijatá. Zo svojej podstaty sporu je zrejmé, že ide o účelové vyjadrenie, keďže od žalovaného žiadal žalobca, aby uskutočnil vyhlásenie, že nepreviedol vlastnícke právo, ale návrh na súde obsahuje vyhlásenie žalovaného v rozpore s týmto jeho účelovým tvrdením a skutočnosťou. Teda žalobca požaduje od súdu, aby nahradil prejav vôle v rozpore so skutočnosťou, čo je samo o seba kritériom k tomu, aby súd žalobu zamietol. Rovnako neprijatie ponuky žalobcovia odôvodňujú účelovosťou zo strany žalovaného, avšak nie je vôbec zrejmé, v čom spočíva účelovosť, ak žalovaný plnil len to, čo žalobcovia požadovali. Nič nebránilo žalobcom túto ponuku prijať a v zásade o tejto ponuky uplynul už takmer rok, počas ktorého mohlo dôjsť k vyriešeniu tejto veci. Mal teda zato, že ak žalobcovia ponuku neprijali, prejav vôle bol uskutočnený, súd nemôže nahradiť prejav vôle, keďže ten v konaní nechýba, ten uskutočnený bol. Na základe uvedeného, keďže nie sú naplnené hmotnoprávne predpoklady na nahradenie prejavu vôle, súd prejav vôle, ktorý uskutočnený bol nahradiť nemôže, žalobcovia ponuku žalovaného na uzavretie zmluvy neprijali, je potrebné žalobu zamietnuť.

27. Na výzvu súdu Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor zaslal kúpnu zmluvu registrovanú pod číslom U. XXX/XXXX, ktorá katastrálnemu odboru bola doručená dňa 03.03.2020 elektronicky. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 26.02.2020 medzi predávajúcim, ktorý v konaní vystupuje ako žalovaný a kupujúcim K.. U.Í. N., ktorý v konaní bol splnomocneným zástupcom žalovaného na pojednávaní dňa 25.11.2021. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 8/14 - in k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča a to pozemkov registra KN "E", parc. č. 118/2, orná pôda o výmere 5 215 m², parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 270 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 3 812 m², parc. č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 957 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 5 924 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 5 920 m² za kúpnu cenu 10.500,- eur.

28. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je založené zákonom, a ako také má vecnú povahu. Právnu podstatu predkupného práva je možné vymedziť ako právny vzťah, v ktorom jeden individuálne určený subjekt, t. j. konkrétne oprávnená osoba (spoluvlastník) má právo kúpiť vec od druhého individuálne určeného subjektu (spoluvlastníka), t. j. od konkrétnej povinnej osoby ako prvý za predpokladu, že tento druhý spoluvlastník chce previesť svoj spoluvlastnícky podiel. Ide teda o vzťah, v ktorom právu oprávnenej osoby zodpovedá povinnosť povinnej osoby ponúknuť vec tejto oprávnenej osobe ako prvej ku kúpe (tzv. predkupné právo). Z uvedeného vyplýva, že hoci so svojim vlastníckym podielom môže každý spoluvlastník nakladať obdobne ako vlastník so svojou vecou, jeho zmluvná voľnosť je obmedzená zo zákona predkupným právom ostatných spoluvlastníkov. Zákonodarcu v §140 OZ zakotvil, že ide o prevod spoluvlastníckeho podielu bez toho, aby zo zákonného predkupného práva vylúčil napr. darovaciu zmluvu, vklad spoločníka do obchodnej spoločnosti a pod. Za prevod sa považuje aj bezodplatný prevod spoluvlastníckeho podielu darovaním.

29. Porušenie predkupného práva, nemá za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu. V prípade, ak dôjde k porušeniu povinnosti zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva má na výber, či: a) sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a OZ); jeho žaloba musí v takomto prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní;

b) sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 229 CSP);

c) sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/173/2010).

30. V preskúmvanej veci nebolo zo skutkového hľadiska sporné, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy medzi podielovým spoluvlastníkom pani E. F., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XX a žalovaným, táto podielová spoluvlastníčka neponúkla na prevod spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy ostatným spoluvlastníkom, teda žalobcom, čím došlo k porušeniu ich predkupného práva v zmysle § 140 OZ. Z uvedeného dôvodu následne žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci, ktorých predkupné právo bolo porušené, mali na výber, akým spôsobom sa budú domáhať ochrany ich vlastníckeho práva, pričom zvolili možnosť, v rámci ktorej žiadajú žalovaného, aby im ponúkol ich spoluvlastnícky podiel na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil žalovaný od pôvodného spoluvlastníka.

31. Žalovaný kúpnu zmluvou zo dňa 26.02.2020 nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania previedol na K.. U. N.. Konanie o povolenie vkladu je vedené pod číslom U. -XXX/XXXX.

32. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8C/19/2020 zo dňa 11.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami.

33. V prejednávanej veci sa žalobcovia domáhali voči žalovanému, aby im napadnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka.

34. Z ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva právo oprávneného vlastníka, aby mu nadobúdateľ ponúkol vec - spoluvlastnícky podiel ku kúpe, a tomu zodpovedajúcu povinnosť nadobúdateľa, aby spoluvlastnícky podiel oprávnenému spoluvlastníkovi ponúkol ku kúpe. Ide teda o povinnosť nadobúdateľa urobiť oprávnenému spoluvlastníkovi návrh na uzavretie zmluvy na kúpu spoluvlastníckeho podielu v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

36. Zmluva je dvojstranný alebo viacstranný právny úkon, ktorý vzniká dosiahnutím konsenzu, t. j. úplným bezpodmienečným prijatím (akceptáciou) návrhu na uzavretie zmluvy (ponuky), oferty. Vznik zmluvy predpokladá existenciu troch postupne za sebou idúcich aktov; 1. návrh - ponuka, oferta, 2. prijatie návrhu - akceptácia, 3. vzájomná zhoda vôle subjektov - konsenzus.

37. Ponuka - oferta a akceptácia sú jednostranné právne úkony. Oferta je vymedzená v ustanovení § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Akceptácia je podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi.

38. Úprava ustanovenia § 140 OZ neobsahuje úpravu lehoty podielového spoluvlastníka na uplatnenie si predkupného práva a na zaplatenie ponukovej (kúpnej) ceny. Preto nie je vylúčené, aby k ponuke na odpredaj (na realizáciu predkupného práva) bol dotknutý spoluvlastník vyzvaný i samotným podaním žaloby. Ponuka, dokedy má byť predaj zavŕšený, musí rešpektovať ustanovenie § 605 OZ.

39. Rovnako sa ustálil názor, že ak sa žalobca domáha nahradenia prejavu vôle nadobúdateľa uzavrieť s ním kúpnu zmluvu, mal by v petite žaloby obsiahnuť text zmluvy vychádzajúci z rovnakých podmienok

ako sú v zmluve, ktorou nadobudol vec nadobúdateľ, resp. ktorou bolo porušené predkupné právo žalobcu (3 Cdo 81/2016).

40. Žalovanému bola doručená žaloba, ktorá obsahovala v petite text kúpnej zmluvy dňa 17.02.2021, ktorú prevzal až fikciou elektronického doručenia po uplynutí úložnej lehoty. K žalobe sa žalovaný vyjadril dňa 15.03.2021, kedy uviedol, že až z doručenej žaloby sa dozvedel, že žalobcovia sa domáhajú nahradenia prejavu vôle bez toho, aby mu umožnili ponúknuť im vec na predaj v zmysle uplatneného žalobného návrhu, preto im týmto podaním učinil ponuku, pričom ich upozornil, že v zmysle uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8C/19/2020-31 v znení opravného uznesenia sp. zn. 8C/19/2020-63 má zákaz nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom. Žalovaný neuviedol, že dňa 26.02.2020 uzavrel kúpnu zmluvu so svojim príbuzným K. U. N., predmetom ktorej sú pozemky, ku ktorým bolo porušené predkupné práva v zmysle tejto žaloby a o ktorej kataster koná pod č. U. XXX/XXXX. Žalobcovia vzali na vedomie ponuku žalovaného na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy s výhradou, ktorá sa týkala zastavenia konania o povolení vkladu pod U. XXX/XXXX. Súčasťou návrhu žalobcov na uzavretie kúpnej zmluvy bol aj text zmluvy. Stanovisko žalobcov k ponuke na odpredaj bol zaslaný žalovanému prostredníctvom súdu, na ktoré nereagoval (prevzal ho až fikciou elektronického doručenia po uplynutí úložnej lehoty). Zásielka obsahujúca návrh žalobcov na uzatvorenie kúpnej zmluvy a žalobcami podpísané návrhy kúpnych zmlúv bola zaslaná dňa 10.08.2021 žalovanému priamo poštou, ktorú v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný sa vyjadril, že ním doručená ponuka zo dňa 17.03.2021 zostala viac ako 5 mesiacov bez odozvy a k ponuke žalobcov zo dňa 10.08.2022 sa nevyjadril, zostal tak v ďalšom konaní nečinný. Je zrejmé, že k vzájomnej zhode vôle subjektov nedošlo. Účastníci nenašli kompromis v otázke konania o povolení vkladu vedenom katastrálnym úradom pod č. U. XXX/XXXX. Uznesením č.k. 11Co/238/2020-87 Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie č.k. 8C/19/2020-24 zo dňa 11.03.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 8C/19/2020-63 zo dňa 11.09.2020 o uložení zákazu žalovanému nakladať so spoluvlastníckymi podielmi vo veľkosti 8/14 - in z celku k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Levoča, katastrálnym odborom, pre k.ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča, a to s pozemkami označenými parcelnými číslami registra KN "E" parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5.215 m², parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 270 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 3.812 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 957 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5.924 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5.920 m² a to najmä ich scudziť, alebo zaťažiť a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2021. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo doručené žalovanému dňa 29.03.2020, ktoré prevzal až fikciou elektronického doručenia po uplynutí úložnej lehoty. Voči uvedenému uzneseniu podal žalovaný odvolanie dňa 14.04.2020. Žalovaný uzavrel dňa 26.02.2020 kúpnu zmluvu s treťou osobou, ktorá Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor, nebola zavkladovaná z dôvodu nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na konanie žalovaného, ktorý minimálne odo dňa 14.04.2020 vedel, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k porušeniu predkupného práva, konal rozporuplne, na jednej strane učinil ponuku žalobcom, hoci pred touto ponukou už dojednal kúpnu zmluvu s treťou osobou, na druhej strane žiadnym spôsobom sa nevyjadril k výhrade žalobcov ku učinenej ponuke, ktorá sa týkala konania U. XXX/XXXX.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy súd konštatoval porušenie predkupného práva žalobcov k pozemkom zapísaným na LV č. XXX, k. ú. Buglovce, obec Buglovce, okres Levoča, ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 5.125 m², parcela č. XXX/X, M. trávny porast o výmere 270 m², parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 3.812 m², parcela č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 957 m², parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 5.924 m², parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 5.920 m², ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval a vo svojom vyjadrení adresovanom súdu navrhol uzavrieť kúpnu zmluvu, s ktorou žalobcovia s výhradou týkajúcou sa zastavenia konania o povolení vkladu U. XXX/XXXX súhlasili, súd rozhodol v zmysle žalobného petitu a preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

44. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovia boli úspešní v celom rozsahu, a preto majú proti neúspešnému žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. V prejednávanej veci súd nevzhliadol ani dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pre ktoré by súd nepriznal úspešným žalobcom náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.