

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200332
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200332.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Olivera Uhrina, nar. 30.08.2006, bytom u matky, dieťa rodičov: matky Andrei Hanesovej, nar. 22.01.1976, bytom Novomeského 3394/15, 058 01 Poprad, v zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 a otca Martina Uhrina, nar. 30.09.1975, bytom MPČĽ 11, 058 01 Poprad, o návrhu matky na zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie maloletého Olivera Uhrina, nar. 30.08.2006 v konaní o prenesenie príslušnosti vo veci zvýšenia výživného vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/27/2022.

II. Miestnu príslušnosť p r e n á š a na Okresný súd Poprad, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený na konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Poprad dňa 19.08.2021 sa matka maloletého domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal otca maloletého prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným, a to vo výške 450,- eur mesačne. Okresný súd Poprad následne vec dňa 07.02.2022 postúpil Okresnému súde Kežmarok z dôvodu už založenej miestnej príslušnosti.

2. Z návrhu na začatie konania bolo zistené, že maloletý Oliver spolu s matkou, bývajú na adrese Novomeského 3394/15, 058 01 Poprad, okres Poprad, pričom maloletý navštevuje strednú školu v Novom Smokovci, okres Poprad. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého Olivera naposledy rozhodoval tunajší súd, pričom posledným rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloletého bol rozsudok tunajšieho súdu, č. k.: 6P/44/2014 - 24 zo dňa 25.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý Oliver zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Olivera sumou 200,- eur mesačne, a zároveň žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

11. Nakoľko maloletý v tomto konaní nemôžu samostatne konať vzhľadom na jeho maloletosť a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpený svojimi zákonnými zástupcami, ktorými sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému Oliverovi ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní o prenesenie miestnej príslušnosti vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 1P/27/2022, a to konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý má informácie o maloletom, nakoľko tento úrad už maloletého zastupoval v predchádzajúcom konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

12. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

13. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

14. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

15. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

16. Miestna príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia prvého súdneho konania vo vzťahu k dieťaťu a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori). Raz určená miestna príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa v prvom konaní sa teda vzťahuje aj na všetky ďalšie konania až do dosiahnutia plnoletosti

dieťaťa. Zmena raz určenej príslušnosti súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je zásadne možná len postupom podľa § 112 ods. 2 CMP. Tento postup je viazaný na zmenu okolností na posúdenie príslušnosti, ktorá nie je prechodná, ale trvalého charakteru (môže ísť o trvalú zmenu bydliska dieťaťa, jeho umiestnenie do ústavu, zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a pod.). Ďalším predpokladom na prenesenie miestnej príslušnosti je, že musí byť v záujme maloletého dieťaťa. O postupe podľa § 112 ods. 2 CMP sa vydáva uznesenie, ktoré sa doručuje všetkým účastníkom.

17. Vzhľadom na to, že maloletý Oliver býva spolu s matkou v meste Poprad, a teda medzičasom došlo k trvalej a zásadnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, rozhodol tunajší súd v záujme maloletého v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Poprad, ktorý je súdom dieťaťa najbližším a pred ktorým prejednanie veci bude efektívnejšie a hospodárnejšie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.