

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/243/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917214137  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917214137.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. N., nar. XX.XX.XXXX, S. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, deti rodičov: matky G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, N. a otca Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX/XX, N. X., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti E., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX N. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí E., S. a M. na každé z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima pre nepnoleté dieťa, od právoplatnosti rozsudku, k rukám otca a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. U p r a v u j e sa styk matky s maloletými deťmi E., S. a M. bez obmedzenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2017 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. N., nar. XX.XX.XXXX, S. N., nar. XX.XX.XXXX a M. a zároveň navrhol, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby matka bola zviazaná na úhradu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepnoleté dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Vo svojom podaní ďalej uviedol, že je otcom mal. detí. S matkou mal. detí nie sú manželia. Z ich družného vzťahu pochádza mal. N., mal. N. u ktorého otcovstvo v rodnom liste nie je uvedené.

S mal. deťmi žije v murovanej prístavbe rodinného domu jeho rodičov N.. Uvedená prístavba má jednu miestnosť bez príslušenstva. V domácnosti majú zavedenú elektrickú energiu. Je nezamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajším úradom práce sociálnych vecí a rodiny. V súčasnosti ho finančne podporujú jeho rodičia. Mal. deti sú zdravé. Ich ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. E.. Mal. E. navštevuje Základnú školu v ZG.i a je žiačkou prvého ročníka. Mal. S., mal. M. sú v jeho celodennej osobnej starostlivosti. Výchovné problémy s nimi nemá.

Ako hlavný dôvod úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom považuje tú skutočnosť, že od októbra 2017 zabezpečuje starostlivosť o mal. deti sám. Jeho družka C. odišla zo spoločnej domácnosti. Mal. deti zanechala v jeho osobnej starostlivosti. Údajne býva v S. so svojím novým druhom. O mal. deti sa vôbec nezaujíma a nenavštevuje ich. Na ich výživu mu neprispieva žiadnou formou. Jeho družka naďalej poberá prídavok na dieťa aj rodičovský príspevok. Prídavok na dieťa, ktorý je vyplácaný pre mat. deti si necháva pre seba. Finančne ho podporujú jeho rodičia, nakoľko je bez akéhokoľvek príjmu. So starostlivosťou o mal. deti mu taktiež v prípade potreby pomáhajú rodičia.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností nevyjadrila.
3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu otca v celom rozsahu.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spisom sp. zn. 8P/354/2016, a bol zistený tento skutočný stav vecí:
  5. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8P/354/2016-23, zo dňa 17.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2017, nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí E.
  6. Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 322/2014 zo dňa 28.03.2018 bolo zistené, že rodičia Z. nie sú manželia. Z ich družného spolužitia pochádzajú mal. deti N. u ktorého otcovstvo v rodnom liste nie je uvedené. Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k.: 8P/354/2016 zo dňa 17.02.2017 bol určený dohľad nad výchovou mal. detí N.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2017. Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k.: 16P/136/2016 zo dňa 16.11.2016 bol určený dohľad nad výchovou mal. Z.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2016. Dňa 27.03.2018 otec podal návrh na Okresný súd Trebišov vo veci určenia otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností aj k tomu to mal. dieťaťu. Otec Z.i žije s mal. deťmi na adrese trvalého pobytu vo N.. V súčasnosti obývajú dom, kde majú k dispozícii dve miestnosti. Osobnou vlastníčkou domu je stará matka mal. detí E. Túto spoločnú domácnosť obýva otec s mal. deťmi, starí rodičia E. a siedmi súrodenci otca mal. M.Otec mal. dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Pracuje brigádne na letisku v E. kde údajne prenáša vzduchotechniku. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 350 Eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 94,72 Eur mesačne, rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur mesačne, ktoré sú vyplácané prostredníctvom osobitného príjemcu. Otec trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že približne v novembri 2017 matka opustila spoločnú domácnosť a mal. deti zanechala v jeho starostlivosti. Od tej doby starostlivosť o mal. deti zabezpečuje sám. So starostlivosťou o mal. deti sú mu nápomocní starí rodičia mal. detí, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti. Matka sa od toho času o mal. deti nezaujíma, nekontaktuje ich a neprejavuje žiadny záujem o mal. deti. Vyživovací povinnosť si neplní žiadnou formou. Otec navrhuje zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti. Výživné zo strany matky navrhuje určiť mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal zisťovanie názoru mal. detí. Mal. E. uviedla, že stará sa o ňu otec alebo babka. Mamka odišla a dlho ju nevidela. Mama ich nenavštevuje. Bývať chce s otcom aj s babkou naďalej, tak ako doteraz. Mal. S. uviedol, že stará sa o neho otec a babka. Bývať by chcel naďalej s otcom a babkou. Mal. M. sa vzhľadom na vek a slovnú zásobu nevedel k danej veci vyjadriť. Z uvedeného dôvodu s ním zisťovanie názoru nebolo vykonané. Dňa 28.03.2018 tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, aby vykonal zisťovanie pomerov v domácnosti matky G. kde by sa mala matka zdržiavať v domácnosti svojej matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako súdom ustanovený kolízny opatrovník navrhujeme po vykonanom dokazovaní zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti otca. Výživné zo strany matky navrhujeme určiť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa pre každé z mal. detí.
  7. Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, číslo EIP 39/2018 zo dňa 10.04.2018 bolo zistené, že šetrenie v rodine matky vykonali dňa 9.4.2018 o 9,30 hod.. Na uvedenej adrese sme matku maloletých detí nezastihli. Na tejto adrese býva matkina matka pani G.. Tá sa v domácnosti nenachádzala, bola v obci, kde sa zúčastňuje aktívnej činnosti. Informácie o matke nám poskytla suseda, pani Z.. Matka v mieste bydliska jej matky nebýva, bola tu len na návšteve. Maloleté deti N. sa údajne nachádzajú v starostlivosti ich otca. Matka má iného partnera, s ktorým by mala bývať v E. Presnú adresu matky suseda nepozná. Informácie o matke, získané od susedy, sme si chceli overiť u jej matky, v obci sme ju nezastihli pre vykonávanie aktívnych prác za obcou.
  8. Na pojednávaní zo dňa 19.12.2018 matka bola neprítomná. Otec uviedol, že trvá na návrhu v celom rozsahu. Navrhuje, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka aby bola zaviazaná na úhradu výživného pre všetky maloleté deti od právoplatnosti rozsudku, pretože sa o deti

stará od októbra 2017. Čo sa týka maloletej E. navštevuje 2. ročník Základnej školy vo N. Má ešte ďalšie dieťa Z. tak isto chodí do školy a bol mu zverený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 11P/27/2018. O deti sa vie postarať a vykonáva aj domáce práce. Má družku B., ktorá mu pomáha. Je vyradený z úradu práce. Poberá rodinné prídavky na Z.. Na M. rodinné prídavky nepoberá.

9. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že navrhuje v danej veci rozhodnúť. Maloleté deti E. zveriť do osobnej starostlivosti otca a určiť výživné zo strany matky sumou 30% zo sumy životného minima pre neplnoleté dieťa, od právoplatnosti rozsudku, ktoré by uhrádzala vždy do 25.-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred a styk matky upraviť bez obmedzenia.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

14. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

20. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

21. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

22. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloleté deti E. N. do osobnej starostlivosti otca. Matku súd zaviazal platiť na výživu maloletých detí, a to na každé z nich 30% zo sumy životného minima pre neplnoleté dieťa, pre E., a to od právoplatnosti rozsudku k rukám otca vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Matka maloletých detí neprejavila

záujem o ich starostlivosť, maloleté deti nenavštevuje a ani nekontaktuje. Mal. E. prejavili záujem ostať žiť spolu s ich otcom a súd zobral na vedomie hlavne ich názor, keďže mal. deti sú už na takej rozumovej úrovni, že vedia posúdiť, u ktorého rodiča bude dostatočne zabezpečená ich výchova, výživa a celkový rozvoj. Názor mal. M. nebol zisťovaný vzhľadom na vek a slovnú zásobu maloletého.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem matky, ktorá môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.