

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011309  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118011309.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2018, v trestnej veci odsúdeného V. F. pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 05.09.2018, sp. zn. 6Pp/3/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku **z a m i e t a** sťažnosť odsúdeného V. F..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 05.09.2018, sp. zn. 6Pp/3/2018 súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku, návrh odsúdeného V. F. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.04.2014, sp. zn. 8T/24/2009, v trvaní 7 rokov a 5 mesiacov, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 04.12.2018. Namietal, že od rozhodnutia súdu prvého stupňa sa u neho predĺžila doba faktického výkonu trestu odňatia slobody o ďalší štvrtrok, čím sa zároveň skrátila doba po ukončení uloženého trestu. Uplynutie tejto doby posilnilo dôvody na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu oproti stavu, ktorý bol v čase rozhodovania súdu nižšieho stupňa. Odsúdený z uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 5 mesiacov už vykonal viac ako 6 rokov a 5 mesiacov a zostáva mu vykonať necelý rok. Zdôrazňuje, že nežiada o upustenie od výkonu zvyšku trestu, ale o podmienené prepustenie, na ktoré mu vznikol formálne nárok už dňa 04.04.2017. Záruka, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život, je daná hrozbou sankcie počas uloženej niekoľkoročnej skúšobnej doby, pretože, ak by spáchal ďalší úmyselný trestný čin, tak za tento mu už nemôže byť uložený podmienený trest a zároveň by súd rozhodol o vykonaní zvyšku už uloženého trestu. Táto záruka je rovnako umocňovaná tým, že doposiaľ nikdy nezadal dôvod na rozhodnutie, že počas skúšobnej doby sa neosvedčil, ako aj tým, že vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Z odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia vyplýva, že jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké, vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, dlhodobú nezamestnanosť a časté požívanie alkoholu. Obhajoba sa s takýmto konštatovaním nestotožňuje, pretože pokiaľ odsúdený v minulosti spáchal viac trestných činov, tak všetky ešte pred výkonom trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva prvýkrát. Pokiaľ je konštatovaná u neho dlhodobá nezamestnanosť, tak prikladá k sťažnosti aj potvrdenie spoločnosti Fa Ve Production, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody č. 2244, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, ho táto spoločnosť zamestná s mesačnou mzdou vo výške 630,- eur brutto. Pokiaľ ide o údajné časté požívanie alkoholu, tak je nepochybný fakt, že už 6 a pol roka žiadny alkohol nepožíva. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby nadriadený súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a podmienené ho prepustil na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe takto podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Vzhľadom na vykonané dokazovanie je toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 5 mesiacov, aká mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok. Uvedenému záveru nasvedčuje najmä správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nebolo stále v súlade s ústavným poriadkom, keďže počas výkonu trestu boli v jeho správaní zaznamenané viaceré záporné poznatky a aj keď mu bolo udelených 6 disciplinárnych odmien, vzhľadom na dĺžku doby výkonu trestu odňatia slobody spolu s väzbou, je počet týchto odmien nízky a väčšinou sú staršieho dáta, a teda správanie odsúdeného nepoukazuje na to, že sa polepšil. Rovnako je potrebné poukázať na jeho nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, keďže doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, pričom poslednýkrát súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedených dôvodov, podľa názoru súdu prvého stupňa, odsúdený doterajším spôsobom výkonu trestu neprejavil snahu po náprave v takom rozsahu, ktorá by odôvodňovala jeho podmiennečné prepustenie, čomu nasvedčuje aj resocializačná prognóza, ktorá sa javí nepriaznivá, vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, dlhodobú nezamestnanosť a časté požívanie alkoholu, z ktorého dôvodu riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.04.2014, sp. zn. 8T/24/2009 v trvaní 7 rokov a 5 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.02.2009, sp. zn. 1T/195/2008, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a rovnako výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26.01.2009, sp. zn. 1T/186/2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.07.2018 prostredníctvom obhajcu podal odsúdený žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by táto možnosť mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splnil svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave na výkon trestu. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiace o možnostiach prevýchovy odsúdeného, ako aj jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z inštitútu trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, je ďalší výkon trestu odňatia slobody nepotrebný a taktiež nedôvodný. Aj keď súd pri ukladaní trestu prihliada k možnostiam nápravy páchatel'a, nie je možné vždy presne predvídať, ako sa u jednotlivých páchatel'ov prejaví jeho výchovný účinok. Zo správania odsúdeného a z jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu môže byť zjavné také polepšenie, že ďalší výkon trestu nie je potrebný a odsúdený môže byť prepustený na slobodu. Podmiennečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy

a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach, teda na slobode.

Zmysel tohto inštitútu nie je v tom, že za dobré správanie, prípadne za plnenie si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody bude odsúdený automaticky prepustený po odpykaní si zákonom stanovenej doby, bez zreteľa k účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je aj pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že resocializačná prognóza sa javí nepriaznivá, vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, dlhodobú nezamestnanosť a časté požívanie alkoholu a riziko sociálneho zlyhania do budúca je vysoké. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustiť s dohľadom.

Sťažnostný súd zastáva názor, že len samotné plnenie príkazov a nariadení vo výkone trestu odňatia slobody a dodržiavanie väzenského poriadku nie je samo osebe, bez splnenia ďalších okolností, postačujúce na dosiahnutie materiálneho predpokladu uvedeného v § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Odsúdený sa týmto správaním len adaptuje na podmienky výkonu trestu odňatia slobody a v prípade nedodržiavania stanoveného ústavného poriadku sa vystavuje hrozbe uloženia disciplinárneho potrestania, ako tomu bolo aj u tohto odsúdeného.

Na naplnenie materiálneho predpokladu pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodíť polepšenie sa a v budúcnosti očakávať, že odsúdený si z výkonu trestu vzal ponaučenie a bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu, odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto záver okresného súdu, že odsúdený po materiálnej stránke nespĺňa predpoklady na podmienené prepustenie, je správny.

Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd dodáva, že z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že tento je vo výkone trestu odňatia slobody odo dňa 21.06.2012. V priebehu výkonu trestu bol opakovane disciplinárne odmenený, pričom ide o odmeny udelené v období rokov 2013 až do polovice roka 2016. Následne od polovice roka 2016 sa správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody zhoršilo, keď bol opakovane disciplinárne potrestaný. Zo záveru hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že počas výkonu trestu bol odsúdený päťkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol, z čoho je zrejme, že disciplinárne potrestania boli odsúdenému zahladené.

Vzhľadom na to, že na posúdenie polepšenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je potrebné posudzovať správanie sa odsúdeného počas celej doby výkonu trestu, s poukazom na skutočnosť, že zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/24/2009 vyplýva, že proti odsúdenému sa viedlo trestné stíhanie za dva skutky kvalifikované ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin podpory a propagácie skupín smejúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pričom odsúdený sa ku skutku kvalifikovanému ako trestný čin znásilnenia nepriznal, jeho spáchanie popieral a následne dňa 18.09.2012 podal na Okresný súd Ružomberok návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že skutok nespáchal, je zrejme, že ani doterajší výkon trestu odňatia slobody nemal na odsúdeného dostatočný vplyv na to, aby si svoj trestný čin uvedomil a jeho spáchanie oľutoval a k tomuto je aj naďalej nekritický. Sťažnostný súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že na dovŕšenie nápravy odsúdeného bude potrebné, aby tento vykonal celý jemu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 5 mesiacov.

S poukazom na uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.   
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.