

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/175/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212574
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917212574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: G. B., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XXX, L., t.č. bytom K. XX/X, L. a manžela: C. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, X., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove takto

rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo účastníkov konania navrhovateľky G. B., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a manžela C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

II. Na čas po rozvode maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletých detí T., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX na každé z nich sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva k rukám matky, a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Styk otca s maloletým deťmi T., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sa u p r a v u j e bez obmedzenia.

IV. Žiaden z účastníkov ani štát n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je návrh manželky na rozvod manželstva s odporcom a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T. B., nar. XX.XX.XXXX a U. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v X.. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra T. a dňa XX.XX.XXXX dcéra U.. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania a ich spoločné posledné bydlisko bolo v X.. Zoznámili sa v roku XXXX. Manželstvo uzavreli po polročnej známosti. Žili v X.. Ich manželstvo bolo od začiatku narušené, manžel holdoval alkoholu a dostal sa aj do rozporu so zákonom. Vyhrážal sa jej a fyzicky napádal nielen manželku, ale aj staršiu dcéru T.. Neskôr, keď sa s deťmi odsťahovala do L., odporca nadviazal dôvernú známosť s ďalšou ženou, s ktorou žije ako druh a majú už aj ďalšie dieťa. Počas trvania manželstva navrhovateľke nedával peniaze ani na deti, ani na chod domácnosti. Jej city v dôsledku toho k nemu ochladli. Ako manželka sa nestýkajú od narodenia mladšej dcéry U., teda tri roky, čo žije v L..

Vzťahy medzi manželmi, z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených odporcom. sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spolužitia niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Preto sa chce s odporcom rozviesť. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletých detí, preto rozvod manželstva účastníkov nebude ani v rozpore s ich záujmami. Svoje dcéry chce aj naďalej vychovávať sama, a to v jej rodnom bydlisku, v pokojnom prostredí. Staršia dcéra T. nastúpila do ZŠ s MŠ v L.. Navrhovateľka má zvýšené náklady na zabezpečenie jej potrieb.

3. Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľky a rozviesť manželstvo s odporcom a na čas po rozvode zveriť mal. T. B., nar. XX.XX.XXXX a U. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spisom sp. zn. 8P/123/2015 a bol zistený tento skutočný stav vecí:

6. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8P/123/2015-13, zo dňa 18.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2015, zveril mal. T. B., nar. XX.XX.XXXX a U. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otca súd zaviazal platiť na výživu mal. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. T., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa na každé z nich, počnúc od právoplatnosti rozsudku k rukám matky, a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Návrh otca na zverenie mal. T. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho výchovy súd zamietol.

7. Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 294/2014 zo dňa 06.12.2018 bolo zistené, matka B. G. aj naďalej žije spoločne s mal. deťmi v L. na S. v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej príbuzná J.. Matka tu žije v družnom pomere s Z., K dispozícii majú jednu izbu. Hygiena bývania je na priemernej úrovni. V tejto domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin mal. detí.

B. je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,36 Eur mesačne a pomoci v hmotnej núdzi vo výške 78,30 Eur mesačne. Na výdavky spojené s vedením domácnosti prispieva vlastníčke domu sumou 130 Eur mesačne.

Mal. deti B. sú zdravé a ich ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. J.. Mal. T. je žiačkou prvého ročníka V. Mal. U. navštevuje D. Výchovné problémy s nimi matka nemá.

Matka trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva. Manželia prerušili spolužitia asi pred tri a pol rokom. Manžel údajne manželku fyzicky a psychicky týral. Problémom bol aj alkoholizmus manžela. Od prerušenia spolužitia otec deti nekontaktuje a na ich výživu ničím neprispieva. Navrhovateľka nemá záujem o zmier a obnovu spolužitia s manželom. Má už inú známosť. Na čas po rozvode manželstva navrhuje zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti. Výšku výživného navrhuje určiť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa pre každé z mal. detí.

Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa pokúsil vykonať zisťovanie názoru mal. detí, avšak neúspešne. Mal. deti prejavili neochotu k rozhovoru.

Dňa 05.12.2018 sme sa pokúsili vykonať zisťovanie pomerov na adrese X. kde bola zastihnutá B., teta otca a jeho otec B.. Poskytli nám informáciu, že otec detí aj naďalej dlhodobo žije v B. Presnú adresu jeho pobytu nevedeli uviesť. Údajne žije v družnom pomere s nejakou ženou.

Vzhľadom na zistené a uvedené skutočnosti konštatujeme, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo nefunkčné a neplní spoločenský účel. Matka detí žije v družnom pomere s iným mužom. Na čas po rozvode manželstva navrhuje zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca navrhuje určiť podľa jeho príjmových a majetkových pomerov s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. detí.

8. Na pojednávaní zo dňa 19.12.2018 odporca bol neprítomný. Z výpovede navrhovateľky súd zisťuje, trvá na rozvode manželstva a to v celom rozsahu. Nežije s manželom v spoločnej domácnosti od roku 2015. Manžel odcestoval na neznáme miesto. Má doma dvoje deti T.. Navrhuje, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a zároveň navrhuje, aby otec bol zaviazaný na úhradu výživného v zmysle návrhu, a to minimum 30% zo sumy životného minima na každé dieťa. Styk nenavrhuje upraviť. Sobášili sa v roku XXXX. a chodili spolu od roku XXXX. Otec nejaví záujem o maloleté deti vôbec, neinformuje sa o nich. Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce. Pracuje 32 hodín a krátkou cestou predkladá

potvrdenie o jej príjme. S manželom nechce obnoviť spolužitie. Uplatnila si rodinné prídavky na obidvoje maloleté deti a poberá ich na každé dieťa po 23,- Eur. Teraz, napriek tomu, že je evidovaná na úrade práce, učí sa v profesii krajčírka a navštevuje školu vo J.. Je v 1. ročníku. Je to 3-ročný učebný odbor. Z výpovede kolízneho opatrovníka súd zisťuje, že navrhujú v danej veci rozhodnúť, a to rozviesť manželstvo účastníkov konania a maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Otca navrhujú zaviazat' na úhradu výživného sumou 30% zo sumy životného pre nepľnoleté dieťa. Styk nenavrhujú upraviť.

9. Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádžajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 110 Civilný mimosporový poriadok).

11. Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinností podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

16. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozviedol manželstvo účastníkov konania navrhovateľky G. a manžela C., ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Na čas po rozvode maloleté deti T., zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí T. na každé z nich sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva k rukám matky, a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Styk otca s maloletým deťmi T. upravil bez obmedzenia. Súd má za preukázané vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi, ktorý nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. V súvislosti s úpravou rodičovských práv a povinností súd uvádza, že otec sa toho času nachádza na neznámom mieste v B.. Z uvedeného dôvodu mu nemôže byť zverené ani jedno z maloletých detí do osobnej starostlivosti, preto súd zveril mal. T. do osobnej starostlivosti matke a zaviazal otca platením výživného s prihliadnutím na jeho sociálne pomery. Styk otca s mal. deťmi bol upravený bez obmedzenia, keďže navrhovateľka, ako aj kolízny opatrovník, súhlasili s uvedenou úpravou a súd má za to, že takáto úprava styku nie je v rozpore s najlepším záujmom mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem otca, ktorý môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Trebišov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.