

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010121
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6220010121.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci ods. Y. Y. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 03. marca 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/47/2020 zo dňa 10.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. Y.

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/47/2020 zo dňa 10.01.2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Y. Y. o podmienené upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca odsúdeného priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2022 sťažnosť, ktorú bližšie zdôvodnil podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 08.02.2022. V sťažnosti v podstate namietal, že okresný súd aj napriek tomu, že boli splnené všetky formálne podmienky, zamietol jeho žiadosť s poukazom na § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. Akcentoval, že je síce pravdou, že už mu bol za rovnaký prečin uložený trest zákazu činnosti, avšak rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/52/10 zo dňa 07.06.2010, právoplatný dňa 07.06.2010, t.j. viac ako 10 rokov. Namietal, že okresný súd pochybil, keď neskúmal, v akom časovom horizonte a kedy bol odsúdený uznaný vinným z predchádzajúceho trestného činu, kde okrem odsúdenia pred vyše 10tich rokov vedie riadny život a v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný. Uviedol, že do doby výkonu trestu je započítané obdobie od 23.09.2019 do 14.01.2021 z dôvodu odňatého oprávnenia na vedenie motorových vozidiel v zmysle uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/47/2020-222. Uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel bude vykonaný dňa 23.09.2022. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a vo veci rozhodol sám tak, že rozhodne o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a určil mu primeranú skúšobnú dobu. Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Odsúdený Y. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/47/2020 zo dňa 21.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/102/2020 zo dňa 14.01.2021 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § X89 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 2000,- Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 4 mesiace. Súčasne mu bol podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák., § 39 ods. 3 písm. f) Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Odsúdený dňa 19.10.2021 podal na okresný súd žiadosť o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, o ktorej prvostupňový súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Podľa § 69 ods. 1/ Tr. zák., po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienené upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Podľa § 69 ods. 4/ Tr. zák., súd nemôže podmienené upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252369'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému,

a) ktorému už bol takýto trest zákazu činnosti uložený v predchádzajúcich desiatich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, alebo

b) ktorý už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, ako je uvedený v písmene a), postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/52/2010 zo dňa 07.06.2010, právoplatným tým istým dňom, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výške 600 Eur a pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace, ktorý trest zaplatil dňa 13.07.2010. Súčasne mu bol však uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6 mesiacov, od ktorého zvyšku výkonu trestu bolo podmienené upustenie dňa 02.02.2011 so skúšobnou dobou na 1 rok, pričom odsúdený sa osvedčil dňa 1.10.2012.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že odsúdený v posudzovanej veci, v predchádzajúcich desiatich rokoch bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti. Preto je irelevantné, akú časť uloženého trestu doposiaľ vykonal, keďže podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu u neho v poukazom na § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. vôbec neprichádza do úvahy.

Sťažnostná námietka sťažovateľa týkajúca sa splnenia 10 ročnej lehoty možno resp. nemožnosti podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti s poukazom na odsúdenie z roku 2010 nie je dôvodná, keďže od 1. novembra 2011 novela Trestného zákona upravila zákaz podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti v prípadoch opakovaného vedenia motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. Sleduje sa tým jednoznačná povinnosť vykonať celý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže opakovanie takéhoto konania zo strany odsúdeného nasvedčuje tomu, že trest nebol na jeho nápravu postačujúci. Ustanovenie § 69 ods.4 Tr. zák. teda rieši prípad recidívy požitia návykovej látky. A navyše krajský súd už vykonal prvotné dobrodenie tým, že vyhovel odvolaniu v tom čase obžalovanému a uložil mu trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. a nie aj podľa uvedeného ustanovenia ods. 3 Tr. zák., keď znížil uložený trest zákazu činnosti v posudzovanej veci s poukazom na § 438 písm. d) Tr. zák. a tento mu uložil len na dobu 3 rokov.

Záverom krajský súd dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o opravnom prostriedku a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v opravnom konaní.

Sťažnostné argumenty odsúdeného nie sú spôsobilé zvrátiť výrok uznesenia súdu prvého stupňa napadnutého sťažnosťou, pretože ustanovenie § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. bráni možnosti vyhovieť žiadosti odsúdeného podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, bez ohľadu na akékoľvek dôvody, ktoré odsúdený vo svojej žiadosti uvedie, a rovnako označené zákonné ustanovenie

bráni odvolaciemu súdu pozitívne vyhovieť jeho sťažnosti proti výroku napadnutého uznesenia, ktorý je v súlade so zákonom.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.