

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/256/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108210957
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7108210957.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobkyne: B. K., T. XX. X. XXXX, H. D. Y.V., M. XX, zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 proti žalovanému: C. Q., T. XX. X. XXXX, H. D. Y., X. C. R. XX, zastúpeného JUDr. Ľubicou Višňovskou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o zaplatenie 4.647,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 15C/70/2008-391 zo dňa 10. mája 2016

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 900,- eur, v časti zaplatenia sumy 900,- eur rozsudok z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e rozsudok vo výroku o priznaní príslušenstva z istiny, ako aj vo výroku o trovách konania.

III. M e n í rozsudok vo výroku o zaplatení istiny vo výške 1.746,15 eur tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.994,15 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. M e n í rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcom rozsahu tak, že žalobu zamietá v rozsahu istiny vo výške 1.753,- eur.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

VI. Žalovaný je povinný štátu nahradiť trovy štátu vo výške 467,- eur na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalobkyňa nemá povinnosť na náhradu trov štátu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 746,15 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 27. 4. 2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. O trovách konania a trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

2. Predmetom konania je žaloba žalobkyne doručená súdu prvej inštancie dňa 30.04.2008, ktorou sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplata sumy 4.647,15 eur, ktorú podľa súdu prvej inštancie neskôr špecifikovala na sumu 3.747,15 eur s prislúšenstvom, v odvolacom konaní na sumu 3.747,15 eur, z dôvodu písomného odstúpenia žalobkyne od ústne uzatvorenej zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

3. Žalobu žalobkyňa odôvodňovala tým, že dňa 03.12.2005 ústne uzavrela so žalovaným zmluvu o dielo týkajúcu sa opravy a rekonštrukcie chaty v Kysaku, ktorej je vlastníčkou, s dohodnutou cenou za kompletne vykonanie prác vo výške 150.000,- Sk s tým, že žalobkyňa žalovanému zaplatila len sumu 140.000,- Sk, keďže 10.000,- Sk mu zaplatí až po dokončení prác. Dôvodila tým, že žalovaný práce, na ktorých sa dohodli neukončil a práce, ktoré ukončil, nevyhovujú po odbornej stránke a ani funkčne, nakoľko pri zateplení použil jeden druh fólie Nobasil, pri prácach v kúpeľni poškodil vodovodné potrubie, pri spúšťaní vody dochádza k vytekaniu vody z poškodeného potrubia a tým k prenikaniu vody do miestností. Pri zateplení strechy použil nesprávne dlhé klince s tým, že pri práci na chate zároveň používal nástroje žalobkyne, ktoré doposiaľ nevrátil. Preto práce žalovaného, ktoré boli vykonané vadne, reklamovala listom zo dňa 21.08.2006 a podala aj sťažnosť na príslušnom Živnostenskom úrade a Inšpektoráte práce, kde jej bolo doporučené sa svojho nároku domáhať cestou súdu.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, navrhoval žalobu zamietnuť, keďže nárok žalobkyne je premičaný a neopodstatnený, nakoľko vodovodné potrubie nepoškodil, ale jej ho opravil, zároveň aj strechu s tým, že vrátil všetky prístroje a nakúpil stavebný materiál asi za 60.000,- Sk.

5. Po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení, súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle § 631, § 633 ods. 1, § 634 ods. 1, § 642 ods. 1, 451 ods. 2, § 457, Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009.

6. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie dospel k záveru, že strany sporu sa ústne dňa 03.12.2005 dohodli na vykonaní prác žalovaným pre žalobkyňu, t.j. na stavebných prácach na chate, spočívajúcich v zateplení podkrovia, daní omietok, stierok, rekonštrukcii kúpeľne, na sadrokartónových podhládov, pokládke tatranského profilu, maľovaní, odvoze sutiny, dovoze a nakupe materiálu, za ktoré sa žalobkyňa žalovanému zaviazala zaplatiť sumu 150.000,- Sk t.j. za práce a materiál. Faktúrou č. 6 zo dňa 01.12.2005 splatnou dňa 03.12.2005, žalovaný vyúčtoval žalobkyňi sumu 150.000,- Sk za „montáž a demontáž pece, omietky, stierky, zateplenie podkrovia, rekonštrukcia kúpeľne, sadrokartónové podhlady, pokládku tatranského profilu, maľovanie, drobné opravy strechy, odvoz sutiny, dovoz materiálu,“ za ktoré žalobkyňa dňa 03.12.2005 žalovanému zaplatila sumu 140.000,- Sk, čo bolo preukázané príjmovým pokladničným dokladom. Počas vykonávania prác vytkla žalobkyňa žalovanému nedostatky, a to tak, že pomocníka žalovaného pri prácach na zateplení strechy ústne upozornila na nevhodnosť použitých materiálov, ktorý aj napriek tomu pokračoval v prácach na zateplení strechy s tým, že má takéto pokyny od žalovaného. Preto listom zo dňa 21.08.2006 žalobkyňa nekvalitu vykonaných prác u žalovaného reklamovala a listom zo dňa 14.04.2008 jednostranne od zmluvy o dielo aj odstúpila. Nekvalitu vykonaných prác potvrdili aj závery znaleckých posudkov, v konaní vypracovaných t.j. znalecký posudok č. 1/2012, súdom ustanoveného súdneho znalca Ing. Szöllössyho, pričom znalec Ing. Peter Ščerba na pojednávaní vysvetlil, že ide o zásadné vady vykonaných prác, ktoré nie je možné ani odstrániť výmenou za iný materiál, keďže práce neboli vykonané riadne t.j. bez väd, čím nespĺňajú požiadavky týkajúce sa bezpečného využitia veci, keďže nevykazujú kvalitu, ktorá je obvyklá pri takýchto stavebných prácach, ktoré môže objednávatel' žiadať od prác daného druhu. Preto mal súd prvej inštancie za to, že žalobkyňa podľa § 642 ods. 1 OZ listom zo dňa 14.04.2008 dôvodne a platne odstúpila od zmluvy o dielo uzavretej so žalovaným, pre konkrétny právny dôvod, t.j. porušenie zmluvy o dielo žalovaným, t.j. pre vady diela a nedokončenie diela. Podotkol, že nedokončenie prác na chate potvrdil sám žalovaný vo výpovedi pred súdom dňa 23.01.2014, keď uviedol „že ak mu žalobkyňa nezaplatí zostatok ceny 10.000,- Sk, práce na chate nedokončí.“ Nakoľko súd prvej inštancie dospel k zákonnému zrušeniu zmluvy v zmysle § 48 ods. 2 OZ, stranám sporu vzniklo právo na vrátenie vzájomných plnení podľa § 451 ods. 2 OZ a § 457 OZ a žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému ako zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na práce už vykonané a nahradiť mu účelne vynaložené náklady v zmysle § 642 ods. 1 OZ.

7. Nakoľko v Doplnku k znaleckému posudku č. 20/2016 zo dňa 14.04.2016 (podľa zistenia odvolacieho súdu zo dňa 15.03.2016) znalec stanovil cenu diela v celkovej sume 2.901,- eur (cena bez DPH),

príčom suma 1.753,- eur predstavuje cenu prác žalovaného a suma 1.147,- eur predstavuje cenu žalobkyňou zakúpeného materiálu a žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 140.000,- Sk (4.647,15 eur), ktorú uplatňuje podanou žalobou, súd prvej inštancie rozhodol, že žalobkyňa má od žalovaného právo na zaplatenie sumy 1.746,15,- eur (4.647,15 eur, t.j. cena, ktorú žalovanému zaplatila) - 2.901,- eur (t.j. cena zakúpeného materiálu, ktorý zostal na chate žalobkyne vo výške 1.147,- eur + 1.753,- eur, t.j. cena prác žalovaného), na ktorú má žalovaný právo podľa § 642 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka).

8. Súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný nezaplatením dlžnej sumy 1.746,15 eur riadne a včas, sa dostal do omeškania od 27.04.2016 t.j. od prevzatia Doplnku k znaleckému posudku Ing. Petra Ščerbu, ktorý prevzal dňa 26.04.2016 a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy do zaplatenia.

9. V prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie sumy 2.901,- eur, súd prvej inštancie žalobu zamietol ako neopodstatnenú. Dodal, že žalobkyňa nevzala po špecifikácii žaloby dňa 29.10.2015 žalobu o zaplatenie sumy 900,- eur späť, i keď sa domáhala proti žalovanému zaplatenia nižšej sumy 3.747,15 eur.

10. K premlčaniu nároku súd prvej inštancie uviedol, že listom zo dňa 21.08.2006 vyzvala žalobkyňa žalovaného na odstránenie nedostatkov diela, a vtedy aj začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba (§ 100 ods. 2, § 101 OZ, R 22/1995) vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy podľa § 642 ods. 1 OZ. Keďže žalobkyňa odstúpila od zmluvy o dielo listom zo dňa 14.04.2008 a svoje právo si uplatnila podaním žaloby zo dňa 30.04.2008 sa jej právo nepremiľčalo s odkazom na ust. § 100, § 101 OZ.

11. O trovách konania a trovách štátu súd rozhodol, že o nich rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

12. Proti rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie obidve strany sporu.

13. Žalobkyňa podala odvolanie voči výroku rozsudku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá z dôvodov v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., t.j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovala, aby odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a jej žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. Nesúhlasila s nepriznaním celého uplatneného nároku v zmysle § 642 ods. 1 OZ, nakoľko žalovanému patrí ako zhotoviteľovi diela len suma zodpovedajúca hodnote vykonaných prác, pokiaľ zhotoviteľ ich výsledok nemôže použiť inak a náhrada účelne vynaložených nákladov. Tu dávala do pozornosti záver znaleckého posudku znalca Ing. Szöllőssyho č. 1/12 zo dňa 08.11.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný práce zrealizoval neodborne a nekvalitne v zmysle uvedenej špecifikácie, vychádzajúc z neodstrániteľných väd, čo konštatoval aj znalec Ing. Peter Ščerba na pojednávaní, keďže žalovaný žalobkyňou zakúpený materiál znehodnotil tak, že je v budúcnosti nepoužiteľný a je nutné ho vyhodiť. Preto žalovanému nepatrí žiadna suma. Navrhovala aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť jej celú žalovanú sumu zníženú o sumu 900,- eur, ktorú ona považuje za sumu, ktorá by žalovanému mohla patriť. Poukazovala na špecifikáciu žaloby zo dňa 29.10.2015, kde si uplatnila aj príslušenstvo z istiny, čím podľa obsahu odvolania namietala odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. Taktiež nesúhlasila s nesprávne stanoveným dňom, od ktorého sa dostal žalovaný do omeškania z dôvodu, že do omeškania sa žalovaný dostal už okamihom prevzatia žaloby podanej na súd prvej inštancie dňa 30.04.2008.

14. Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku ako aj výroku o trovách konania v zákonnej lehote (včas), podal odvolanie žalovaný, v zmysle odvolacích dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.. Namietal závery znaleckého posudku Ing. Petra Ščerbu, a to ním vyčíslenú sumu vykonaných prác, ktorá je oveľa vyššia a žiadal od žalobkyne dopltenie za vykonané práce sumy 10.000,- Sk, k čomu ale doposiaľ nedošlo. Poukazoval na to, že práce boli vykonané v zlom horskom teréne, s ťažkým prístupom, pričom chata sa celoročne netemperuje, ide o rekreačnú chatu s tým, že nie všetky ním vykonané práce mali vady, čo znalec vôbec nevzal do úvahy a ani sa nevyjadril, či materiál po demontáži je možné opätovne použiť alebo nie. Zdôraznil, že práce vykonal kvalitne a žalobkyňa proti ich vykonaniu, množstvu a kvalite nemala žiadne námietky. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že o trovách konania vzniknutých na súde prvej inštancie, súd prvej inštancie rozhodol v rozpore s ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Navrhoval, aby odvolací súd zrušil rozsudok v ním napadnutej vyhovujúcej časti a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne napadnutú vyhovujúcu časť zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

15. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhovala, aby odvolací súd v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil vyhovujúci výrok rozsudku a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania, keďže sa stotožňuje so závermi znaleckého posudku Ing. Petra Ščerbu.

16. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne nesúhlasil so stanoviskom žalobkyne, že za vykonané práce mu nepatrí žiadna odmena, a to z dôvodu, že práce vykonal neodborne a všetok stavebný materiál znehodnotil, a preto je v budúcnosti nevyužiteľný. Mal za to, že práce ním vykonané boli vykonané kvalitne a odborne, v dôsledku čoho nesúhlasil so záverom znalca Ing. Petra Ščerbu, pričom náklady na prácu ním vynaloženú sú vo výške 4.979,09 eur.

17. Strany sporu sa k týmto vyjadreniam nevyjadřili.

18. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co 317/2016-421 zo dňa 28.6.2017 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pričom uložil súdu prvej inštancie v zmysle § 391 ods. 3 CSP v ďalšom konaní vo veci rozhodnúť o zmene žaloby s odkazom na špecifikáciu žaloby žalobkyne zo dňa 29.10.2015 na čl. 341-342 spisu a až po ustálení predmetu konania z hľadiska jeho kvantatívnej ako aj kvalitatívnej stránky vo veci rozhodnúť tak, aby rozhodnutie súdu spĺňalo náležitosti v zmysle § 220 CSP v kontexte správneho právneho posúdenia veci, vychádzajúceho z dôsledne vyhodnoteného skutkového stavu veci.

19. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom č.k. III. ÚS 5/2018-28 zo dňa 5.6.2018 zrušil hore uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže konštatoval s poukazom na ust. § 470 ods. 2 CSP, že odvolací súd opomenul príkaz vyplývajúci z § 390 CSP, keďže bez akéhokoľvek odôvodnenia, porušil výslovný príkaz obsiahnutý v § 390 CSP, pričom išlo o odvolací prieskum nového rozsudku prvoinštančného súdu, po zrušení jeho skoršieho rozsudku v odvolacom konaní a vo veci sám nerozhodol, nakoľko odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, aj keď napadnutý rozsudok a odvolania vo veci boli podané ešte v čase pred 1.júlom 2016 t.j. ešte v čase účinnosti ust. OSP.

20. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) preto prejednal odvolanie strán sporu ako podané včas a oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné na pojednávaní, ktoré nariadil odvolací súd z dôvodu potreby zopakovania a doplnenia dokazovania vo veci v zmysle ustanovení § 384 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP a contráριο v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP z hľadiska uplatnených, so zreteľom aj na obsah odvolaní, odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/,d/, f/ a h/ CSP, ktorým do 1.7.2016 zodpovedali odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods.2 písm. a/,b/,d/ a f/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania strán sporu sú dôvodné.

21. Strany sporu podali proti napádaným výrokom rozsudku odvolanie ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

22. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (t.j. 01.07.2016).

23. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

24. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP (§ 205 ods. 2 písm. a) O.s.p.) je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

25. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP (§ 205 ods. 2 písm. b) O.s.p., t.j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, je vymedzený vadami konania, ktorými sú všetky vady s výnimkou tých, ktoré sú uvedené v § 221 ods. 1 O.s.p. (th.č. § 389

CSP), ktoré spočívajú v chybnom postupe súdu napr. pri dokazovaní (ak pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ustanoveniami v tom čase účinného O.s.p.), pri posudzovaní procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch jeho činnosti, ku ktorým došlo počas konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom tieto vady nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušenia predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Typickou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, je také porušenie práv účastníka konania, v dôsledku ktorého mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Ide napr. o nedostatok vyzrozumenia účastníka o pojednávaní súdu (vrátane oneskoreného predvolania či vyzrozumenia), v dôsledku ktorého bol účastník vylúčený z prednesu, z práva vyjadriť sa k dokazovaniu a pod., neposkytnutie poučenia o povinnosti tvrdenia alebo poučenia o dôkaznej povinnosti, aj keď to bolo podľa stavu konania potrebné, rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, aj keď pre to neboli splnené podmienky a pod. Vadou konania (dôkazného) je i okolnosť, že pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ustanoveniami O.s.p., (th.č. CSP), napr. ak súd nevykonal dokazovanie na pojednávaní, svedok nebol o svojich povinnostiach riadne poučený, listinný dôkaz nebol vykonaný zákonným spôsobom, stranám sporu v rozpore so zákonom nebolo poskytnuté právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali, a pod.

26. Tento odvolací dôvod je daný aj nepreskúmateľnosťou napadnutého rozsudku, keďže ide o inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (viď Stanovisko občianskoprávného kolégia Najvyššieho súdu SR z 03.12.2015 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a súdov Slovenskej republiky 1/2016).

27. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.) t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti.

28. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.j. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

29. V zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co 317/2016-421 zo dňa 28.6.2017, odvolací súd ako prvé uložil súdu prvej inštancie ustáliť predmet konania po kvantitatívnej stránke, dávajúc do pozornosti, že doposiaľ predmetom konania bol len nárok žalobkyne na zaplatenie sumy vo výške 4.647,15 eur bez príslušenstva (viď rozsudok č.k. 15C 70/2008-269 ako aj uznesenie č.k. 11Co 76/2014-302), pričom žalobkyňa špecifikáciou žaloby zo dňa 20.10.2015 uplatnila aj príslušenstvo a ponížila žalovanú sumu na sumu 3.747,15 eur, nakoľko z pôvodne žalovanej sumy vo výške 4.647,15 eur vzala žalobu v časti sumy 900,-eur späť s tým, že príslušenstvo uplatnila vo výške 4.25 % úroku z omeškania ale bez uvedenia doby, od ktorej príslušný úrok z omeškania žiada a dokedy s tým, že istinu, ako aj príslušenstvo ktoré bolo neurčité a nejasné, žiadala zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení, s poukazom na ustálenie predmetu konania po jeho kvantitatívnej stránke, vychádzajúc z odôvodnenia uvedeného v bodoch pod č. 39 až 45, aj so

zreteľom na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obo 96/2011 zo dňa 30.11.2011 a nemožnosti žalobu v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP), uložil túto procesnú vadu odstrániť súdu prvej inštancie a jasne, určito ustáliť predmet konania po jeho kvantitatívnej stránke, keďže súd je vždy viazaný predmetom konania a rozsudkom môže rozhodnúť len o predmete konania, pričom nemôže prekročiť návrhy strán sporu a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú a to len iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi stranami, v zmysle do 1.7.2016 ust. § 153 ods. 2 OSP a od 1.7.2016 v zmysle § 216 CSP.

31. S poukazom na sporné prehlásenia žalobkyne, učené po vrátení veci odvolacím súdom, súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie t.j. podanie žalobkyne zo dňa 3.8.2017 na čl. 434 a prehlásenie žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 6.3.2018, odvolací súd na nariadenom odvolacom pojednávaní po prehlásení žalobkyne, že žalobkyňa trvá v konaní len na zaplatení istiny vo výške 3.747,15 eur bez príslušenstva, keďže v časti sumy 900,- eur žalobkyňa vzala podanú žalobu späť z pôvodne žalovanej sumy vo výške 4.647,15 eur, v odvolacom konaní meritórne preskúmaval predmet konania spočívajúci v zaplatení istiny vo výške 3.747,15 eur a to aj z dôvodu, že príslušenstvo istiny sa zákonne nestalo predmetom tohto konania (§142 a nasl. CSP), pričom žalobkyňa v odvolacom konaní prehlásila, že jeho priznanie nežiada.

32. Predmetom odvolacieho konania je nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 3.747,15 eur.

33. Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu späť v časti zaplatenia sumy 900- eur, z pôvodne uplatňovanej istiny vo výške 4.647,15 eur a to po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný v zmysle § 370 ods. 2 CSP súhlasil so späťvzatím žaloby v časti zaplatenia sumy 900,- eur, odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v časti zaplatenia sumy 900,- eur a konanie v tejto časti zastavil potom, čo pripustil späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 900,- eur.

34. Z dôvodu, že predmetom konania je zákonne len nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 3.747,15 eur ale bez príslušenstva, odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1, písm. a/ CSP zrušil rozsudok vo výroku o priznaní príslušenstva z istiny, nakoľko pre rozhodnutie v časti priznania príslušenstva z istiny neboli splnené procesné podmienky, čo s poukazom na th.času účinné ustanovenia o náhrade trov konania rovnako možno konštatovať aj o výroku napadnutého rozsudku o trovách konania, ktorý s odkazom na ust. § 262 ods. 1 CSP a § 389 ods. 1 písm. a/ CSP odvolací súd taktiež zrušil.

35. Predmetom odvolacieho prieskumu tak zostal výrok napadnutého rozsudku č.k. 15C 70/2008-391 zo dňa 10.5.2016, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňu sumu 1.746,15 eur, so zaplatením ktorého aj žalovaný súhlasil, keďže právna zástupkyňa žalovaného v odvolacom konaní na pojednávaní konanom dňa 6.12.2018 uviedla, že táto suma s poukazom na vadné vykonanie diela zo strany žalovaného, žalobkyňu patrí, pričom v tejto sume sú už zahrnuté aj náklady na opravu vykonaného diela vyplývajúce z vypracovaných znaleckých posudkov, keďže žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobkyne učené prostredníctvom jej právnej zástupkyne, že všetky vady prác sú neodstrániteľné, spolu s výrokom rozsudku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj výrok o trovách konania, keďže s preskúmanými výrokmi úzko súvisí.

36. Odvolací súd uvádza, že s odkazom na ust. § 378 ods. 1 CSP ako aj ustanovenie § 180 CSP, odvolací súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného, keďže ich právne zástupkyne ich neprítomnosť na pojednávaní odvolacieho súdu ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti a preto konaním odvolacieho súdu nedošlo k odňatiu možnosti strán sporu vo veci konať, pričom odvolací súd prostredníctvom predsedníčky senátu v zmysle § 385 ods. 2 CSP učinil podanie správy o doterajšom priebehu konania a to oboznámením listín obsahujúcich v spise, t.j. aj vypracovaných znaleckých posudkov, výsluchov znalcov a doplnil dokazovanie vykonaním ďalších dôkazov, ktoré vykonal súd prvej inštancie po rozhodnutí odvolacím súdom v intenciách zrušujúceho uznesenia, v zmysle ust. § 384 CSP.

37. Odvolací súd uvádza, že z doplneného dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie po zrušení veci je zrejmé, keďže strany sporu sa v písomných podaniach vyjadrili konkrétne k bodom pod č. 50, 53 a 54 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach t.j. z vyjadrenia žalobkyne, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o dielo dňa 3.12.2005, so špecifikáciou

dohodnutých prác, pričom išlo o samostatné plnenia, s odkazom na dohodnuté ale nevykonané práce v celom rozsahu, pričom všetky práce mali byť dokončené v mesiaci júl 2006, pričom faktúra č. 6 na sumu 150.000,- Sk bola vyhotovená ešte pred vykonaním prác, a aj keď žalobkyňa na vykonanie prác poskytla zálohu, žalovaný bez vysvetlenia prestal na chate pracovať, dielo nedokončil a so žalobkyňou sa nekontaktoval. Preto dielo žalovaný žalobkyni neodovzdal, odovzdal jej len faktúru, ktorú prevzala dňa 17.5.2006 a v júni 2006 žalovaný bez vysvetlenia opustil miesto výkonu práce. Následne žalobkyňa poukazovala na znalecký posudok znalca Ing. Petra Ščerbu a na vadné vykonanie jednotlivito špecifikovaných prác, pričom uviedla, že dohodnuté práce neboli dokončené, boli vykonané vadne a preto aj žalobkyňa odstúpila od zmluvy o dielo. Predtým z dôvodu vadného plnenia doručila žalovanému reklamácie zo dňa 21.8.2006, 12.9.2007 a dňa 30.4.2008 podala žalobu na súd, pričom sa to stalo do riadneho a včasného zhotovenia diela s tým, že vady diela vytkla žalovanému bez zbytočného odkladu, t.j. v lehote 6 mesiacov, keďže prvú reklamáciu učinila o dva mesiace.

38. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 27.10.2017 odvolací súd zistil, že dohodnuté práce predstavovali samostatné plnenie a s poukazom na znalecký posudok, práce boli vykonané vadne, pričom žalovaný vykonané dielo odovzdal žalobkyni, ktorá pri preberaní vady vykonaných prác neuplatnila, pričom nemožno hovoriť o neodstrániteľných vadách, keďže zo znaleckého posudku vyplýva možnosť ich odstránenia, s výpočtom nákladov na ich odstránenie. Mal za to, že dielo riadne odovzdal a žalobkyňa mala výhrady len voči kvalite prác, ale odstránenie väd diela nepožadovala. Preto mal za to, že žalobkyňa neplatne odstúpila od zmluvy, nakoľko nepožadovala odstránenie väd diela a ani neposkytla primeranú lehotu na odstránenie väd. Na pojednávaní konanom dňa 6.3.2018 žalovaný uviedol, že bol dohodnutý určitý termín ukončenia prác, do ktorého termínu ale nedošlo k ukončeniu, ani k odstúpeniu od zmluvy o dielo.

39. Z výpovede súdneho znalca Ing. Stanislava Szöllőssyho na pojednávaní súdu prvej inštancie dňa 24.4.2018 odvolací súd zistil, že oprava strechy, polozenie drevených obkladov, v kúpeľni polozenie obkladov, podkládka dlažby a maľba stropov boli vykonané nekvalitne, znalec sa nevyjadril, či tieto práce sú odstrániteľné alebo neodstrániteľné.

40. Odvolací súd z hľadiska vyhodnotenia skutkového stavu veci, vychádzal z dôkazov vykonaných doposiaľ súdom prvej inštancie, ktoré v odvolacom konaní aj oboznámil, ako aj doplnil, z ktorých mal za preukázané, že žalobkyňa sa so žalovaným dňa 03.12.2005 ústne dohodla na uskutočnení drobných stavebných prác na celej chate, tak ako sú konkretizované vo vypracovaných znaleckých posudkoch, s čím žalovaný súhlasil, pričom práce vykonal vadne, so zreteľom na odstrániteľné alebo neodstrániteľné vady. Aj keď sumu 10.000,- Sk za vykonané práce žalobkyňa žalovaného nedoplatila, žalovaný žalovanej vystavil príjmový pokladničný doklad na prevzatie sumy 150.000,- Sk s tým, že materiál kupovala žalobkyňa.

41. Faktúrou č. 6 zo dňa 01.12.2005, splatnou dňa 03.12.2005, vyúčtoval žalovaný žalobkyni práce - „montáž a demontáž pece, omietky, stierky, zateplenie podkrovia, rekonštrukciu kúpeľne, sadrokartónové podhlady, pokládku tatranského profilu, maľovanie, drobné opravy strechy, odvoz sutiny, odvoz materiálu,“ na sumu 150.000,- Sk (č.l. 3 spisu).

42. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 03.12.2005 súd zistil, že žalobkyňa uhradila časť faktúry č. 6 zo dňa 01.12.2005 v sume 140.000,- Sk (č.l. 8 spisu).

43. Listami zo dňa 21.08.2006 a zo dňa 12.9.2007 žalobkyňa reklamovala u žalovaného dokončenie prác na chate (č.l. 4 - 6 spisu, čl. 459 spisu).

44. Listom zo dňa 14.04.2008 odstúpila žalobkyňa od zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 03.12.2005 so žalovaným z dôvodov „nevykonania všetkých dohodnutých prác“ a z dôvodov, „že práce neboli vykonané odborne“ (č.l. 7 spisu).

45. Z výpisu z listu vlastníctva č. 271 zo dňa 15.10.2008 súd zistil, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti - X., G.. Č.. XXX T.X. G. T. C. Č.. XXX/XX D. Y. Ú. Y., B. Y., B. Y. - B. (č.l. 25 spisu).

46. Zo záverov znaleckého posudku Ing. Szöllőssyho č. 01/2012 zo dňa 08.01.2012, (na č.l. 96 - 106 spisu) mal súd za preukázané, že oprava chaty bola žalovaným zrealizovaná vykonaním prác

neodborne, nekvalitne, neesteticky , z hľadiska uvádzanej konkretizácie s tým, že z jeho výpovede na pojednávaní čl. 157 vyplynulo, že niektoré práce je možné opraviť.

47. Zo znaleckého posudku Ing. Petra Ščerbu č. 22/2013 zo dňa 30.5.2013 mal súd za preukázaný odhad nákladov na zrealizované stavebné práce a dodávky celkom vo výške 3.452,38 eura, z toho vadných vo výške 821,93 eur, pričom znalecký odhad ceny nákladov titulom odstránenia väd činil 978,53 eur.

48. Doplnkom k znaleckému posudku č. 20/2016 zo dňa 15.03.2016 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Petrom Ščerbom mal súd za preukázaný znalecký odhad ceny zrealizovaných prác bez DPH vo výške 2.901,- eur (87.400,33 Sk), pričom práce a konštrukcie sú vo výške 1.753,- eur (52.816,83 Sk) a špecifikovaný materiál vo výške 1.148,- eur (34.583,50 Sk).

49. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

50. Podľa § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. 51. Podľa § 642 ods. 1 OZ až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

52. Podľa § 642 ods. 2 OZ objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

53. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

54. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

55. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

56. Podľa § 458 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

57. Podľa § 48 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

58. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

59. Podľa § 107 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej

alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prípadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

60. Na základe vykonaného dokazovania v kontexte jeho zopakovania a doplnenia odvolacím súdom a jeho vyhodnotenia, odvolací súd vec právne posúdil podľa hore citovaných zákonných ustanovení.

61. Odvolací súd mal za preukázané, že žalobkyňa sa so žalovaným dohodla na vykonaní samostatných prác spočívajúcich vo vykonaní prác špecifikovaných v znaleckých posudkoch, vypracovaných súdom ustanovenými znalcami, kde sa konkrétne znalci vyjadrili s poukazom aj na ich výpovede ako aj doplnenú výpoveď V. G. k tomu, ktoré konkrétne práce boli žalovaným vykonané a či vady sú odstrániteľné prípadne neodstrániteľné s tým, že náklady na opravu vadných prác vyčíslil súdny znalec Ing. Peter Ščerba v znaleckom posudku č. 22/2013 vo výške 978,53 eur, s určením ceny prác vo výške 1.753,- eur a materiálu vo výške 1.148,- eur t.j. celkom cena materiálu a prác činila 2901,38 eur (bez DPH)- viď Doplnok k znaleckému posudku č. 20/2016 zo dňa 15.3.2016.

62. Odvolací súd mal za preukázané, že žalobkyňa ako objednávateľka diela odstúpila od zmluvy o dielo, do doby riadneho a včasného vykonania diela, keďže z doplneného dokazovania odvolacím súdom jasne vyplynulo, že žalovaný odmietal dielo opraviť, t.j. dohodnuté práce riadne a včas dokončiť (práce mal žalovaný dokončiť v mesiaci júl 2006, pričom v júni 2006 žalovaný prestal práce vykonávať, so žalobkyňou sa nekontaktoval), pričom zo znaleckých posudkov vypracovaných v konaní jednoznačne vyplynulo, že ide o vadne vykonané dielo, bez zreteľa na to, či išlo o odstrániteľné alebo neodstrániteľné vady diela, keďže žalovaný v primeranej lehote vady diela neodstránil (viď dobu od reklamácie väd, do odstúpenia od zmluvy) a preto po uplynutí primeraného času na odstránenie vadného plnenia zo strany žalovaného, žalobkyňa zákonne odstúpila v zmysle § 642 ods. 2 OZ od zmluvy o dielo, nie v zmysle § 642 ods. 1 OZ, nakoľko v odstúpení od zmluvy uviedla dôvod odstúpenia (viď bod č.41 tohto rozsudku), dôsledkom čoho vzniká synalagmatický, vzájomný záväzok, spočívajúci v povinnosti žalobkyne (objednávateľke diela) zaplatiť zhotoviteľovi len sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, ktorých výška vyplýva zo znaleckého posudku č. 20/2016 zo dňa 14.4.2016 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Ščerbom a je v sume 1.753,- eur, pričom v zmysle § 642 ods. 2 OZ zhotoviteľ ani nemá nárok, ktorý žalovaný ani nepožadoval, na náhradu ním vynaložených nákladov, pričom v konaní ani nebolo preukázané, aby výsledok práce mohol žalovaný použiť inak s tým, že z vykonaných dôkazov je zrejmé, že za materiál zaplatila žalobkyňa a s odkazom na závery znaleckých posudkov vypracovaných v tomto konaní, možno konštatovať, že v cene prác vo výške 1.753,-eur, sú už započítané náklady na odstránenie vadného plnenia.

63. Keďže žalobou uplatnený nárok je vo výške 3.747,15 eur, po odpočítaní sumy 1.753,- eur, t.j. ceny práce vykonanej žalovaným, pričom žalovaný súhlasil so zaplatením žalovanej sumy 1.746,15 eur, je tak žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.994,15 eur. Cena práce, ktorá žalovanému patrí je vo výške 1.753,- eur s tým, že suma vo výške 1.994,15 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného prijaté ako majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, nakoľko žalovaný dielo riadne a včas nevykonával v zmysle § 642 ods. 2 OZ s odkazom na ust. § 48 OZ a § 451, § 456 a § 458 OZ.

64. Odvolací súd sa stotožnil v zmysle § 387 ods. 2 CSP s odôvodnením napadnutého rozsudku na str.7 v šiestom odseku a rovnako ako súd prvej inštancie konštatuje, že právo žalobkyne na odstúpenie od zmluvy o dielo nie je premlčané(§ 100, §107 OZ).

65. Žalobkyňa zaplatila žalovanému za vykonané dielo spolu sumu vo výške 4.647,15 eur a znaleckými posudkami bola určená cena diela so zápočtom prác a materiálu za vykonané dielo vo výške 3.747,15 eur, pričom žalobkyňa v časti sumy 900,- eur, vzala žalobu vo výške 4.647,15 eur späť.

66. Odvolací súd z dôvodu, že žalobkyňa odstúpila od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 2 OZ t.j. do riadneho a včasného dokončenia celého diela, odvolací súd v zmysle § 388 CSP, keďže neboli splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie napadnutého rozsudku zmenil prvý výrok napadnutého rozsudku t.j. výrok o zaplatení istiny vo výške 1.746,15 eur, keďže odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o priznaní príslušenstva z istiny v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ CSP tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.994,15 eur, keďže zo žalovanej sumy vo výške 3.747,15 eur žalovanému za vykonané práce v zmysle § 642 ods. 2 OZ patrí suma 1.753,- eur s tým, že rozsudok vo

výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcom rozsahu odvolací súd taktiež zmenil tak, že žalobu žalobkyne zamietol ale len v rozsahu istiny vo výške 1.753,- eur, predstavujúcej cenu práce žalovaného, ktorá žalovanému skutočne patrí, nakoľko dielo sčasti vykonal vadne.

67. O nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní, odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 2 CSP. V prípade ak zmení rozhodnutie odvolací súd, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Preto s odkazom aj na § 255 ods. 2 CSP a z dôvodu, že strany sporu boli skoro v rovnakom pomere úspechu k neúspechu, odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (pôvodne žalovaná suma vo výške 4.647,15 eur, späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne sčasti 900,- eur s odôvodnením, že za vykonané práce žalovanému len táto suma patrí, zostávajúci predmet konania vo výške 3.747,15 eur, z ktorého úspech žalobkyne je vo výške 1.994,15 eur k neúspechu žalovaného vo výške 1.753,- eur, čo činí skoro nepatrný úspech a neúspech strán sporu).

68. O nároku štátu na náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol okrem citovaných zákonných ustanovení uvedených v bode pod.č 67, aj v zmysle § 251 CSP a z dôvodu, že sčasti súd vo veci konal aj v čase účinnosti OSP a štát preddavkovo z finančných prostriedkov štátu, na trovách znaleckého dokazovania znalcom z prostriedkov štátu vyplatil spolu sumu vo výške 933,29 eur, spočívajúcej v odmene znalca za vypracovaný znalecký posudok č. 1/2012 Ing. Stanislava Szöllóssyho vo výške 306,06 eur (viď uznesenie na čl. 133 spisu) a odmene znalca Ing. Petra Ščerbu za vypracovaný znalecký posudok č. 22/2013 vo výške 388,29 eur (viď uznesenie na čl. 233 a čl. 277 spisu, priznaná odmena aj za výsluch znalca na pojednávaní zo dňa 6.2.2014 vo výške 13,28 eur), ako aj za vypracovaný doplnok k znaleckému posudku vo výške 225,66 eur (viď uznesenie na čl. 407 spisu), keďže na strane žalobkyne vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v jej vyššom veku a priznaní čiastočného oslobodenia v rozsahu 3/4, čo sa týka zaplatenia súdneho poplatku zo žaloby (viď uznesenie na čl. 37 spisu), žalobkyňa nemá povinnosť na náhradu trov štátu, pričom žalovaného zaviazal v rozsahu polovice z celkových trov štátu, predbežne uhradených z finančných prostriedkov štátu vo výške 933,29 eur, na náhradu trov štátu vo výške 467,- eur, na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

69. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).