

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/285/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201037
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618201037.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanej: V. K., nar. XX. XX. XXXX, Dr. P. P. XXXX/X, C., o späťvzati žaloby po doručení platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. mája 2018 č. k. 5Csp/52/2018-28 takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 28. mája 2018 č. k. 5Csp/52/2018-28 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 28. mája 2018 č. k. 5Csp/52/2018-28 uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 1.045,13 eura s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 1.045,13 eura od 04. 07. 2015 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Druhým výrokom uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 62,50 eura (zaplatený súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 169,49 eura.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 31. 05. 2018 a žalovanej dňa 05. 06. 2018.

3. Žalobca podaním zo dňa 15. 06. 2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. 06. 2018 uviedol, že podanú žalobu v časti zaplatenia istiny a úrokov z omeškania berie čiastočne späť, z dôvodu, že žalovaná dlh uhradila. Zároveň uviedol, že trvá na náhrade doposiaľ v celom rozsahu neuhradených trov konania, ktoré titulom trov právneho zastúpenia predstavujú výšku 216,30 eura.

4. Odvolací súd, vychádzajúc z obsahu dispozitívneho úkonu žalobcu zo dňa 15. 06. 2018, ustálil taký právny záver, že žalobca týmto podaním vzal žalobu späť v celom rozsahu, a nielen čiastočne (tak ako uviedol), keďže sa domáha zastavenia konania v celej časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny a príslušenstva. Pokiaľ naďalej trvá na náhrade trov konania, a z tohto dôvodu označil svoje podanie za čiastočné späťvzatie žaloby, je potrebné uviesť, že odvolací súd o nároku na náhradu trov konania strán sporu rozhodne súčasne s rozhodovaním o späťvzati žaloby, vychádzajúc z ustanovenia § 256 CSP.

5. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovanú na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím žaloby súhlasí, resp. nesúhlasí. Na výzvy súdu prvej inštancie žalovaná nereagovala.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom, ktoré posúdil ako späťvzatie vo vzťahu k celému uplatnenému nároku (istina a príslušenstvo) po tom, ako súd prvej

inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 15. 06. 2018 vzal svoju žalobu späť a žiadal zastaviť konanie a žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 262 ods. 1 CSP), pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP), keď k späťvzatiu žaloby viedlo žalobcu správanie sa žalovanej, ktorá žalobcovi dlžnú sumu uhradila, a tak procesne zavinila zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).