

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203627
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617203627.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivety Sopkovej, v spore žalobcu: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Z. U. XXXX/X, t. č. bytom A. G. P., n.o., J. pre A., č. II/XX, G. P., zastúpený: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX/X, vo veci nejasného podania, o odvolaní B. C. proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske
č. k. 6C/45/2017-27 zo dňa 1. októbra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol neoznačené podanie žalobcu zo dňa 22.07.2017, doručené tamojšiemu súdu dňa 26.07.2017, doplnené podaním zo dňa 06.02.2018, doručeným tamojšiemu súdu dňa 06.02.2018, podaním zo dňa 14.03.2018, doručeným tamojšiemu súdu dňa 16.03.2018 a podaním zo dňa 11.04.2018, doručeným tamojšiemu súdu dňa 11.04.2018. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca doručil Okresnému súdu Partizánske dňa 26.07.2017 podanie, ktorým sa domáhal, aby jeho dcéra dostala podiel, a to z odpredaja dvojizbového bytu v O. na polovicu pre jeho švagrinú a pre jeho dcéru. Toto podanie doplnil podaním označeným ako "Žiadosť" zo dňa 06.02.2018, v ktorom uviedol, že chce, aby po ňom jeho dcéra dedila a žiada od M. I. doklady o minutí peňazí, a podaním zo dňa 14.03.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2018, v ktorom uviedol, že chce, aby bola uvedená na súde po smrti jeho dcéry jej dcéra. Keďže písomné podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 6C/45/2017 zo dňa 23.03.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia, pretože bez doplnenia nie je možné v konaní pokračovať. Na vykonanie doplnenia mu určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia s tým, že ak v určenej lehote nebude jeho podanie doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie ho odmietne. Splnomocnený zástupca žalobcu dňa 11.04.2018 doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že chce žalovať M. I. za úmyselný trestný čin podvodu v prípadoch, keď mu pri podpisovaní darovacej zmluvy dala podpísať hotový doklad bez dohody s ním, ďalej keď ju určil ako disponenta a bez jeho vedomia vyberá jeho peniaze a nedáva mu o tom doklad. Z prvého manželstva mal dcéru a nevedel, že môže byť jeho dedičkou, preto to M. I. podpísal a žiada, aby po ňom dedila vnučka, pretože jeho dcéra zomrela. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 129 ods. 1-4 CSP. Konštatoval, že žalobca podal podanie vo veci samej, ktoré nemá náležitosti riadnej žaloby, je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné. Nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha, tak, aby prípadné rozhodnutie vo veci samej bolo vykonateľné. Preto súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 6C/45/2017-23 zo dňa 23.03.2018 na doplnenie podania, pričom ho poučil, čo má žaloba obsahovať. Žalobca písomné podanie vo veci samej doplnil podaním zo dňa 06.02.2018 a zo dňa 14.03.2018. Aj tieto podania boli rovnako nejasného a

nezrozumiteľného obsahu. Na základe uvedeného súd prvej inštancie podanie žalobcu vo veci samej podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol v ňom, že poskytol súdu prvej inštancie informácie k sporu medzi žalobcom a M. I., bytom Z. U. XXXX/X O.. Podal viacero podaní a stále nepochopil, čo je v nich nejasné. Doposiaľ nevie, aký súdny poplatok má zaplatiť za podanie návrhu. Žiadal súd prvej inštancie o presné uvedenie, čo nie je v návrhu zrozumiteľné. Ďalej uviedol, že žalobca nemá k dispozícii doklady, ktoré žiadal od M. I., a preto by si ich mal od menovanej obstaráť súd. Po predložení týchto dokladov by bolo možné vec riešiť, avšak M. I. tak úmyselne neurobila, čo žalobca označil za podvod a trestný čin. Žalobca konštatoval, že jej konane viedlo k snahe zmocniť sa celého jeho majetku, ktorý v poslednom manželstve nadobudol. Poukázal na to, že M. I. nešla k notárovi, ale overenie podpisov realizovala len na matrike. V prípade, že by bola u notára, tento by sa jej určite pýtal, či má žalobca dcéru. Až neskôr cez internet od advokáta B. V. sa žalobca dozvedel, že na dedičstvo po ňom má právo jeho dcéra, a keďže táto už zomrela, nastupuje s právom dediť jeho vnučka. M. I. zatajila žalobcovi dcéru, čím sa chcela zmocniť celého jeho majetku. Písomne vo veci žalobca kontaktoval aj M. I., avšak tá do dnešného dňa nereagovala. V závere odvolania žalobca opakovane požiadal o vysvetlenie, čo je ešte potrebné vo veci návrhu urobiť, aby súd mohol v konaní pokračovať. K odvolaniu žalobca pripojil fotokópiu pôvodného podania z 22.07.2017, fotokópiu dokladu o nájdených finančných prostriedkoch vo výške 8.000 Eur, fotokópiu splnomocnenia pre brata (Y. C.), dokument od C. N. o nárokovani si dedičstva po žalobcovi, písomnú internetovú komunikáciu žalobcu s advokátom B.. B. V. a fotokópiu listu adresovaného M. I..

3. Odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležité verejný záujem.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd mal zo súdneho spisu preukázané, že žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 26.07.2017 podanie bez bližšieho označenia, v ktorom žiadal jeho dcéru priznanie podielu z odpredaja jeho dvojizbového bytu v O., v ktorom doposiaľ nikto nebyva a má hodnotu 32.000 Eur a ktorý by bol

rozdelený v polovici pre švagrinú M. I. a jeho dcéru od rozhodnutia súdom. V tomto podaní okrem ďalšieho uviedol, že v danom byte bolo odložených 8.000 Eur, z ktorých si mala M. I. ponechať 2.000 Eur, z čoho by malo zostať 6.000 Eur a nie 4.000 Eur, ako tvrdí jeho švagriná. Žiadal o konečné rozdelenie jeho majetku. Toto podanie bolo žalobcom doplnené ďalším podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.02.2018. Žalobca v ňom navrhoval, aby si súd od M. I. vyžiadal doklady a dohodu, ktorú s ňou spísal a ktoré od nej nedostal. Doplnil, že k podpisovaniu papierov ho M. I. nútila aj napriek tomu, že vedela, že má ešte dcéru dedičku. Z nevedomosti zákona jej papiere podpísal, na dcéru zabudol a až neskôr sa dozvedel, že táto je jeho zákonnou dedičkou. Konanie M. I. označil za úmysel alebo podvod. Žiadal, aby boli M. I. predložené doklady o čerpaní finančných prostriedkov. Následne žalobca priložil do spisu splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní Y. C. (jeho bratom) a oznámenie o úmrtí C. N. (jeho dcéry). Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2018, č.k. 6C/45/2017-23, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2018, bol žalobca vyzvaný v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia na doplnenie jeho podania tak, aby bolo úplné a zrozumiteľné. Podaním doručeným súdu prvej inštancie na 11.04.2018 žalobca označil M. I. za žalovanú a uviedol jej bydlisko (Z. U. XXXX/X, O.). Zdôraznil, že chce žalovanú žalovať za trestný čin podvodu vo viacerých veciach, napr. pri podpisovaní darovacej zmluvy, kedy mu dala podpísať hotový doklad, pričom nevedel, o čo ide a čo podpisuje. V ďalšom konaní mala M. I. bez vedomia žalobcu vyberať z bytu v O. jeho peniaze, pričom mu o tom nedáva žiadne doklady. Žalobca uviedol, že o dcére z prvého manželstva nevedel. Medzičasom sa žalobca dozvedel, že táto jeho dcéra zomrela, a preto chce, aby dedila vnučka, ako je uvedené v dokladoch dcéry a jeho poslednej vôli. Žalovaná sa postarala o to, aby od žalobcu získala majetok, avšak o jeho zdravie sa nepostarala. Keď žalobca zostal po smrti manželky v byte sám, z ktorého ho po štyroch dňoch dehydrovaného a zoslabnutého zachránili hasiči, bol prevezený do nemocnice a následne bol preložený do domova dôchodcov.

9. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca vo svojich podaniach nesúvisle popísal svoju situáciu, ktorá ho viedla k podaniu žaloby, opísal jednotlivé životné situácie, bez presného označenia žalovanej strany M. I., túto navrhol trestne stíhať. Súd prvej inštancie postupom podľa CSP vyzval preto žalobcu správne uznesením zo dňa 23.03.2018, č.k. 6C/45/2017-23, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.04.2018, na odstránenie väd podania pre jeho nejasnosť a nezrozumiteľnosť. V tomto uznesení súd prvej inštancie vo výrokovej časti presne uviedol, ako má žalobca podanie opraviť a doplniť.

10. Po preskúmaní súdneho spisu odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie náležite odôvodnil, pričom vychádzal zo správnych právnych a skutkových záverov. Podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 13.04.2012, však ani po jeho doplnení doručenom súdu dňa 14.10.2013 neobsahovalo zákonom vyžadované náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1, 2, 3 CSP najmä pravdivo, zrozumiteľne a úplne opísané rozhodujúce skutočnosti na podporu uplatňovaného nároku vrátane označenia dôkazov, ktorými hodlal svoje tvrdenia žalobcu preukázať, ako aj jasný, zrozumiteľný a žalobný návrh. Žalobca síce označil ako žalovanú stranu M. I., bytom Z. U. XXXX/X, O., avšak ostatné údaje o žalovanej ako ani predmet sporu, spolu s opísaním rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých jeho nároky vyplývajú, s označením dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností doposiaľ neuviedol a nepredložil. Z podania žalobcu je možné len konštatovať, že sa dožaduje urovnania majetkových pomerov so žalovanou. Aby mohol súd prvej inštancie vo veci podania žalobcu konať, bolo potrebné, aby žalobca v podanom návrhu konkrétne špecifikoval, čo od žalovanej súdnou cestou žiada, či žiada zaplatenie žalovanej sumy, v akej výške, resp. či žiada priznanie iných majetkových práv, náhradu škody, v akej výške, alebo vydanie majetku, vecí od žalovanej, ktoré budú presne označené, resp. či sa domáha neplatnosti už uzatvorených zmlúv, týkajúcich sa bytu, v ktorom žalobca žil.

11. Je zrejmé, že žalobca neodstránil vady podania. Vzhľadom na jeho sociálny status a vek (bez spochybňovania jeho spôsobilosti vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania), odvolací súd dáva žalobcovi do pozornosti, že so spísaním žalobného návrhu tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný a aby spĺňal náležitosti v súlade s uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2018, č. k. 6C/45/2017-23, sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, prípadne na advokáta. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že do dnešného dňa neplatil súdny poplatok za podaný návrh, tak práve v dôsledku jeho nejasného podania nie je možné ustáliť ani predmet sporu, prípadne výšku sumy vymáhanej súdnou cestou, keďže súdny poplatok sa vyrubuje z predmetu sporu, resp. výšky vymáhanej sumy. Žalobcovi nič nebráni, aby návrh na súd podal opätovne s tým, že bude spĺňať zákonom predpísané náležitosti. Výrok uznesenia

Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2018, č. k. 6C/45/2017-23 presne špecifikuje, čo má podanie obsahovať.

12. Odvolací súd z dôvodov vyššie uvedených, po zistení, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené, potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).