

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/415/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207246  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Berkešová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215207246.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. advokátska kancelária AK JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: Z. E., X.. XX.XX.XXXX, L. H. G. R., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, Bratislava, pod spis. značkou EX 2773/2015, o vymoženie povinnosti 489,98,-EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený svojím podaním dňa 31.03.2015 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinným na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok, sp. zn. II/2013-1911, zo dňa 25.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2014 a vykonateľnosť dňa 26.06.2014. Súdny exekútor požiadal súd o vydanie poverenia na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.
2. Po preskúmaní predloženého návrhu, žiadosti súdneho exekútora a rozhodcovského rozsudku tunajší súd uznesením č. k. 5Er/415/2015-25, zo dňa 28.03.2017, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2018.
3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovaným právnym predpisom, súd exekučné konanie zastavil.
6. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
7. Okresný súd Dunajská Streda dňa 21.12.2017 vyzval súdneho exekútora, aby zaslal súdu v lehote 10 dní vyúčtovanie náhrady trov exekučného konania, pokiaľ si ich uplatňuje, nakoľko exekučné konanie

bude zastavené. Exekútor do dnešného dňa nedoručil súdu vyjadrenie o tom, či si trovy konania uplatňuje. Súdny exekútor bol poučený, že v takomto prípade bude mať súd za to, že si trovy exekučného konania neuplatňuje.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 Civilného sporového poriadku).