

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202609
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202609.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš - sudca JUDr. Daniel Marcián v spore žalobcov: 1.) H.. X. E., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. T. XX/XX, J. X., a 2.) A. E., rod. Z., nar. X. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. T. XX/XX, J.Ý. X., obidvaja zastúpení JUDr. Janou Fenclovou, advokátkou, so sídlom Kollárova 3, Liptovský Mikuláš proti žalovanej S. Q., rod. E., neznámej vlastníčke, zastúpenej správcom - Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán tohto sporu k pozemku parcely registra „E“ parc. č. 1220, trvalé trávnaté porasty, o výmere 837 m², zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš, v rámci ktorého (spoločný) podiel žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade predstavuje 30/32 (15/16), podiel žalobcu v 1. rade 1/32 a podiel žalovanej 1/32, a toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že tento pozemok prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade, pričom žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej peňažnú náhradu z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 183,12 eur.

II. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 19. 9. 2018 sa žalobcovia domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovanej k pozemku parcely registra „E“, parc. č. 1220, trvalé trávnaté porasty, o výmere 837 m², vedenému na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš, a vyporiadal toto podielové spoluvlastníctvo tak, že v celosti prikáže do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov túto nehnuteľnosť a uloží žalobcom povinnosť vyplatiť žalovanej výplatok vo výške 183,12 eur ako náhradu za jej spoluvlastnícky podiel. Uvedený žalobný návrh odôvodnili nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Žalobcovia a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti pozemku parcely registra „E“, parc. č. 1220, trvalé trávnaté porasty, o výmere 837 m², vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš, pričom spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade na tejto nehnuteľnosti predstavuje 15/16 (30/32), spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade 1/32 a spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/32, čo podľa nich predstavuje výmeru 26,16 m². Vzhľadom na to, že spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade v rozsahu 1/32 nadobudol žalobca v 1. rade za trvania manželstva v roku 2009 kúpnu zmluvou, tento spoluvlastnícky podiel patrí do BSM žalobcov. Žalobcovia sú pritom súčasne výlučnými vlastníkmi susedných pozemkov parcely registra „C“, parc. č. 703/1, parc. č. 698, parc. č. 699, ako aj pozemkov parcely registra „E“ parc. č. 1213, parc. č. 1219, parc. č. 1215 a parc. č. 1217 ako aj podielovými spoluvlastníkmi ďalších príľahlých pozemkov v katastrálnom území Z.. Aj v záujme scelenia predmetných pozemkov a ich účelného využitia majú tak žalobcovia záujem nadobudnúť

podiel žalovanej na pozemku, ktorý je predmetom tohto vyporiadania. Žalobcovia navrhli ako primeranú peňažnú náhradu za prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalovanej náhradu, ktorá vychádza zo sumy 7 eur za m², čo predstavuje pri výmere 26,16 m² ako podielu pripadajúceho na spoluvlastnícky podiel žalovanej, sumu 183,12 eur. Žalovaná je neznámou vlastníčkou, nakoľko z výpisu z listu vlastníctva nie sú o nej známe žiadne bližšie identifikačné údaje a nepodarilo sa ju identifikovať ani dopytom na príslušné orgány na území Slovenskej republiky a ani v zahraničí, ktoré lustrácie boli dôkladne vykonávané v rámci konania vedeného pod sp.zn.: 21C/28/2017.

2. Žalovaná (správca Slovenský pozemkový fond) sa vyjadril k žalobe v písomnom podaní doručenom na tunajší súd 13. 12. 2018, teda až po doručení predvolania na pojednávanie Slovenskému pozemkovému fondu 20. 11. 2018. V tomto vyjadrení uviedla, že súhlasí so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva spôsobom uvedeným v návrhu žalobcov, pričom tiež výslovne vyjadrila, že súhlasí aj s výškou primeranej peňažnej náhrady.

3. Súd na zistenie skutkového stavu nariadil pojednávanie, na ktorom sa zástupca žalovanej nezúčastnil, vyjadril však súhlas s konaním v neprítomnosti. Prítomní žalobcovia na pojednávaní len zopakovali svoje doterajšie vyjadrenia zo žaloby a po predbežnom právnom posúdení súdu sa žalobca v 1. rade výslovne vzdal práva na primeranú peňažnú náhradu pripadajúcu na jeho spoluvlastnícky podiel.

4. Zo (žalobcami predloženého) výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš vyhotoveného k 14. 9. 2018 súd zistil, že pozemok parcely registra „E“, parc. č. 1220, trvalé trávnaté porasty, o výmere 837 m² je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade v pomere 15/16 (30/32), žalobcu v 1. rade v podiele 1/32 a žalovanej v podiele 1/32. Žalovaná je v tomto výpise listu vlastníctva označená ako neznámy vlastník, ku ktorému plní funkciu správcu Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava.

5. Zo (žalobcami predloženého) čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš súd zistil, že pozemok parcely registra „E“, parc. č. 1219, o výmere 930 m², trvalé trávnaté porasty, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobcov.

6. Zo (žalobcami predloženého) výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš vyplynulo, že pozemok parcely registra „E“, parc. č. 1213, o výmere 606 m², orná pôda je vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 1. rade.

7. Zo (žalobcami predloženého) výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že pozemky parcely registra „C“ parc. č. 698 a parc. č. 699 ako aj parc. č. 703/1 patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov.

8. Zo (žalobcami predloženého) výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš súd zistil, že pozemok parcely registra „E“ parc. č. 1212, o výmere 659 m², orná pôda je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a ďalších spoluvlastníkov, pričom spoluvlastnícky podiel žalobcov predstavuje 1/2.

9. Zo (žalobcami predloženej) mapy vytlačenej z aplikácie mapový klient ZBGIS zo 17. 9. 2018 vyplynulo, že tieto pozemky, v ktorých majú žalobcovia spoluvlastnícky podiel, resp. sú v ich výlučnom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, susedia s pozemkom, ktorý je predmetom tohto vyporiadania.

10. Za nesporné možno považovať skutkové tvrdenia žalobcov o tom, že pozemok parcely registra „E“ parc. číslo 1220, o výmere 837 m², trvalé trávnaté porasty, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade a žalovanej so spoluvlastníckymi podielmi uvedenými v žalobe. Za nesporné možno považovať tiež skutkové tvrdenie žalobcov o tom, že žalobcom patria vyššie uvedené susediace, či príľahlé pozemky (k pozemku, ktorý je predmetom vyporiadania), a to buď vo forme výlučného vlastníctva alebo vo forme spoluvlastníckeho podielu v rámci podielového spoluvlastníctva s inými spoluvlastníkmi. Za nesporné tak isto možno považovať skutkové tvrdenie žalobcov o cene 7 eur za 1 m² vyporiadavaného pozemku. Tieto skutkové tvrdenia sú nesporné podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu ich nepopretia žalovanou v určenej lehote vyplývajúcej z uznesenia tunajšieho súdu (výzvy pre žalovanú) na vyjadrenie sa k žalobe, pretože k prvému písomnému vyjadreniu žalovanej došlo až po doručení jej predvolania na pojednávanie, 7 kalendárnych dní pred konaním pojednávania (sudcovská koncentrácia podľa § 153 CSP v spojení s § 167 CSP), navyše v tomto písomnom vyjadrení žalovaná výslovne súhlasila so všetkými tvrdeniami žalobcov, ako aj s navrhnutým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Súd napriek tomu vykonal vyššie uvedené dokazovanie z dôvodu ochrany (prípadných) vlastníckych vzťahov tretích osôb.

11. Takto zistený skutkový stav (na základe vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení strán) súd podrobil svojmu právnomu posúdeniu, pričom aplikoval nasledovné hmotnoprávne ustanovenie.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“) ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. V danom konaní, keďže nedošlo k dohode strán na spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva, obrátili sa žalobcovia, ktorí nemali záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanou s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na súd. Súd v tomto druhu konania nie je viazaný spôsobom vyporiadania navrhnutým stranami, ale musí rešpektovať poradie a podmienky jednotlivých spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplývajúcich z ust. § 142 ods. 1 OZ. Ako prvý v poradí prichádzal podľa tohto ustanovenia do úvahy spôsob vyporiadania reálnym rozdelením spoločných vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Keďže však z vykonaného dokazovania (žiadnou zo strán nebol predložený geometrický plán, na základe ktorého by bolo možné tieto spoločné nehnuteľné veci rozdeliť medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov) nevyplývalo, že by bolo reálne rozdelenie týchto nehnuteľností uvedeným spôsobom dobre možné, pristúpil súd k zvažovaniu v poradí druhého spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 OZ, teda k prikázaniu spoločných nehnuteľností do výlučného vlastníctva jedného spoluvlastníka, resp. do (nového) podielového spoluvlastníctva viacerých (pôvodných) spoluvlastníkov, za súčasného uloženia povinnosti týmto zostávajúcim spoluvlastníkom vyplatiť primeranú peňažnú náhradu odstupujúcim spoluvlastníkom. Predpokladom tohto druhého spôsobu vyporiadania je však podľa § 142 ods. 1 OZ predovšetkým súhlas spoluvlastníka s takýmto prikázaním spoločnej veci do jeho výlučného vlastníctva, resp. do (nového) spoluvlastníctva. V danom prípade táto podmienka splnená bola, pretože žalobcovia chceli, aby im bol spoločný pozemok prikázaný do ich výlučného vlastníctva (do BSM) a súčasne žalovaná (aj žalobca v 1. rade) s týmto prikázaním veci obom žalobcom (do BSM) súhlasili, pričom spoločnú vec nepožadovali prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Súd následne vyhovel návrhu žalobcov na zrušenie podielového spoluvlastníctva a vyporiadal toto podielové spoluvlastníctvo tak (ako navrhovali žalobcovia), že prikázal spoločný pozemok obom žalobcom do ich výlučného vlastníctva (do BSM), pretože títo majú na pozemku výrazne najväčší (spoločný) spoluvlastnícky podiel 33/32, ktorý teda podiel výrazne prevyšuje spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade vo výške 1/32 a spoluvlastnícky podiel žalovanej v rozsahu 1/32 (kritérium veľkosti spoluvlastníckeho podielu.) Okrem kritéria veľkosti spoluvlastníckych podielov v danom prípade bolo rozhodujúce aj kritérium účelného využitia veci, nakoľko žalobcovia sú výlučnými vlastníkami, resp. podielovými spoluvlastníkmi susediacich pozemkov. Žiadne iné relevantné okolnosti ako kritériá pre posúdenie komu prikázať spoločnú nehnuteľnosť podľa § 142 ods. 1 OZ neboli zistené. Keďže medzi stranami nebola sporná otázka ceny spoločnej nehnuteľnosti, od ktorej sa odvíjala výška primeranej peňažnej náhrady pre žalovanú ako odstupujúcu spoluvlastníčku za jej spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/32 (podľa § 142 ods. 1 OZ), súd zaviazal žalobcov na jej vyplatenie v prospech žalovanej vo výške 183,12 eur (cena 7 eur/m² x 26,16 m² ako 1/32 z výmery 837 m².) Žalobca v 1. rade ako ďalší odstupujúci spoluvlastník sa na pojednávaní vzdal svojho práva na peňažnú náhradu z titulu vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva, preto mu ju súd nepriznal.

14. V tejto súvislosti súd dodáva, že nesúhlasil s právnym názorom žalobcov podľa ktorého spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade vo veľkosti 1/32 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobcov.) Súd síce nie je viazaný rozhodnutím Okresného úradu, katastrálneho odboru ako správneho orgánu (o zápise vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti) v tom zmysle, že by nemohol posúdiť otázku vlastníctva k nehnuteľnosti inak, avšak pre takýto právny záver žalobcovia neunesli bremeno tvrdenia (a sudcovská koncentrácia neumožňuje na pojednávaní prednášať ďalšie skutkové tvrdenia, ktoré mohli byť prednesené už skôr.) Zo skutkových tvrdení žalobcov (v žalobe) vyplýva (v tomto smere) len to, že žalobca v 1. rade mal uvedený spoluvlastnícky podiel nadobudnúť za trvania ich manželstva v roku 2009 kúpnu zmluvou. Toto skutkové tvrdenie aj v prípade, že by sa považovalo za preukázané, nie je možné považovať za dostatočné pre právny záver o tom, že tento podiel patrí do BSM žalobcov, pretože žalobcovia sa (v žalobe) vôbec nevyjadrili k povahe peňažných prostriedkov, za ktoré žalobca v 1. rade kúpil tento spoluvlastnícky podiel. Ak by totiž išlo o peňažné prostriedky v jeho výlučnom vlastníctve, tento spoluvlastnícky podiel by nepatrilo do BSM manželov, ale do jeho výlučného vlastníctva. Navyše aj toto neúplné skutkové tvrdenie nie je možné považovať za preukázané (v celom rozsahu), pretože z katastra nehnuteľností síce vyplýva, že žalobca v 1. rade nadobudol tento spoluvlastnícky podiel v roku 2009 kúpnu zmluvou, avšak žalobcovia nepreukázali (neunesli dôkazné

bremeno), že sa tak stalo za trvania ich manželstva, pretože žalobcovia nepreukázali, že v roku 2009 ich manželstvo trvalo (resp. kedy uzatvorili manželstvo.) V tomto prípade na pojednávaní prednesená námietka žalobcov, že žalovaná tieto skutkové tvrdenia žalobcov nepoprela, preto je možné ich mať za nesporné, nie je správna, pretože v prípade skutkových tvrdení žalobcov, ktoré majú viesť k záveru o tom, že spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade v rozsahu 1/32 patrí do BSM žalobcov, nejde o vec záujmu žalovanej (nemala vplyv na výšku výplaty pre žalovanú), preto nemožno predpokladať z jej strany potrebu vyjadrovať sa k tejto otázke. Tak isto nemohla mať žalovaná vedomosť o tom, kedy žalobcovia uzatvorili manželstvo, preto sa tiež nedá očakávať, že by sa mohla k tejto otázke formou popretia vyjadrovať.

15. Porovnaním žalobcami navrhovaného žalobného petitu s výrokom rozsudku súd dospel k záveru, že plne úspešní v tomto konaní boli žalobcovia, a preto by mali mať podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi v 1. rade a žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak keďže žalobcovia v žalobe výslovne uviedli, že žiadajú rozhodnúť spôsobom, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania možno mať z tohto ich vyjadrenia za to, že sa vzdali svojho práva na náhradu trov konania voči žalobcovi v 1. Rade a žalovanej, a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovia nemajú nárok na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.