

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011572
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118011572.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2018 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. P. H. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/20/2018 zo dňa 24.10.2018.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 6Pp/20/2018 zo dňa 24.10.2018 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 Tr. poriadku zamietol žiadosť odsúdeného P. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 zo dňa 08.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 zo dňa 10.08.2016 v trvaní 28 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2016 zo dňa 11.05.2016 v trvaní 20 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený P. H. ihneď po jeho vyhlásení, ktorej dôvody predložil obhajca odsúdeného. V nich vyslovil názor, že sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného a to poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon väzby, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavoval, ústavný poriadok neporušoval a negatívne poznatky neboli zaznamenané. Z obsahu hodnotenia tiež vyplynulo, že príkazy a nariadenia si odsúdený plnil, v komunikácii s nadriadenými bol slušný a konflikty nevyvolával, pričom je aktívny v kultúrno-osvetovej činnosti. Disciplinárne bol odmenený, potrestaný nebol. S prihliadnutím na takéto hodnotenie má za to, že u odsúdeného došlo k naplneniu materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože sa polepšil a v budúcnosti povedie riadny život. V súvislosti s rodinnými pomermi odsúdeného poukázal i na to, že má matku, ktorá má zdravotné problémy, a je potrebné sa o ňu postarať. O zdravotnom stave matky predložil aj lekársku správu. S ohľadom na uvedené preto navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie a odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby s nariadením probačného dohľadu.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumného konania sťažnostný súd v prvom rade posudzoval, či konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu zodpovedalo zákonu, pričom zistil, že konajúci súd postupoval podľa procesného predpisu, ak pred rozhodnutím o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie tento vypočul k argumentácii svedčiacej pre vyhovieň jeho žiadosti, pričom odsúdený mal možnosť sa vyjadriť aj k dôkazom vykonaným na verejnom zasadnutí.

Následne sťažnostný súd preskúmaval vecnú správnosť napadnutého výroku uznesenia. Vychádzal pritom z obsahu vykonaných dôkazov ako aj z dôvodov napadnutého uznesenia, z ktorých plynie, že zamietnutie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa opiera o nesplnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 Tr. zákona.

Záver konajúceho súdu, že u odsúdeného je daná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je založený na nekritickom postoji odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, pričom ani predchádzajúci výkon uložených trestov odňatia slobody, resp. poskytnutá šanca viesť riadny život, keďže odsúdený bol doposiaľ z výkonu trestu odňatia slobody trikrát podmiennečne prepustený, naňho nemal dostatočný prevýchovný charakter, pretože sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol následne aj odsúdený. Uvedená skutočnosť spolu s resocializačnou prognózou odsúdeného, ktorá je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, vzbudzuje obavu, že odsúdený by sa mohol aj naďalej dopúšťať trestnej činnosti.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa stotožnil aj sťažnostný súd.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený P. H. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 zo dňa 08.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 zo dňa 10.08.2016, a trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2016 zo dňa 11.05.2016. Správne konštatoval konajúci súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, že formálne podmienky k podmiennečnému prepusteniu odsúdeného z výkonu uložených trestov v celkovej výmere 48 mesiacov boli splnené ku dňu 18.07.2018, keďže odsúdenému boli ukladané tresty za prečiny, čo zodpovedá dobe stanovenej v § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keďže odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil 18.07.2014 vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/36/2016.

Je faktom, že správanie sa ods. M. H. počas výkonu trestu odňatia slobody by mohlo byť vyhodnotené ako polepšenie sa, keďže odsúdený disciplinárne potrestaný nebol a bol jeden krát disciplinárne odmenený, pričom si plní všetky svoje povinnosti a jeho správanie, či už k autoritám alebo k spoluodsúdeným, je v súlade s ústavným poriadkom. Aj napriek tomuto zisteniu, na čom zakladá odsúdený svoju sťažnosť, sťažnostný súd konštatuje, že materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie splnené uňho neboli.

Základným predpokladom pre splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je preukázanie polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu a dôvodné očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, čo plynie z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Zo spôsobu života odsúdeného P. H., ktorý bol doposiaľ trikrát podmiennečne prepustený, je zrejmé, keďže je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody, že zmiernenie predtým vykonávaných trestov odňatia slobody nepostačovalo na jeho prevýchovu, pričom i spôsob života odsúdeného je tiež podkladom pre záver, že nemožno od neho očakávať, aby v budúcnosti viedol riadny život. Odsúdený totiž po ostatnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/75/2006 v roku 2007 (predchádzajúce podmiennečné prepustenia boli v roku 1996 a 2002) spáchal následne ďalší trestný čin, ktorý bol podkladom na nariadenie zvyšku výkonu trestu odňatia slobody, ktorý napokon vykonal dňa 31.01.2012, a v krátkej dobe na to spáchal prečin úverového podvodu, aj za ktorý je teraz vo výkone trestu odňatia slobody, čo poukazuje na vysokú mieru rizika recidívy v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Je preto potrebné prisvedčiť úvahám konajúceho súdu, že doterajšie vykonané tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, čo ovplyvnilo posúdenie zmiernenia výkonu uložených trestov odňatia slobody.

Aj napriek tomu, že odsúdený M. H. splnil z formálneho hľadiska podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, sťažnostný súd považuje napadnuté uznesenie za vecne správne a zákonu zodpovedajúce a to práve z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie tak, ako to uzavrel aj konajúci súd. Tento

záver bol podkladom sťažnostného súdu k posúdeniu sťažnosti odsúdeného ako nedôvodnej, ktorú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

V závere sťažnostný súd už iba poznamenáva, že v napadnutom uznesení je formálna chyba, pretože konajúci súd rozhodol o žiadosti odsúdeného podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona bez príslušného písmena a/ tohto ustanovenia. Táto chyba však nemá zásadný vplyv na inak zákonu zodpovedajúce rozhodnutie a preto ju sťažnostný súd neopravoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.