

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010021
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322010021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 03.03.2022 v trestnej veci proti obv. M. M. pre prečin podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

Obvinený M. M. Q. C. U. Z. T. R. C. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom L. U., U.Á. XXX/XX, okres L. M., toho času bytom O. XXX, okres Č.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase, pravdepodobne v dobe od 07.01.2020 do 13.01.2020, v katastrálnom území obce O., okres Č., pri oplotení rodinného domu súpisné číslo XXX, v poľovnom revíri J., ktorý užíva poľovné združenie pod názvom Poľovnícka spoločnosť vlastníkov poľovných pozemkov J., so sídlom J. A. XXX, T.: XX XXX XXX, neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým spôsobom, že v rozpore s ustanoveniami § 24 odsek 3 písmeno f), h), § 53 odsek 1, § 55 odsek 1, § 65 odsek 2 písmeno m) zákona číslo 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výstrelom z dlhej ručnej malokalibrovej palnej zbrane - opakovacej pušky ruskej výroby, značky Bajkal model T0Z-17-01, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 0208 - bez povolenia na lov zveri a mimo určeného času lovu usmrtil jeleňa lesného (*Cervus elaphus*) - jelenicu, presne nezisteného veku, s hmotnosťou minimálne 60 kg, ktorého následne pomocou noža s drevenou rukoväťou rozobral, mäso z neho naporcioval a uschoval do mraziaceho boxu v mieste svojho bydliska, čím neoprávnene ulovil poľovnú zver patriacu medzi voľne žijúce druhy živočíchov podľa prílohy číslo 1 citovaného zákona, ktorej hodnota bola ustálená spolu v sume 2.550,-€, z toho suma 150,-€ predstavuje cenu mäsa a suma 2.400,-€ vyjadruje spoločenskú hodnotu ulovenej poľovnej zveri určenú na základe Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky číslo 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje hodnota poľovnej zveri v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver, lovil zver v čase jej ochrany, zakázaným spôsobom a takýto čin spáchal v malom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí :

- opakovacej pušky značky Bajkal, model TOZ-17-01, kalibru 22 long Rifle, výrobné číslo 0208, s puškohľadom značky BERKUT 3-9x32 a nosným remeňom, záverom výrobného čísla 0208 a jednoradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom pre náboje kalibru 22 Long Rifle,
- noža s drevenou rukoväťou a dĺžkou čepele 11,5 cm.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 88/2021 zo dňa 02.11.2021, ktorým bol obvinenému M. M. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon bol podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky, ako aj výrok, ktorým bol podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obvinenému uložený trest prepadnutia vecí - opakovacej pušky značky Bajkal, model TOZ-17-01, kalibru 22 long Rifle, výrobné číslo 0208, s puškohľadom značky BERKUT 3-9x32 a nosným remeňom, záverom výrobného čísla 0208, a jednoradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom pre náboje kalibru 22 Long Rifle, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenej - Poľovníckej spoločnosti vlastníkov poľovných pozemkov J., so sídlom J. A. XXX, XXX XX J., T.: XX XXX XXX, škodu v sume 150,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenu - Poľovnícku spoločnosť vlastníkov poľovných pozemkov J., so sídlom J. A. XXX, XXX XX J., T.: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného M. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 154/21/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a splnomocnenca poškodenej.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver, lovil zver v čase jej ochrany, zakázaným spôsobom a takýto čin spáchal v malom rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.