

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201504
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6721201504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu K. K. C., R.. XX.XX.XXXX, D. H. X, XXX XX N., právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36868434, proti žalovanému JUDr. Stacho Chladný, súdny exekútor, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 42009766, o zaplatenie 1872,22 EURO s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Zvolen 13.4.2021 domáhal rozhodnutia, ktorým súd spoločne a nerozdielne zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.872,22 EURO spolu s 5 % úrokom z omeškania od 19.12.2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že: V exekučnej veci oprávneného Thorpe recovery, družstvo proti povinnému K. C., žalovaný ako súdny exekútor na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu Prešov zo dňa 04.07.2012, sp.zn. 73Er/451/2012 začal exekučné konanie. Toto exekučné konanie bolo vedené na exekútorskom úrade Zvolen, súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, pod sp. zn. EX 3091/12. Dňa 17.12.2015 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného oprávneného na obchodnú spoločnosť EURO EXPRES PO s.r.o, so sídlom 080 01 Prešov, Volgogradská č. 4794/84, IČO: 45 582 998, ktorej právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť BCR RO s.r.o., so sídlom 080 01 Prešov, Kotrádova č. 5170/6, IČO: 36 481 939 a ktorá dňa 11.06.2019 udelila súhlas so vstupom do konania vedeného pod sp. zn. 73Er/451/2012. Žalovanému bolo listom zo dňa 17.01.2016 zo strany právneho zástupcu obchodnej spoločnosti Thorpe recovery, družstvo oznámené, že došlo k zmene účastníka na strane oprávneného a zároveň žalovaného vyzval, aby tento v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku zaslal na príslušný súd návrh, na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného, v ktorom bude žiadať, aby z konania vystúpil pôvodný oprávnený a na jeho miesto vstúpil nový oprávnený obchodná spoločnosť EURO EXPRES PO s.r.o. Následne dňa 25.01.2016 žalovaný ako súdny exekútor zaslal na súd návrh na pripustenie zmeny účastníka. Okresný súd Prešov svojím uznesením zo dňa 13.06.2019, č. k. 73Er/451/2012 návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania nevyhovel, z dôvodu, že postupník neudelil súhlas so vstupom do tohto konania. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 26.06.2019 sťažnosť a požiadal súd, aby napadnuté uznesenie zmenil a pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho oprávneného vstúpil oprávnený BCR RO s.r.o., so sídlom 080 01 Prešov, Kotrádova č. 5170/6, IČO: 36 481 939, ktorý sa stal právnym nástupcom obchodnej spoločnosti EURO EXPRES PO s.r.o.. Napriek skutočnostiam uvedených vyššie, žalovaný bez právoplatného

rozhodnutia exekučného súdu o tom, kto je v exekučnej veci oprávneným, vykonal exekúciu zrážkou finančných prostriedkov z bankového účtu žalobcu dňa 01.12.2020 v sume 805,73€ a dňa 03.12.2020 v sume 1.118,55€ a následne ukončil exekučné konanie dňa 10.12.2020 a výťažok poukázal na bankový účet Thorpe recovery, družstvo, a to napriek tomu, že o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu OS Prešov vo veci zmeny účastníka na strane oprávneného rozhodnuté nebolo; žalovaný napriek tomu, že exekučné konanie trvá od roku 2012, nepostupoval podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a nezastavil starú exekúciu; žalovaný mal vedomosť o tom, že povinný svoj záväzok si splnil voči spoločnosti EURO EXPRES PO s.r.o., a to dňa 28.08.2017, čo žalovanému bolo oznámené právny zástupcom žalobcu dňa 09.12.2020, ktorý okrem iného žiadal zastaviť starú exekúciu. Nakoľko žalobca si splnil dňa 28.08.2017 svoj záväzok voči obchodnej spoločnosti EURO EXPRES PO s.r.o., ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávky sa stala novým veriteľom v exekučnom konaní, ktoré viedol žalovaný, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 09.12.2020 vyzval žalovaného ako súdneho exekútora na vrátenie neoprávnené zinkasovanej sumy z bankového účtu žalobcu v lehote najneskôr do 18.12.2020. Na predmetnú výzvu žalovaný zaslal právny zástupcovi žalobcu len oznámenie o ukončení exekúcie s uvedením, že preplatok v sume 56,02€ zasiela späť na bankový účet žalobcu a že sumu v celkovej výške 1.872,22€, ktorú zinkasoval z bankového účtu žalobcu vyúčtoval nasledovne: Vymáhaný nárok, vymožený nárok, vymáhaná pohľadávka oprávneného 1.368,47€ 1.368,47€, trovy exekúcie oprávneného 66,72€ 66,72€, odmena exekútora 287,04€ 287,04€, náhrada hotových výdavkov 77,15€ 77,15€, DPH 72,84€ 72,84€, spolu 1.872,22€ 1.872,22€, preplatok 52,06€. Nakoľko žalovaný v lehote stanovenej žalobcom, t.j. do 18.12.2020 žalobcovi sumu vo výške 1.872,22€ nevrátil, potom od 19.12.2020 sa dostal do omeškania a okrem sumy 1.872,22€ má povinnosť zaplatiť žalobcovi i 5% úrok z omeškania ročne do zaplatenia. Vzhľadom na správanie sa žalovaného, ktorý dobrovoľne nevrátil žalobcovi protiprávne zinkasovanú sumu, potom žalovaný je taktiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Okresný súd Zvolen v konaní vydal platobný rozkaz číslo konania 10C/11 / 2021 - 42 dňa 03. augusta 2021, proti ktorému včas podal odpor žalovaný.

3. Žalovaný sa vyjadril k žalobe odporom doručeným súdu elektronicky 20. augusta 2021, v ktorom uviedol: Podľa § 20 písm. c) CSP je namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie príslušný súd na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania, preto mal byť v tomto prípade miestne príslušným súdom na rozhodnutie v tejto veci Okresný súd Prešov, a preto žalovaný týmto podľa § 41 CSP namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Zvolen konať a rozhodovať v tomto spore. Žalovaný ako súdny exekútor, t.j. ako orgán verejnej moci, viedol v neprospech žalobcu ako povinného exekučné konanie pod sp. zn. EX 3091/12, a to na základe Poverenia na vykonanie exekúcie č. 5707*118006, vydaného Okresným súdom Prešov dňa 04.07.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 73Er/451/2012 (ďalej len „poverenie na vykonanie exekúcie“). Exekučným titulom v predmetnej exekučnej veci bol rozsudok vydaný Okresným súdom Prešov dňa 28.11.2011, sp. zn. 22Cb/25/2011-99, ktorým nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2012 a vykonateľnosť dňa 01.02.2012 (ďalej len „exekučný titul“), ktorým súd uložil žalobcovi uhradiť v tejto veci žalobcovi SKP, k.s., so sídlom Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze so sídlom Košútska 1342, 925 212 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148: sumu v istine 382,52 EUR, príslušenstvo predstavujúce; o úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne: zo sumy 17,75 EUR od 20.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 229,62 EUR od 18.09.2007 do zaplatenia, zo sumy 19,41 EUR od 21.10.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,75 EUR od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 97,99 EUR od 19.01.2008 do zaplatenia o trovy právneho zastúpenia vo výške 70,86 EUR. Žalovaný ako súdny exekútor teda na základe poverenia na vykonanie exekúcie vymáhal v neprospech žalobcu ako povinného vymáhaný nárok, teda pohľadávku oprávneného a trovy exekúcie, a to v rámci exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 3091/12. Dňa 13.02.2015 doručil súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Psoťka, advokát Oznámenie o skutočnostiach, na základe ktorých došlo k prevodu práv z exekučného titulu zo dňa 13.02.2015, ktorým oznámil, že pohľadávka vymáhaná aj v rámci tohto exekučného konania bola postúpená v konečnom dôsledku na v tom čase obchodnú spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324 (ďalej len „Thorpe recovery, s.r.o.“), čo bolo súdu doložené fotokópiami príslušných zmlúv. Na základe uvedeného preto súdny exekútor podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku navrhol exekučnému súdu zmenu účastníka konania na strane oprávneného na Thorpe recovery, s.r.o. Dňa 12.01.2016 doručil súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Psoťka, advokát podania označené ako Oznámenie/Návrh na zmenu účastníka konania zo dňa 12.01.2016, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní na obchodnú spoločnosť EURO EXPRES PO, s.r.o., so sídlom Volgogradská 4794/84, 080 01 Prešov, IČO: 45 582 998 (ďalej len „EURO EXPRES PO, s.r.o.“), a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2015, na základe

čoho súdny exekútor opäť podal návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného, a to na obchodnú spoločnosť EURO EXPRES PO, s.r.o. Až dňa 13.06.2019 Okresný súd Prešov doručil žalovanému ako súdnemu exekútorovi uznesenie zo dňa 13.06.2019, sp. zn. 73Er/451/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019 v ktorého záhlaví uviedol oprávneného Thorpe recovery s.r.o. a výkonom ktorého nepripustil zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného na obchodnú spoločnosť EURO EXPRES PO, s.r.o. z dôvodu, že táto nevyjadrila ani na výzvu súdu svoj súhlas so vstupom do tohto exekučného konania. Za tejto procesnej situácie bolo nepochybné, že účastníkom exekučného konania na strane oprávneného nemohol byť nik iný, iba obchodná spoločnosť Thorpe recovery s.r.o. Súdny exekútor poverený na vykonanie exekúcie súdom v konaniach začatých do 31.03.2017 nemá žiadnu právomoc rozhodovať o tom, kto je alebo nie je účastníkom konania na strane oprávneného, pretože túto právomoc mal v zmysle § 37 Exekučného poriadku iba exekučný súd, a ak ten zmenu účastníka konania na strane oprávneného právoplatným uznesením nepripustil, súdny exekútor nemohol ako s oprávneným konať s iným účastníkom exekučného konania ako s tým, kto ním procesne v rozhodnom čase bol - Thorpe recovery, s.r.o. Súdny exekútor je v zmysle § 2 Exekučného poriadku štátom určenou a splnomocnenou osobou na nútený výkon exekučných titulov a je v rámci výkonu svojej činnosti orgánom verejnej moci, ktorý môže konať iba na základe právomoci, ktorú mu zveruje zákon. Súdny exekútor je tiež podľa § 3 Exekučného poriadku je pri výkone svojej právomoci viazaný okrem Ústavy SR a všeobecne záväzných právnych predpisov len rozhodnutím vydaným v exekučnom konaní. V exekučných konaniach vo všeobecnosti je bežným javom, že počas ich priebehu dôjde k postúpeniu vymáhanej pohľadávky oprávneného, pričom procesným postup spojený s takouto skutočnosťou Exekučný poriadok expressis verbis rieši v ustanovení § 37 ods. 3. Tiež býva bežným javom, že v takom prípade do právoplatného rozhodnutia exekučného súdu je oprávneným v exekučnom konaní iná osoba ako hmotnoprávny oprávnený, čo ale súdneho exekútora nijako vo vykonávaní exekúcie neovplyvňuje, a teda súdnemu exekútorovi Exekučný poriadok v takom prípade neprikazuje „čakať“ na právoplatné rozhodnutie súdu podľa § 37 ods. 3. Súdny exekútor však vymožené plnenie poukáže tomu oprávnenému, kto je ako taký účastník exekučného konania označený v poverení na vykonanie exekúcie v spojení s prípadným právoplatným uznesením súdu o pripustení jeho zmeny, pričom ak je hmotnoprávnym veriteľom iná osoba, tak vzájomné vyporiadanie ohľadom vymoženého plnenia je vzťahom medzi hmotnoprávnym veriteľom vymoženého plnenia a procesnoprávnym oprávneným z exekučného konania, ktorému muselo byť poukázané. Exekučný poriadok nielen v jeho znení účinnom do 31.03.2017 v tejto súvislosti používa vždy pojem „oprávnený“ v príslušnom gramatickom tvare (napr. § 36 ods. 8 a ods. 11). Argumentácia žalobcu v zmysle, že žalovaný napriek tomu, že mu bolo oznámené a doložené postúpenie pohľadávky na EURO EXPRES PO s.r.o. a „napriek tomu vykonal exekúciu bez právoplatného rozhodnutia súdu o tom, kto je oprávneným“ je preto absolútne irelevantnou. Oznámenie o postúpení pohľadávky s návrhom na zmenu oprávneného v rámci exekučného konania nemá podľa Exekučného poriadku žiadne suspenzívne účinky a nebráni súdnemu exekútorovi vo vymožení vymáhaného nároku v neprospech povinného. Práve naopak, ak by súdny exekútor aj za takejto procesnej situácie zistil majetok povinného postihnuteľný niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie, je stále viazaný napr. aj ustanovením § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý mu ukladá povinnosť postarať sa o vykonanie exekúcie v súlade s jej hlavným účelom, ktorým je vymoženie vymáhaného nároku v súlade so zásadami hospodárnosti, efektívnosti a rýchlosti konania. Súdny exekútor si nemôže vyberať, že na základe napr. telefonátu alebo e-mailu od povinného (ktorý nie je autorizovaný podľa osobitného predpisu a ako podanie vo veci samej nedoplnený v lehote podľa § 125 ods. 2 CSP) „preruší“ proces vykonávania exekúcie a bude skúmať takéto tvrdenia „povinného“ (ktorého nevie navyše takto nijako legitimovať ani stotožniť či sa jedná vôbec o povinného) či sú alebo nie sú pravdivé a aký majú/nemajú ďalší význam pre priebeh konania. Povinnému v rámci exekúcie Exekučný poriadok priznáva procesné prostriedky obrany - návrh na zastavenie exekúcie, návrh na odklad exekúcie, námietky proti trovám exekúcie a pod., ktoré žalobca počas vykonávania exekúcie ako účastník konania nevyužil, pričom s niektorými z nich (odklad exekúcie) zákon spája suspenzívne účinky brániace súdnemu exekútorovi vydať napr. exekučný príkaz až do rozhodnutia o odklade a ak ho súd povolí, tak je exekúcia odložená a súdny exekútor nemôže vykonať exekúciu pokiaľ odklad trvá. Ak žalobca vedel alebo si bol istý, že vie preukázať splnenie vymáhanej pohľadávky oprávneného - mohol podať návrh na odklad exekúcie s návrhom na zastavenie exekúcie v časti, o ktorom by rozhodoval exekučný súd. Žalobca však ako povinný prvé relevantné podanie do predmetného exekučného konania žalovanému ako súdnemu exekútorovi doručil až dňa 09.12.2020, kedy bola exekúcia už ukončená. Na druhej strane, ak súdnemu exekútorovi žiadne rozhodnutie súdu ani procesné podanie účastníka s odkladným účinkom nebráni vo vykonaní exekúcie, súdny exekútor ako orgán verejnej moci musí postupovať podľa Exekučného poriadku a po zistení majetku povinného

tento v rozsahu vymáhaného nároku podľa poverenia postihnúť, pretože je to jeho zákonná povinnosť ako orgánu verejnej moci, inak by konal v rozpore s procesnou povinnosťou „konať bez zbytočných prietahov“ a aj v rozpore s hlavným účelom exekúcie - ktorým je dosiahnutie úplného vymoženía pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Medzi súdnym exekútorom a povinným ako účastníkom exekučného konania teda neexistuje a ani nemôže existovať žiadny súkromnoprávny vzťah. Žalovaný ako súdny exekútor zistil, že žalobca ako povinný má v banke zriadený účet, a preto exekúciu vykonal spôsobom prikázania pohľadávky z účtu v banke, a to vydaním príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu dňa 29.11.2020, ktorý banka realizovala tak, že 02.12.2020 poukázala 805,73 EUR a dňa 04.12.2020 poukázala 1.118,55 EUR, na základe čoho dňa 08.12.2020 súdny exekútor pristúpil k ukončeniu predmetného exekučného konania a odblokovaniu majetku žalobcu ako povinného. Žalovaný zdôrazňuje, že úhradu vymáhanej pohľadávky oprávnený počas celého konania (a to ani spoločnosť Thorpe recovery s.r.o., ktorá bola oprávneným aj v priebehu jej ukončenia, a ani obchodná spoločnosť EURO EXPRES PO s.r.o., ktorá nikdy nebola účastníkom exekučného) nikdy neoznámil. V zmysle ustanovenia § 36 ods. 11 Exekučného poriadku je oprávnený povinný súdnemu exekútorovi bezodkladne oznámiť výšku prijatého plnenia od povinného, pričom žalovaný neevduje v rámci konania EX 3091/12 žiadne také oznámenie ani do Thorpe recovery, s.r.o. a ani od EURO EXPRES PO s.r.o. Súdny exekútor objektívne nemôže niesť žiadnu právnu zodpovednosť za nesplnenie takejto procesnej povinnosti oprávneného. Za tejto procesnej situácie žalovaný ako súdny exekútor čo do rozsahu vymáhaného nároku mohol byť v súlade s Exekučným poriadkom viazaný iba obsahom poverenia na vykonanie exekúcie, a tak bol aj vymáhaný nárok vymožený v neprospech povinného. Teda žalobcom tvrdené splnenie vymáhaného nároku oprávnenej osobe mimo exekúcie žalovaný ako súdny exekútor nemal v súlade so zákonom žiadnym spôsobom preukázané v súlade s Exekučným poriadkom, a preto bol povinný v konaní postupovať v súlade s obsahom poverenia na vykonanie a právoplatných rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní. List právneho zástupcu žalobcu ako povinného žalovanému ako súdnemu exekútorovi zo dňa 09.12.2020 už vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam preto nemal žiadnu relevanciu, na ktorý mu navyše žalovaný odpovedal písomnosťou zo dňa 11.12.2020, kde mu podrobne vysvetlil na základe akých skutočností jeho žiadosti o vrátenie „preplatku“ nebolo možné vyhovieť. V priebehu exekučného konania bol podaný návrh na zastavenie exekúcie v časti, o ktorom exekučný súd do jeho ukončenia vymožením pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie nerozhodol, a preto v konaní existovala výnimka podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZoUNEK“), podľa ktorého rozhodná doba (§ 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK) neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia exekučného súdu, ak súd ku dňu kedy by sa mala uplynutím rozhodnej doby zastaviť rozhoduje o zastavení exekúcie (pod pojem „zastavenie exekúcie“ jednoznačne subsidiárne spadá aj zastavenie exekúcie v časti), pričom ak by mal exekučný súd opačný názor, tak ak mu žalovaný ako súdny exekútor nedoručil upovedomenie o zastavení starej exekúcie, mohol mu určiť uznesením že došlo k zastaveniu starej exekúcie, pričom exekučný súd nikdy žiadne také uznesenie nevydal. Žalobca v odôvodnení svojho návrhu tiež žiadnym spôsobom nekonkretizoval právny titul na základe ktorého žiada od žalovaného zaplataenie sumy uvedenej vo výroku platobného rozkazu, v tejto súvislosti to označuje iba ako „protiprávne zinkasovanú sumu“, avšak neuviedol akým titulom tento svoj nárok odôvodňuje ani ktoré konkrétne ustanovenia Exekučného poriadku mal žalovaný ako súdny exekútor pri vykonávaní predmetnej exekúcie porušiť a na základe akého ustanovenia zákona vzniklo žalobcovi podľa jeho argumentácie právo na zaplataenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalovaný navrhol platobný rozkaz zrušiť žalobu zamietnuť.

4. Dňa 06.09.2021 Okresný súd Zvolen postúpil spor Okresnému súdu Prešov ako miestne príslušnému súdu, nakoľko žalovaný namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Zvolen pri 1. procesnom úkone, ktorý mu v konaní patril.

5. V rámci repliky doručenej súdu 07.12.2021 sa žalobca k vyjadreniu žalovaného vyjadril takto: Žalobca v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe a má za to, že nárok je opodstatnený. Žalobca tvrdí, že žalovaný pochybil, keď i napriek tomu, že exekučný súd nerozhodol o sťažnosti žalobcu - povinného zo dňa 26.6.2019, nakoľko exekučný súd nepripustil zmenu účastníka na strane oprávneného. Napriek tomu, že žalovaný vykonal exekúciu zrážkou finančných prostriedkov z bankového účtu žalobcu a tieto poukázal na účet oprávneného a to i napriek tomu, že listom zo dňa 17.1.2016 žalovaný mal vedomosť, že oprávnený v tomto konaní má byť obchodná spoločnosť EURO EXPRES PO s.r.o.. Podľa žalobcu žalovaný v tomto konaní konal i v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 233/2019 Z.z., keď nezastavil predmetnú exekúciu voči nemu a to i napriek tomu, že sa jednalo o exekučné konanie, ktoré trvá od roku 2012. Z predložených listín v tomto súdnom konaní je evidentné, že v čase vykonania zrážky z bankového účtu žalobcu, žalobca mal dávno splnený svoj záväzok voči obchodnej spoločnosti EURO

EXPRES PO s.r.o., keď tento záväzok si žalobca splnil ešte dňa 28.08.2017. Potom žalovaný mal povinnosť minimálne počkať na rozhodnutie exekučného súdu o sťažnosti žalobcu zo dňa 26.6.2019 a v prípade, pokiaľ by súd sťažnosti žalobcu vyhovel, tak mal povinnosť vrátiť zinkasovanú sumu späť na účet žalobcu a exekučné konanie voči žalobcovi zastaviť z dôvodu zániku pohľadávky oprávneného.

6. V rámci dupliky doručenej súdu 05.01.2022 sa žalovaný k replike žalobcu vyjadril tak, že žalovaný v plnom rozsahu zotrváva na svojej právnej argumentácii ako aj skutkových tvrdeniach uvedených v podanom Odpore zo dňa 20.08.2021, a zároveň týmto zasiela súdu nasledovné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu (dupliku k replike žalobcu). V súvislosti s „pochybením“ žalovaného uvádzaným žalobcom o tom, že žalovaný ako súdny exekútor vykonal exekúciu „napriek tomu, že exekučný súd nerozhodol o sťažnosti žalobcu - povinného zo dňa 26.06.2019, nakoľko exekučný súd nepripustil zmenu účastníka na strane oprávneného“ žalovaný uvádza, že s takouto argumentáciou nemožno v žiadnom prípade súhlasiť. V tejto súvislosti argumentácia žalobcu nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Exekučného poriadku. Zákon takejto „procesnej situácii“ v rámci exekučného konania nepriznáva žiadne suspenzívne účinky, a preto sa tvrdenia žalobcu v tomto smere javia ako účelové, kedy sa žalobca snaží navodiť dojem procesnej povinnosti súdneho exekútora, ktorá de lege lata ani neexistuje. Súdny exekútor je pri výkone exekučnej činnosti orgánom verejnej moci, ktorý koná a môže konať iba na základe právomoci, ktorú mu zveruje Exekučný poriadok. Ak sa akákoľvek procesná situácia v exekučnom konaní povinnému javí ako „logická“ alebo „spravodlivá“ vzhľadom k tomu čo má/nemá z jeho pohľadu exekútor vykonať, tak súdny exekútor môže vo vzťahu k výkonu exekučnej činnosti a jednotlivým procesným situáciám v rámci exekučných konaní prihliadať iba na to, ako mu umožňuje/ukladá povinnosť postupovať Exekučný poriadok. Žalovaný preto opakovane zdôrazňuje, že oproti žalobcom tvrdenému a mienenému postupu, tiež nevyplývajúcom zo žiadneho ustanovenia Exekučného poriadku, spočívajúcom v tom, že žalovaný ako súdny exekútor „mal počkať s vykonaním exekúcie v neprospech žalovaného na rozhodnutie exekučného súdu o pripustení zmeny na strane oprávneného na spoločnosť EURO EXPRES PO, s.r.o.“, stojí zákonná povinnosť súdneho exekútora postarať sa o vykonanie exekúcie podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku. Na túto procesnú povinnosť súdneho exekútora nadväzuje tiež celý rad ďalších procesných povinností začínajúci priebežným preverovaním majetku povinného podliehajúcim exekúcii počas celého konania, jeho postihnutím niektorým zo zákonom aprobovaných spôsobov výkonu exekúcie, a to všetko v súlade so zásadami hospodárnosti a efektívnosti konania, za účasti tých účastníkov konania, ktorým takéto procesné postavenie priznáva zákon, a ktoré smerujú k dosiahnutiu hlavného účelu exekučného konania - vymożenie celého vymáhaného nároku čo možno v najkratšom čase. Teda aj zákonná povinnosť súdneho exekútora vykonať exekúciu v neprospech procesného povinného a v prospech procesného oprávneného. Žalovaný ako súdny exekútor navyše v tomto prípade disponoval iba uznesením exekučného súdu, ktorým súd nepripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného na EURO EXPRES PO, s.r.o., nemal od oprávneného v exekučnom konaní preukázané s poukazom na § 36 ods. 11 Exekučného poriadku žiadne peňažné plnenie prijaté priamo od povinného, a to nielen od procesného oprávneného v exekučnom konaní, ale ani od spoločnosti EURO EXPRES PO, s.r.o. Súdny exekútor nemá žiadnu právomoc rozhodovať, resp. určovať, kto je alebo nie je, resp. kto má alebo nemá byť účastníkom exekučného konania, pretože túto právomoc má len exekučný súd, ktorého rozhodnutím je súdny exekútor podľa § 3 Exekučného poriadku viazaný. Ak takéhoto rozhodnutia niet, je súdny exekútor v tomto smere viazaný výlučne obsahom poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené uznesenie o nepripustení zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného bolo už čase jeho doručenia podľa § 238 ods. 3 CSP s poukazom na § 9a ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné, teda súdny exekútor bol ním viazaný momentom jeho doručenia, t.j. dňom 13.06.2019. Na uvedených skutočnostiach nič nemôžu zmeniť tvrdené subjektívne domnienky žalobcu o tom, čo mal alebo nemal žalovaný ako súdny exekútor podľa jeho názoru vykonať. Žalobca v tomto smere dodnes neuviedol žiadne ustanovenie zákona, ktoré mal žalovaný ako súdny exekútor porušiť v súvislosti s oznámením postúpenia pohľadávky na spoločnosť EURO EXPRES PO, s.r.o. Žalovaný v tejto súvislosti dodáva, že o podaní sťažnosti voči uzneseniu o nepripustení zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného povinným sa dozvedel až z príloh podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktoré mu boli doručené spolu s platobným rozkazom vydaným v tejto právnej veci. Dovtedy o podaní takejto sťažnosti žalovaný nemal žiadnu vedomosť, práve naopak, mal vedomosť o vyznačení právoplatnosti predmetného uznesenia, ktoré bolo doložené zo strany žalovaného ako príloha odporu proti platobnému rozkazu podaného v tejto veci. Žalovaný v tejto súvislosti tiež uvádza, že predmetné uznesenie nebolo vydané v neprospech žalobcu ale v neprospech spoločnosti EURO EXPRES PO, s.r.o. Proti predmetnému uzneseniu exekučného súdu preto žalobca ako účastník exekučného konania na strane povinného s poukazom na § 240 CSP ani nebol oprávnený podať sťažnosť. Žalovaný ako súdny exekútor v čase vydania exekučných príkazov (29.11.2020) v rámci konania vedeného pod

sp. zn. EX 3091/12 nemal žiadnym relevantným spôsobom preukázanú akúkoľvek úhradu žalobcu vo vzťahu k vymáhanému nároku priamo oprávnenému tak, ako to vyžaduje Exekučný poriadok, pričom disponoval uznesením o nepripustení zmeny účastníka konania na EURO EXPRES s.r.o., a preto sú tvrdenia žalobcu o tom, že „v čase vykonania zrážky z bankového účtu“ mal žalobca uhradený celý vymáhaný nárok priamo oprávnenému vo vzťahu k postupu žalovaného ako súdneho exekútora irelevantné. Žalovaný o tejto skutočnosti v čase vydávania exekučných príkazov nemal žiadnu relevantnú vedomosť. Vzhľadom na uvedené je preto tvrdenie žalobcu, že žalovaný mal potom „povinnosť“ počkať na rozhodnutie exekučného súdu o sťažnosti žalobcu (o ktorej podaní preukázateľne v čase vedenia exekúcie ani nevedel) účelové, a to aj s poukazom na skutočnosť, že taká procesná povinnosť súdneho exekútora jednoducho neexistuje, navyše za situácie, kedy žalobca ani nebol oprávnený voči predmetnému uzneseniu podať sťažnosť a také jeho podanie ani nemohlo spôsobiť odkladný účinok s poukazom na § 247 CSP. K ďalším tvrdeniam žalobcu o tom, že ak by exekučný súd „sťažnosti“ žalobcu vyhovel, tak mal žalovaný ako súdny exekútor povinnosť vrátiť „zinkasovanú“ sumu žalobcovi a exekučné konanie zastaviť, žalovaný uvádza, že takýto postup Exekučný poriadok nepozná a ani neupravuje, a preto táto argumentácia je opäť len subjektívnou domnienkou žalobcu mimo rámec zákonného postupu súdneho exekútora v rámci exekučného konania. Žalovaný k týmto tvrdeniam žalobcu dodáva, že: a) súdny exekútor nemá žiadnu procesnú povinnosť pri výkone exekúcie „čakať“ na rozhodovanie o sťažnosti povinného voči uzneseniu o nepripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, ktoré ex lege nespôsobuje žiadne účinky, b) vrátenie „zinkasovanej sumy“ súdnemu exekútorovi neumožňuje žiadne ustanovenie Exekučného poriadku, práve naopak, plnenie exekútorovi je podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku plnením dlhu, ktoré je súdny exekútor povinný v zákonnej lehote podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku poukázať oprávnenému, c) navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní podľa § 61 Exekučného poriadku vylúčené, d) súdny exekútor nemal v prípade predmetného exekučného konania žiadnu právomoc „zastaviť“ exekučné konanie voči povinnému. Vo vyššie uvedených súvislostiach žalobca neuviedol žiadne ustanovenia zákona, ktorá mali byť zo strany žalovaného porušené tvrdeným postupom žalobcu, a preto jeho vyjadrenia zostávajú len v rovine subjektívnych názorov, ktoré nemajú oporu v žiadnom ustanovení zákona. V ostatnom žalovaný odkazuje na obsah podaného Odporu zo dňa 20.08.2021. Vzhľadom na uvedené preto žalobca považuje podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v tejto právnej veci, teda žalobu, za nedôvodné, navrhuje aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 03.03.2022, ktorého sa zúčastnil žalobca aj žalovaný. Strany na pojednávaní zotrvali na svojich doterajších stanoviskách. Žalobca uviedol: Žalobca má za to, že žalovaný pochybil, keďže bez právoplatného rozhodnutia exekučného súdu o tom kto je v exekučnej veci oprávnený vykonal exekúciu zrážkou o finančných prostriedkoch žalobcu dňa 10.12.2020 a výťažok poukázal na bankový účet Thorpe recovery, družstvo a to napriek tomu, že sťažnosti žalobcu Okresného súdu Prešov vo veci účastníka na strane oprávneného do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté nebolo. Žalovaný napriek tomu, že exekučné konanie trvá od roku 2012 nepostupoval podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých starých exekučných konaní a nezastavil starú exekúciu a i napriek tomu, že žalovaný mal vedomosť o tom, že žalovaný si svoj záväzok splnil voči spoločnosti EURO EXPRES PO s.r.o., a to dňa 28.8.2017. Má za to, že v tomto prípade žalovaný pochybil minimálne v tom, že aj keď stiahol finančné prostriedky z účtu žalobcu mal vyčakať na právoplatné rozhodnutie súdu o zmene účastníka konania, čo však neurobil. Vzhľadom na to, že následne ukončil starú exekúciu, exekučný súd už potom nemal oprávnenie konať v tejto, tzn. že k dnešnému dňu už relevantné rozhodnutie vydané nebolo. Preto stále trvá na podanej žalobe. Žalovaný uviedol: Žalovaný v plnom rozsahu zotrváva na všetkých vyjadreniach doručených v tejto veci. Má za to, že žalobca dodnes neoznačil žiadny právny titul, na základe ktorého sa domáha žalovanej sumy ktorú označuje iba ako „neoprávnené zinkasovanú sumu“. Neuviedol žiadne ustanovenie zákona, ktoré žalovaný mal svojim postupom porušiť. Žalovanému dodnes nie je zrejmé aký nárok voči nemu žalobca uplatňuje, či už titulom náhrady škody, bezdôvodného obohatenia, alebo akýkoľvek iný právny nárok. Žalovaný má za to, že svojim procesným postupom ako exekútor neporušil žiadne ustanovenie Exekučného poriadku. Jeho postup exekútora vykonávajúceho predmetné konanie na základe poverenia súdu nemožno hodnotiť ako nesprávny, nezákonný, a ktorý by smeroval k spôsobeniu akejkoľvek ujmy žalobcovi spôsobom, ktorý by nemal oporu v zákone. Podotýka, že medzi žalobcom ako fyzickou osobou ako účastníkom exekučného konania na strane povinného a žalovaným ako exekútorom povereným súdom a orgánom verejnej moci ani neexistuje súkromnoprávny právny vzťah. Navyše, žalovaný žalovanou sumou ani nedisponuje, nikdy nebol ani nemohol byť jej konečným príjemcom, pretože vykonával exekúciu za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného na základe poverenia súdu. Argumenty žalobcu ohľadne postúpenia vymáhanej pohľadávky oprávneného nemajú oporu v žiadnom ustanovení zákona, najmä

Exekučného poriadku. Ostávajú iba v robine jeho subjektívnych názorov na postup žalovaného, ktorý oproti tomuto konal tak, ako mu to Exekučný poriadok ukladá. V tejto súvislosti dáva do pozornosti § 240 CSP, a to podanie sťažnosti žalobcu voči uzneseniu neprípustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného. Toto uznesenie nebolo vydané, žiadnym spôsobom v neprospech povinného, a teda žalobca ako povinný nebol oprávnený voči nemu podať sťažnosť, tzn. že súd ani nemohol o čom rozhodovať v tejto súvislosti. Žalobca si taktiež mylí pojmy ako úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky medzi dvoma súkromnoprávnymi spoločnosťami, čo nemá nič spoločné s týmto exekučným konaním a úhradu dlhu počas výkonu exekúcie buď priamo alebo exekútorovi ako plnenie dlhu. Tvrdenia žalobcu teda nie sú ničím preukázané. Ak o exekúcii vedel, ako to dnes potvrdil, kedykoľvek vyrovnáť prospech depozitného účtu exekútora kedy by si bol na 100 % istý, že exekútor má v zmysle Exekučného poriadku následne povinnosti čo s touto sumou má vykonať. Napokon orgán dohľadu nad činnosťou žalovaného ako súdneho exekútora Slovenská komora exekútorov o sťažnosti samotného žalobcu konštatoval v danej veci nezákonnosť jeho samotného potupu, pričom podotýkam aj vo vzťahu k zákonu o starých ukončených exekúciách sťažnosť žalobcu bola postavená na identických skutkových ako aj právnych dôvodoch ako žaloba v tejto veci. Žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. Žalovaný v rozsahu vymoženej sumy ani nemá pasívnu vecnú legitímáciu v tomto spore. Nebol a nie je príjemcom žalovanej sumy a žalobca si svoju žalobu smeroval voči nesprávnejmu subjektu. Žalobca mal použiť postup podľa osobitného postupu a to zák. č. 514/2013 odvádza štát za výkon svojej moci. Na základe uvedeného považuje žalobu za nedôvodnú a uplatňuje si náhradu konania v rozsahu 100 %.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom a žalovanými, ktoré tvoria obsah spisu a to: Žaloba č.l. 1-3, zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Thorpe recovery a EURO EXPRES PO zo dňa 16.12.2015 na č.l. 5-8, odpoveď na výzvu spoločnosti BCR RO, s.r.o. zo dňa 11.2019 na č.l. 9, oznámenie, návrh na zmenu účastníka advokátskej kancelárie JUDr. Peter Psoťka zo dňa 17.1.2014 na č.l. 10, návrh na pripustenie zmeny účastníka konania zo dňa 25.1.2016 na č.l. 4, uznesenie OS PO 73Er/451/2012, sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 26.06.2019 na č.l. 19-20, návrh na zastavenie starej exekúcie Advokátskej kancelárie Vaľo Partners na č.l. 21, pokladničný príjmový doklad zo dňa 28.8.2017 na č.l. 22, žiadosť o vrátenie preplatku Advokátska kancelárie Vaľo partners zo dňa 29.9.2020 na č.l. 23, oznámenie o ukončení exekúcie súdu a účastníkom konania JUDr. Stacha zo dňa 10.12.2020 na č.l. 24, platobný rozkaz OS Zvolen 10C/11/2021 zo dňa 3.8.2021 na č.l. 42-43, odpor proti platobnému rozkazu doručený súdu 23.08.2021 na č.l. 46-52, poverenie na vykonanie súdnej exekúcie zo dňa 4.7.2012 na č.l. 54, návrh na zastavenie exekúcie AK JUDr. Peter Psoťka zo dňa 6.12.2019 na č.l. 56-59, oznámenie o skutočnostiach, na základe ktorých došlo k prevodu práv z exekučného titulu AK JUDr. Peter Psoťka zo dňa 13.2.2015 na č.l. 60, návrh na pripustenie zmeny účastníka z 13.2.2015 na č.l. 61, oznámenie - návrh na zmenu účastníka na č.l. 62, zmluva o postúpení pohľadávok medzi Thorpe recovery, družstvo a EURO EXPRES PO, s.r.o. zo dňa 17.12.2015 na č.l. 63-66, návrh na pripustenie zmeny účastníka konania zo dňa 25.1.2016 súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, rozsudok OS PO č.k. 22Cb/25/2011-99 zo dňa 28.11.2019 na č.l. 68-69, vyjadrenie JUDr. Stacha Chladného zaslané AK Vaľo partners zo dňa 11.12.2020 na č.l. 70, uznesenie OS PO sp.zn. 73Er/451/2012 zo dňa 13.06.2019 na č.l. 71-72, uznesenie KS PO Nc3/2021-103 zo dňa 4.11.2021, v ktorom bolo uvedené, že nesúhlas OS PO s postúpením nie je dôvodný a na konanie v tejto veci je miestne prípustný OS PO, vyjadrenie žalobcu v tomto konaní zo dňa 17.12.2021 na č.l. 109, duplikát k vyjadreniu žalobcu doručený súdu 5.2.2022 na č.l. 115-119, zaujatie stanoviska SKE zo dňa 10.1.2022, ktoré súd podrobnejšie aj oboznamuje.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

10. Okresný súd Prešov vydal dňa 04.07.2012 poverenie žalovanému - súdному exekútorovi na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Prešov číslo konania 22Cb25/2011 zo dňa 28.11.2011 vo veci oprávneného SKP, k.s. , Lazovná 64, 97401 Banská Bystrica, IČO: 4491 56 001 správca úpadcuKFZ Sys, s.r.o.- v konkurze, IČO: 36814148, Košútska 1342, 92521 Sládkovičovo proti povinnému - žalobcovi na vymoženie uloženej povinnosti istiny vo výške 382,52 EURO s príslušenstvom. Poverenie bolo vydané pod spisovou značkou 73ER/451/2012, EX3091/12.

11. Dňa 13.02.2015 doručila Thrope recovery, s.r.o. žalovanému - súdnému exekútorovi oznámenie o skutočnostiach na základe, ktorých došlo k prevodu práv z exekučného titulu a to tak, že dňa 20.06.2012 pôvodný oprávnený KFZ Sys, s.r.o. konkurze ako postupca uzavrela zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou THORPE CORPORATION LTD. Ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči povinnému. Následne dňa 27.06.2012 spoločnosť THORPE CORPORATION LTD. Ako postupca uzavrela zmluvu o postúpení so spoločnosťou Thorpe recovery, s.r.o. ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči povinnému.

Na základe uvedeného požiadali súd, aby vo vyššie uvedenom konaní pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že z konania vystúpi pôvodný oprávnený na jeho miesto vstúpi spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o.

12. V zmysle návrhu zo dňa 13.02.2015 žalovaný - súdny exekútor navrhol Okresnému súdu Prešov o pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného tak, že novým účastníkom bude Thorpe recovery, s.r.o.

13. Oznámením z 12. januára 2016 Thorpe recovery, družstvo oznámilo žalovanému - súdnemu exekútorovi vo vyššie uvedenom konaní, že bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 17.12.2015 pohľadávka postúpená z pôvodného oprávneného Thorpe recovery družstvo na súčasného veriteľa EURO Express PO, s.r.o. a požiadal súdneho exekútora aby zaslal na príslušný súd návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného tak, aby z konania vystúpil pôvodný oprávnený a na jeho miesto vstúpil nový oprávnený spoločnosť EURO Express PO, s.r.o. prílohou podania bola aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2015.

14. Návrhom z 25.01.2016 žalovaný - súdny exekútor podal Okresnému súdu Prešov vo vyššie uvedenom konaní návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného v prospech spoločnosti EURO Express PO, s.r.o.

15. V zmysle príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.08.2017 žalobca uhradil spoločnosti EURO EXPRES PO, s.r.o. sumu 1600 EUR za účelom pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu spisová značka 22Cb /25/2011.

16. Uznesením Okresného súdu Prešov spisová značka 73 EUR /451/2012 EX3091/12 z 13.06.2019 súd návrhu oprávneného Thorpe recovery, družstvo na zmenu účastníka konania nevyhovelo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.07.2019.

17. Podaním doručeným súdu 26.06.2019 žalobca - povinný v exekučnom konaní podal na Okresný súd Prešov sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 13.06.2019 v konaní 73R/451/2012.

18. Podaním zo dňa 06.12.2019 doručil oprávnený Thorpe recovery družstvo súdnemu exekútorovi - žalovanému návrh na čiastočné zastavenie exekúcie.

19. V zmysle zhodných skutkových tvrdení strán sporu v exekučnom konaní žalovaný - súdny exekútor vykonal exekúciu zrážkou finančných prostriedkov z bankového účtu žalobcu - povinného z exekučného konania dňa 01.12.2020 v sume 800 5,73 EURO a dňa 03.12.2020 v sume 1118,55 EURO a následne ukončil exekučné konanie dňa 10.12.2020 a výťažok poukázal na bankový účet Thorpe recovery, družstvo.

20. Podaním zo dňa 09.12.2020 žalobca- povinný z exekučného konania navrhol súdnemu exekútorovi - žalovanému zastavenie starej exekúcie.

21. Oznámením o ukončení exekúcie súdu a účastníkom konania žalovaný - súdny exekútor dňa 10.12.2020 oznámil ukončenie exekúcie vymožením pohľadávky príslušenstva a trov exekúcie - § 60 ods. 1 písm. E) zákona číslo 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej inej činnosti s konečným vyúčtovaním vymáhanej pohľadávky s preplatkom 52,06 EURO.

22. Prípisom zo dňa 18.12.2020 Okresný súd Prešov v exekučnej veci 73/451/2012 oznámil žalobcovi a žalovanému v tomto konaní, že písomným podaním doručeným súdu 14.12.2020 súdny exekútor oznámil súdu, že došlo k ukončeniu exekúcie vymožením pohľadávky príslušenstva a trov exekúcie a vrátil poverenie na vykonanie exekúcie. V danom prípade sa jedná o osobitý spôsob skončenia exekúcie., nakoľko predmetná exekúcia bola skončená, súdu v danej veci nemôže konať, a teda nemôže ani rozhodnúť o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.12.2020, ktorý súdny exekútor doručil súdu dňa 17.12.2020.

23. Listinou označenou ako „Zaujatie stanoviska k sťažnosti číslo 604-15277/2021“ Slovenská komora exekútorov oznámila žalobcovi svoje stanovisko k sťažnosti žalobcu na postup žalovaného - súdneho exekútora v exekučnom konaní EX3091/12, žalovaný v tomto exekučnom konaní neporušil žiadne ustanovenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekučný poriadok.

24. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci právny stav:

25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

27. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Podľa § 458 Občianskeho zákonníka (1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa

poskytnúť peňažná náhrada. (2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

29. Podľa § 5 zákona číslo 233/1995 Z.z., Exekučného poriadku (1) V súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor postavenie verejného činiteľa. (2) Vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci.

30. Podľa § 29 ods. 8 zákona číslo 233/1995 Z.z., Exekučného poriadku, (8) Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému najneskôr do siedmich dní od ich prijatia, ak odseky 9 a 10 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukázanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohoda, podľa ktorej má lehota presiahnuť 90 dní, je neplatná. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím sedemdňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

31. Podľa §31 ods. 1, 2 zákona číslo 233/1995 Z.z., Exekučného poriadku (1) Exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona spôsobí jeho zamestnanec; zodpovednosť zamestnanca podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá. (2) Exekútor sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.

32. Podľa § 61o zákona číslo 233/1995 Z.z., Exekučného poriadku (1) Ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

33. Podľa § 3 zákona číslo 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (1) Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci d) nesprávnym úradným postupom. (2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

34. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

35. Strany sporu v tomto súdnom konaní sú vo vzájomnom verejnoprávnom vzťahu, kde žalobca vystupuje ako povinný v exekučnom konaní vedenom u žalovaného - súdneho exekútora pod spisovou značkou EX3051/2012 a zároveň na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 73 Er /451/2012. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že v rámci tejto exekúcie žalovaný súdny exekútor vykonal zrážku finančných prostriedkov z bankového účtu žalobcu dňa 01.12.2020 v sume 805,73 EURO a dňa 03.12.2020 v sume 1118,55 EURO a následne ukončil exekučné konanie dňa 10.12.2020 a výťažok poukázal na bankový účet oprávneného Thorpe recovery družstvo. K uvedenému došlo po tom, čo Okresný súd Prešov v exekučnom konaní Uznesením zo dňa 13.06.2019 návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania nevyhovel. V tomto konaní bolo preukázané, že žalobca uhradil spoločnosti EURO Express PO, s.r.o. sumu 1600 EUR 28.8. 2017 a to s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami Thorpe recovery, družstvo a EURO Express PO, s.r.o. zo dňa 17.12.2015, predmetom ktorej malo byť postúpenie pohľadávky z predmetného exekučného titulu teda rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 28.11.2011 pod spisovou značkou 22Cb/25/2011.

36. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu vo veci sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010 „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. Tým, že prvostupňový súd rozhodol v prospech žalobcu, ktorému právo na náhradu škody priznal, implicitne rozhodol aj o tom, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby voči žalovanému, u ktorého súd dospel k záveru, že je pasívne vecne legitimovaný.“

37. Žalobca nekonkretizoval charakter právneho nároku na základe, ktorého navrhoval zaviazat' žalovaného na úhradu uplatňovanej sumy vo výške 1872,22 EURO s príslušenstvom.

38. Súd preto konštatuje, že prichádzalo do úvahy posúdiť predmetný vzťah z pohľadu inštitútu bezdôvodného obohatenia alebo náhrady škody.

39. Nakoľko žalovaný v predmetnom exekučnom konaní vykonával exekučnú činnosť ako výkon štátnej moci, súd uvádza, že na súdneho exekútora sa pri výkone exekučnej činnosti vzťahuje právny režim náhrady škody podľa zákona číslo 514/2003 Z.z. Znamená to, že pri realizácii úkonov exekučného konania nie je súdny exekútor nositeľom základných práv a slobôd, ale naopak, ako predstaviteľ verejnej moci sa podieľa na plnení pozitívneho záväzku štátu v súvislosti s realizáciou základných

práv účastníkov exekučného konania. Je nepochybné, že exekučná činnosť je výkonom verejnej moci, čím exekútor reprezentuje štát. Ustanovenie § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výslovne upravuje, že vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci (obdobne Krajský súd v Prešove spisová značka: 1Co/7/2021 z 24.06.2021). Z tohto pohľadu teda nárok žalobcu voči žalovanému nie je dôvodný pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, keďže v zmysle § 3 zákona číslo 514/2003 Z.z. za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci nesprávnym úradným postupom zodpovedá štát. 40. Ak by sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z právneho vzťahu vyplývajúceho z exekučného konania, súd konštatuje, že v tomto právnom vzťahu súdny exekútor vystupoval voči účastníkom exekučného konania ako nositeľ verejnej moci a bol oprávnený jednostranne zakladať práva a povinnosti. Žalovaný mal podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku povinnosť od žalobcu ako povinného vykonať exekúciu, čím právny vzťah medzi povinným (žalobcom) a súdnym exekútorom (žalovaný) nemôže byť považovaný za súkromnoprávny vzťah. Vzhľadom na povahu vzťahu medzi povinným ako účastníkom exekučného konania (žalobcom) a súdnym exekútorom vykonávajúcim exekučnú činnosť titulom verejnej moci (žalovaný) nemôže dôjsť na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Tým, že žalovaný nepochybne vykonával exekúciu v čase, keď na to bol oprávnený, to je do jej vymoženia (pričom ani Slovenská komora exekútorov vo svojom zaujatí stanoviska k sťažnosti žalobcu na postup žalovaného nezistila porušenie ustanovení exekučného poriadku žalovaným), vzhľadom na vyššie uvedenú povahu vzťahu medzi žalobcom, ktorý v exekučnom konaní vystupoval ako povinný a žalovaným, ktorý v exekučnom konaní je vykonávateľom exekučnej činnosti, nemôže dôjsť k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, keďže právny vzťah medzi účastníkom exekučného konania a súdnym exekútorom nemôže byť vzťah súkromnoprávny.

41. Osobitne súd poukazuje na skutočnosť, že povinný plnil v prospech oprávneného a nie v prospech exekútora, ktorý je z tohto pohľadu len platobným miestom. Exekútor plnenie v prospech oprávneného potom rozdeľuje na základe zákonnej úpravy vyplývajúcej z § 46 ods. 5 zákona číslo 233/1995 Z.z. To je rozdeľuje peniaze oprávneného a nie povinného. Ak by vzniklo v tomto vzťahu bezdôvodné obohatenie, tak bezdôvodne sa obohatil oprávnený a nie žalovaný ako súdny exekútor. Žalovaný nie je v tomto spore pasívne vecne legitímovaným subjektom ani z pohľadu právnej úpravy bezdôvodného obohatenia.

42. Pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v tomto súdnom spore súd žalobu zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Keďže žalovaný bol v konaní proti žalobcovi úspešný v rozsahu 100 %, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po prípadnej právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.