

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2011200154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2011200154.11

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: O. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, Ž., štátneho občana Slovenskej republiky, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, Ilava, proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, so sídlom Gucmanova 19/670, Leopoldov, doručovacia adresa: Gucmanova 19/670, priečinok 7, Leopoldov, IČO: 00738271, o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Priznáva** žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 29.7.2007, doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 3.8.2007, sa domáhal žalobca preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov č. 138953/1-5-2007 zo dňa 12.6.2007, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie č. 138953/1-3-2007 zo dňa 11.5.2007, ktorým bol žalobcovi uložený disciplinárny trest zákazu sledovať televíziu, okrem hlavných spravodajských a vybraných vzdelávacích programov na dobu 1 mesiac. Podľa § 52 ods. 3 písm. d) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasťou žalobného návrhu bola aj žiadosť žalobcu o zaplatenie sumy 310.000,- Sk (10.290,11 eura) ako náhradu nemajetkovej ujmy vzniknutej vykonaním predmetného rozhodnutia a o verejné ospravedlnenie a zaplatenie sumy 25.000,- Sk (829,84 eura) ako náhradu nemajetkovej ujmy na práve na ochranu osobnosti vzniknutej vydaním predmetného rozhodnutia.

2. Krajský súd v Trnave unesením č. k. 14S/68/2007-123 zo dňa 28.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2011, vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu na zaplatenie peňažného zadostučinenia 10.290,11 eura (310.000,- Sk) z titulu ujmy vzniknutej vykonaním sankcie uloženej rozhodnutím žalovaného č. 138953/1-5-2007 zo dňa 12.6.2007 a návrh žalobcu na verejné ospravedlnenie a na zaplatenie peňažného zadostučinenia 829,84 eura (25.000,- Sk) z titulu ujmy na práve na ochranu osobnosti vzniknutej vydaním rozhodnutia žalovaného č. 138953/1-5-2007 zo dňa 12.6.2007. Druhým výrokom uznesenia zo dňa 28.2.2011 rozhodol Krajský súd v Trnave, že po právoplatnosti rozhodnutia budú vylúčené návrhy postúpené Okresnému súdu Piešťany ako súdu vecne a miestne príslušnému.

3. Vylúčené žalobné nároky spolu s príslušnou časťou súdneho spisu boli doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 15.3.2011, kedy bola vylúčeným nárokom pridelená v podateľni Okresného súdu Piešťany náhodným výberom nová spisová značka: 5C/46/2011.

4. Súd nariadil na prejednanie veci viacero pojednávanií, avšak ani na jednom z nich nedošlo k prejednaniu veci samej, keďže všetky pojednávania v tomto spore boli odročené bez prejednaní vecí z rôznych dôležitých dôvodov.

5. Uznesením č. k. 5C/46/2011-378 zo dňa 19.8.2020 prerušil súd konanie z dôvodu, že odročenie pojednávania zhodne navrhli všetky subjekty sporu. Žalobca síce už podaním zo dňa 28.8.2020, doručeným súdu dňa 5.10.2020, navrhol v prerušenom konaní pokračovať, avšak súd mohol v konaní pokračovať najskôr po uplynutí minimálnej 3-mesačnej zákonnej doby prerušenia konania podľa § 163 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). O pokračovaní v konaní nerozhodoval súd samostatným uznesením, keďže zákon vydanie takéhoto rozhodnutia pre pokračovanie v konaní po odpadnutí dôvodu prerušenia konania nevyžaduje.

6. Uznesením č. k. 5C/46/2011-401 zo dňa 12.1.2021 prerušil súd konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 26S/27/2020, iniciovaného žalobcom podaním žaloby proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci (ďalej aj ako len „CCP“), kancelária Nitra sp zn. KaNR/3871/2020, ČRZ: 58628/2020 zo dňa 20.5.2020, ktorým bol žalobcovi odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 5C/46/2011 s odôvodnením, že nárok na poskytnutie právnej pomoci mu bol priznaný na základe neúplných údajov. Súd prvej inštancie prerušenie konania odôvodnil skutočnosťou, že v predmetnom súdnom spore nastala procesná situácia, kedy nie je možné konať so žalobcom bez toho, aby mal súd s istotou vyriešenú otázku jeho právneho zastúpenia. Žalobca chcel byť pritom v tomto súdnom spore zastúpený advokátom, žalobca tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby si mohol právnu pomoc zaplatiť sám, pričom nárok na bezplatnú právnu pomoc mu bol odňatý rozhodnutím CPP.

7. Krajský súd v Tmave ako odvolací súd uznesením č. k. 11Co/35/2021-429 zo dňa 21.9.2021 zrušil žalobcom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania zo dňa 12.1.2021 z dôvodu, že odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebol dôvod na prerušenie konania do skončenia konania vedeného Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 26S/27/2020 postupom podľa § 164 CSP, pretože v konaní sp. zn. 26S/27/2020 sa nerieši otázka, ktorá je prejudiciálnou vo vzťahu k riešeniu sporu vo veci samej vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 5C/46/2011. Odvolací súd dodal, že predmetný spor nie je konaním, v ktorom musí byť strana povinne zastúpená advokátom, ako je to vyžadované v prípade sporov uvedených v § 90 ods. 1 CSP.

8. Podaním zo dňa 25.1.2022, doručeným súdu dňa 1.2.2022, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia neuviedol.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v § 146 ods. 2 CSP, súd nezasielal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

13. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (l. výrok).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zavini žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

18. Nakoľko žalobca neuviedol žiadny dôvod späťvzatia žaloby, procesne zavini zastavenie tohto konania, a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, postupoval súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, a priznal protistrane, teda žalovanému, nárok náhrady trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu (II. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania žalovanému v danom prípade nebolo možné považovať iba tú samotnú skutočnosť, že žalobca je umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Takýmto výnimočným dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému nie je ani žalobcom tvrdená jeho nepriaznivá finančná situácia, keďže tento je síce umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody, avšak súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobca sa stal príjemcom viacerých primeraných finančných zadošťučinení, priznaných mu Ústavným súdom Slovenskej republiky za porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv základných slobôd, pričom primerané finančné zadošťučinenie v sume 3.500,- eur bolo žalobcovi priznané ústavným súdom aj za porušenie jeho základného práva v tomto súdnom spore. Nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému by bolo v danom prípade navyše v rozpore s dobrými mravmi, a predstavovalo by pre žalovaného, ktorý nezavini procesne zastavenie tohto konania, výrazne nespravodlivé súdne rozhodnutie o to viac, že bol to práve žalobca, ktorý podal proti žalovanému množstvo žalôb, sťažností a podnetov na rôzne štátne orgány a inštitúcie, pričom vo väčšine prípadov bol práve žalobca neúspešný. Ďalej súd zohľadnil skutočnosť, že žalovaný nebol v tomto spore zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov, je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov, a preto výška jeho trov konania nebude predstavovať výrazný zásah do majetkovej sféry žalobcu.

19. Záverom súd poznamenáva, že námietka zaujatosti vznesená žalobcom proti osobe vec prejednávajúcej sudkyne v podaní zo dňa 10.1.2020, doručenom súdu dňa 17.1.2020 (č. I. 300 súdneho spisu), nespĺňa zákonné náležitosti námietky zaujatosti podľa § 52 ods. 2 CSP, a preto súd na ňu neprihliadal a vec sa nadriadenému súdu nepredložil. V námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom v podaní zo dňa 25.2.2020, doručenom súdu dňa 25.2.2020 (č. I. 316 súdneho spisu), proti osobe vec prejednávajúcej sudkyne, ktorým podaním súčasne navrhol žalobca postup na vylúčenie Okresného súdu Piešťany z konania, a navrhol zároveň prikázanie veci inému súdu, konkrétne Okresnému súdu Nitra, ako dôvod vylúčenia vec prejednávajúcej sudkyne a celého Okresného súdu Piešťany, uviedol žalobca prieťahy v konaní, keďže vo veci sa koná od roku 2011, ktoré prieťahy mali byť boli spôsobené nekonaním súdu a zdĺhavým zabezpečovaním právnej pomoci, čím malo dôjsť k poškodzovaniu práv žalobcu. K námietke zaujatosti zo dňa 25.2.2020 konajúci súd zdôrazňuje, že táto sa vzťahuje iba na okolnosti spočívajúce v procesnom postupe sudcu, medzi ktoré okolnosti patrí aj nekonanie zo strany súdu, súd preto ani na túto námietku zaujatosti neprihliadol a vec nepredložil nadriadenému súdu tak, ako to vyplýva z § 53 ods. 3 CSP. Keďže až v prípade vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Piešťany z prejednávania veci by prichádzalo do úvahy aj rozhodovanie nadriadeného súdu o prikázaní veci inému súdu z dôvodu nutnosti, návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov konajúceho súdu (ku ktorému však nedošlo - pozn. súdu) sa súd nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).