

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200868
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej B. D., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. G. XXXX/XX, XXX XX D. P., o zaplatenie 989,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 989,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 502,79 Eur od 13. 04. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podanou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 02. 03. 2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 502,79 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 502,79 Eur od 13. 04. 2015 do zaplatenia, nákladmi spojenými so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov vo výške 486,31 Eur a trovami konania.

2) Nároku uplatneného v tomto súdnom spore sa žalobca domáhal ako právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „zákon č. 381/2001 Z. z.“) a Národná Kancelária Systému zelenej karty v súlade s čl. 1 bodu 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES proti žalovanej ako držiteľke motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN s EČV: D., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1, § 24 ods. 2 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 05. 2014 zavinil neznámy vodič na mieste Tba Newcastle, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie predmetným vozidlom žalovanej v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. J. P. V.: C., ktorého držiteľom v čase nehody bola Emma Forster (ďalej aj ako „poškodená“). Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodenej v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola Motor Insurers' Bureau, so sídlom Linford Wood House, 6-12 Capital Drive, Milton Keynes MK14 6XT, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie (Kancelária poisťovateľov motorových vozidiel). Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že žalovaná nemala k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenej dňa 10. 03. 2015 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 709,59 Eur (499,62 GBP), pričom sumu vo výške 206,80 Eur si žalobca v tomto súdnom spore neuplatňuje. Vyššie uvedenú povinnosť

si žalobca splnil v súlade s pravidlami Systému zelenej karty, kedy za vybavené nároky plnil Kancelárii Systému zelenej karty v krajine miesta nehody. Žalobca si zároveň voči žalovanej uplatňuje aj úrok z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy na náhradu poistného plnenia, náklady so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov vo výške 486,31 Eur a trovy konania.

3) Platobným rozkazom č. k. 16C/6/2018-69 zo dňa 10. 04. 2018 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 989,10 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 105,32 Eur. Následne uznesením č. k. 16C/6/2018-80 zo dňa 02. 07. 2018 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č. k. 16C/6/2018-69 zo dňa 10. 04. 2018, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4) Súd potom žalovanú uznesením č. k. 16C/6/2018-82 zo dňa 02. 07. 2018 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“). Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 19. 12. 2018.

9) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 02. 03. 2018, plnomocenstvom udeleným právnomu zástupcovi žalobcu zo dňa 20. 09. 2017, výpisom z obchodného registra žalobcu, Internými pravidlami (Internal regulations), výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, interným dokladom zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, debetným avízom, dokladmi preukazujúcimi vznik a výšku škody a ich prekladom, výstupom zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisom z účtu žalobcu, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 12. 03. 2015, prehľadom úrokových sadzieb ECB, faktúrou za preklad vrátane potvrdenia o úhrade, pokusom o zmier zo dňa 27. 11. 2017, osvedčením právneho zástupcu žalobcu o registrácii pre DPH, odpoveďami na lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10) Dňa 23. 05. 2014 zaviniel neznámy vodič motorovým vozidlom zn. VOLKSWAGEN s EČV: D. na mieste Tba Newcastle, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn: AUDI s EČV: C., ktorého držiteľom v čase nehody bola Emma Forster. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodenej v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola Motor Insurers ' Bureau. Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu, ktorým bola spôsobená škoda nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenej z poistného

garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca dňa 10. 03. 2015 poskytol z poistného garančného fondu poškodenej prostredníctvom Kancelárie Systému zelenej karty v krajine miesta nehody poistné plnenie vo výške 709,59 Eur (499,62 GBP), pričom žalobca si v konaní uplatňuje len sumu 502,79 Eur.

11) Podľa § 420 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12) Podľa § 420a ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou. Škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti, b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie, c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťažuje alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti. Zodpovednosť za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

13) Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

14) Podľa § 3 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. V prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>> pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

15) Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahraďiť týmto subjektom. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu. Na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla občanovi členského štátu na území cudzieho štátu, v ktorom

nepôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, počas jeho cesty z územia jedného členského štátu na územie iného členského štátu sa vzťahujú právne predpisy členského štátu, na ktorého území sa motorové vozidlo spravidla nachádza.

16) Podľa § 24 ods. 2, 3, 5, 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim. Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť. Na poistné plnenie podľa odseku 2 písm. a) až c), f) a g) sa vzťahuje § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

17) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18) Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19) Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že dňa 23. 05. 2014 bola motorovým vozidlo, ktoré bolo vo vlastníctve žalovanej zavinená na mieste Tba Newcastle, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie v dôsledku dopravnej nehody škoda na motorovom vozidle zn. AUDI s V.:C., ktorého držiteľom v čase nehody bola poškodená. Súd mal ďalej rovnako za preukázané, že žalovaná nemala k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle zákonných ustanovení vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenú z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenú dňa 10. 03. 2015 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 709,59 Eur (499,62 GBP), pričom sumu vo výške 206,80 Eur (145,61 GBP) si žalobca v tomto súdnom spore neuplatnil. Žalovaná predmetné skutočností nepoprela, súdu nepreukázala úhradu vzniknutého

dľhu. Zhodnotením skutkového stavu mal súd potom za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej súd vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 989,10 Eur (v ktorej sú obsiahnuté i náklady žalobcu spojené so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov vo výške 486,31 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 502,79 Eur od 13. 04. 2015 do zaplataenia (tzn. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzve doručenej žalovanej; lehota na plnenie uplynula dňa 12. 04. 2015).

20) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

22) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.