

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201955  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515201955.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária Mikáči s.r.o., IČO: 47 252 871, so sídlom Prievozska 4/A, blok B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: K., o zaplatenie 199,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 17,68 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 02.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 199,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. 00055630, Zmluvu č. A3875721, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 09/2012 - 11/2012 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 11.01.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 199,76 eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 00055630 zo dňa 30.10.1998 (ďalej len „Zmluva1“), Zmluva o pripojení č. A3875721 zo dňa 14.08.2008, Pokus o pokonávku zo dňa 11.01.2013, Faktúra č. 5177733822 zo dňa 16.09.2012, Faktúra č. 5177735018 zo dňa 16.09.2012, Faktúra č. 5181261843 zo dňa 16.10.2012, Faktúra č. 5181262164 zo dňa 16.10.2012, Faktúra č. 5184738480 zo dňa 16.11.2012, Faktúra č. 5184739675 zo dňa 16.11.2012, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“).

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/66/2015 - 25 zo dňa 02.07.2015, ktorý bol ex lege zrušený, vzhľadom k tomu, že žalovaný voči uvedenému platobnému rozkazu podal odpor. Žalovaný odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že považuje návrh žalobcu za nedôvodný, nakoľko voči žalobcovi nemá žiadny dlh, sumu vo výške 199,76 eur, čo do dôvodu a výšky žalovaný neuznal. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca opiera žalobu o vystavené faktúry č. 517735018, 5177353822, 5181261843, 5181262164, 5184739675, 5184738480. Žalovaný ďalej uviedol, že faktúry uhradil dňa 27.03.2015 vo výške 110,47 eur v prospech žalobcu, čo preukázal doložením potvrdeného príkazu na úhradu.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného nevyjadril, napriek tomu, že bol žalobcovi opakovane zasielaný na vyjadrenie.

6. Žalovaný podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04.12.2018 súdu oznámil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov. Súčasne v danom podaní uviedol, že uhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 199,76 eur po lehote splatnosti a po pokuse o pokonávku v okamihu, ako mu to umožnila finančná situácia.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav veci: Zo Zmluvy1 vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi užívateľský program Globtel 50 s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Zo Zmluvy2 vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX s účastníckym programom - mobilný Orange Internet Štart.

8. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 544,74 eur do 02.04.2014, pričom táto suma zahŕňa pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu/náhradu škody a náklady na mimosúdne vymáhanie.

9. Z faktúry s variabilným symbolom: 5177733822 s dátumom splatnosti dňa 30.09.2012 vystavenej na sumu 49,90 eur súd zistil, že žalovanému bol účtovaný poplatok za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky vo výške 26,52 eur a mesačný poplatok vo výške 20,75 eur, od ktorých bola odpočítaná zľava 5,69 eur. Z faktúry s variabilným symbolom: 5177735018 s dátumom splatnosti dňa 30.09.2012 vystavenej na sumu 78,90 eur súd zistil, že žalovanému bol účtovaný mesačný poplatok za znovupripojenie vo výške 26,52 eur, mesačný balík TV 180 vo výške 0,89 eur, mesačný poplatok volania svojim víkend+ vo výške 7,05 eur, mesačný poplatok do všetkých sietí vo výške 26,60 eur, mesačný poplatok správy do všetkých sietí vo výške 3,10 eur, mesačný poplatok ahoj Európa+ vo výške 1,66 eur, od ktorých bola odpočítaná zľava vo výške 0,08 eur. Z faktúry s variabilným symbolom: 5181261843 s dátumom splatnosti dňa 30.10.2012 vystavenej na sumu 16,56 eur s DPH súd zistil, že žalovanému bol účtovaný mesačný poplatok vo výške 19,50 eur, odpočítaný o zľavu 5,69 eur.

10. Z faktúry s variabilným symbolom: 5181262164 s dátumom splatnosti dňa 30.10.2012 vystavenej na sumu 44,44 eur s DPH vyplynulo, že žalovanému bol účtovaný mesačný poplatok volania svojim víkend+ vo výške 6,63 eur, mesačný poplatok správy do všetkých sietí 70+ vo výške 2,92 eur, mesačný poplatok volania do všetkých sietí 400+ vo výške 24,99 eur, mesačný poplatok TV180 promo vo výške 0,83 eur, mesačný poplatok ahoj Európa vo výške 1,66 eur. Z faktúry s variabilným symbolom: 5184738480 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2012 vystavenej na sumu 3,96 eur s DPH súd zistil, že žalovanému bol účtovaný poplatok za odpojenie vo výške 3,32 eur. Z faktúry s variabilným symbolom: 5184739675 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2012 vystavenej na sumu 5,98 eur s DPH vyplynulo, že žalovanému bol účtovaný poplatok za odpojenie vo výške 3,32 eur, mesačný poplatok Ahoj Europa vo výške 1,66 eur.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ku dňu uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 491 ods. 1 až 3 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

14. Podľa § 2 ods. 2 a § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzavretiu zmluvy o pripojení, (ďalej len „ZoEK“), verejná sieť je sieť, ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a d) bod 2 ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie

verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

21. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

22. Podľa písm. e) prílohy k Smernici č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jednou z podmienok, ktorú možno považovať za nekalú, je podmienka požadujúca od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a tejto časti žalobu zamietol.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy.

26. Z vykonaného dokazovania, a to najmä listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní služieb a zmluvu o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú VOP spoločnosti, na základe ktorých žalobca umožnil využívať

žalovanému služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytované žalobcom, pričom podľa vyjadrenia žalobcu túto povinnosť nesplnil riadne a včas. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že faktúry uhradil a to vo výške 110,47 eur, čo preukázal potvrdením príkazom na úhradu.

27. V prvom rade bolo potrebné vysporiadať sa s námietkou žalovaného, že plnil žalobcovi sumu vo výške 110,47 eur. Žalobca bol opakovane vyzývaný, aby sa vyjadril ku ktorej faktúre bola platba priradená, čo však neučinil. Vychádzajúc z predloženého platobného dokladu žalovaným - príkaz na úhradu zo dňa 27.03.2015 prostredníctvom UniCredit Bank je zrejmé, že žalovaný poukázal sumu vo výške 110,47 eur v prospech účtu žalobcu (číslo účtu žalobcu je totožné, ako uvádza na faktúrach). Súd mal teda za preukázané, že žalovaný dobrovoľne čiastočne plnil žalobcovi v čase pred podaním žaloby v rozsahu sumy 110,47 eur.

28. V rámci telekomunikačných služieb žalobca požadoval zaplatenie poplatku za znovupripojenie vo výške 31,82 eur s DPH (fa č. 5177733822), poplatku za znovupripojenie vo výške 31,82 eur s DPH (fa č. 5177735018), poplatok za odpojenie vo výške 3,98 eur s DPH (fa č. 5184738480), poplatok za odpojenie vo výške 3,98 eur s DPH (fa č. 5184739675). Nebolo preukázané, že by takéto poplatky z uvedeného dôvodu boli medzi stranami v zmluve výslovne dohodnuté. Žalobca nepreukázal ani skutočné výdavky na prerušenie a obmedzenie služieb, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Z pohľadu súdu obmedzenie a prerušenie služieb, či upomienku nemožno považovať za službu, z ktorej by mal žalovaný určitý prospech a z tohto dôvodu by bol povinný za tieto služby platiť. Žalobca nepreukázal ani skutočné výdavky spojené s upomienkou, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ide o určitý nástroj žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, spôsobujúci značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Podľa názoru súdu, uvedené poplatky majú evidentne sankčnú povahu, umožňujú navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a nemajú rozumnú ekonomickú opodstatnenosť pre ich znášanie spotrebiteľom.

29. S poukazom na vyššie uvedené, žalobca mal nárok na zaplatenie sumy vo výške 18,07 eur (z faktúry č. 5177733822 po odpočítaní poplatku za znovupripojenie vo výške 26,52 eur + 5,3 ur DPH, t.j. 31,82 eur), sumy vo výške 47,08 eur (z faktúry č. 5177735018 po odpočítaní poplatku za znovupripojenie vo výške 26,52 eur + 5,3 ur DPH, t.j. 31,82 eur), vo výške 16,56 eur (z faktúry č. 5181261843), vo výške 44,44 eur (z faktúry č. 5181262164), vo výške 0,- eur (z faktúry č. 5184738480 nakoľko bol účtovaný len poplatok za odpojenie), vo výške 2,- eur (z faktúry č. 5184739675 po odpočítaní poplatku za odpojenie vo výške 3,98 eur), t.j. spolu vo výške 128,15 eur. Po odpočítaní úhrady žalovaného vo výške 110,47 eur (pozn. pred začatím súdneho konania), súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 17,68 eur (výrok I). Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok II). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 26.01.2013, t.j. po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ako vyplynulo z pokusu o pokonávku (list zo dňa 11.01.2013). Počiatok omeškania považoval súd za dôvodný, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 17,68 eur od 26.01.2013 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 CSP. Podľa výsledku konania ako celku bol úspech žalobcu v rozsahu 8,85 % a úspech žalovaného v rozsahu 91,15 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 199,76 eur a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 17,68 eur, vo zvyšku žalobu zamietol. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovaného vo výške 82,30%, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov v uvedenom pomere, ale keďže si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu trovy vznikli, súd s poukazom na čl. 17 CSP žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).