

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010533
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618010533.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 19. 12. 2018 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 1 Tr. zákona súd m e n í na ústavné ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré bolo Q. S., nar. XX. X. XXXX v C., trvale bytom R. V., B. XXXX/XX, uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/5/2015 zo dňa 6. 5. 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Nt/72/2015 zo dňa 4. 11. 2015.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/5/2015 zo dňa 6. 5. 2015, právoplatným toho istého dňa, bol Q. S. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Súčasne bolo menovanému uložené ústavné ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie.

Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Nt/72/2015 zo dňa 4. 11. 2015 súd zmenil na ambulantné ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie, ktoré bolo uložené Q. S.. Menovaný nastúpil výkon ambulantného ochranného liečenia dňa 7. 12. 2015 v psychiatrickej ambulancii V.. D. Q..

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 26. 11. 2018, psychiatricka V.. D. Q. oznámila súdu, že Q. S. má nariadenú ambulantnú psychiatrickú liečbu, vzhľadom na to, že táto neplní svoj účel, doporučila zmenu na ústavnú protialkoholickú liečbu. Súd posúdil podanie podľa obsahu ako návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia.

Na verejnom zasadnutí navrhovateľka upresnila, že podaný návrh sa vzťahuje len na protialkoholické liečenie. Návrh odôvodnila porušením nariadenej ambulantnej protialkoholickej liečby. Pacient bol k nim prijatý 13. 8. 2018 v ťažkej ebriete v doprovode polície. Bol privezený v putách pre nespoluprácu, posádka RZP uviedla, že liečbu podľa manželky nedodržiava stále, keď si vypije alkohol, potom je agresívny. Podľa synov ohrozoval manželku aj brachiálne. Po príchode na oddelenie pacient odmietal spolupracovať, bol zlostný, pravdepodobne došlo aj k vzájomnej potýčke, mal úraz na uchu. Mal alkohol v krvi vo vysokej hladine tri promile. Počas celej hospitalizácie pacienta nastavovali na liečbu, aby nebol podráždený, aby nemal dôvod siahať po alkohole a bol stabilizovanejší v nálade. Počas celého tohto obdobia ani raz nevyslovil náhľad na to, že mal problém, bol k tomu stále nekritický. K abstinencii sa nevyjadril. Príbuzní ju kontaktovali s tým, že od hospitalizácie, keď dostal návrh na zmenu, pacient sa zdržiava doma, alkohol nekonzumuje, rodina sa vyjadrila, aby dostal ešte jednu šancu. Pri ambulantnej kontrole 2. 10. 2018 pacient uvádzal, že nemá záujem o okolie, podľa rodiny zatiaľ nikde nechodí, berie viaceré lieky aj na náladu, aj podráždenosť, pri kontrole 6. 12. 2018 tiež udával, že je doma, nemôže nikam ísť, dávajú na neho pozor. Pri ústavnej forme je pacient na trojmesačnej liečbe, pri ktorej sa dennodenne kontroluje, je vedený k tomu, ako zvládnuť abstinenciu. Ide o to, aby bol dlhšiu dobu v

prostredí, kde porozumie tomu, čo sa deje, lebo je stále ku sebe nekritický. Na kontroly chodí každé dva mesiace, resp. každý mesiac, podľa toho, aký je jeho stav, týka sa to aj psychiatrického liečenia.

Podľa správy Liptovskej nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši bol Q. S. od roku 2015 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení raz a to od 13. 8. do 7. 9. 2018. Menovaný bol privezený v opitosti cestou RZP za asistencie polície v putách. V zázname RZP je uvedené, že podľa manželky liečbu nedodržiava stále, keď si nájde alkohol, je agresívny a z uvedeného dôvodu privolali políciu. Podľa synov ohrozoval manželku aj brachiálne. Pri príchode RZP bol pacient vulgárny, vyhrážal sa brachiálnymi útokmi. Po prijatí na psychiatrické oddelenie odmietal komunikovať, počas hospitalizácie pacient bol úplne nekritický ku konzumu alkoholu a s ním súvisiacimi poruchami správania.

Q. S. na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru je dosť dlhá doba, pokiaľ by ústavné liečenie trvalo 3 mesiace, liečenie považuje za zbytočné. Nepamätal si, kedy naposledy požil alkohol ani či bol v roku 2018 hospitalizovaný na psychiatrii. Nepamätal si, prečo sa vtedy opil, pamätal si na konflikt s policajtom, k alkoholu sa musel dostať v pohostinstve.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vylúčený.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd zmenil ambulantné ochranné protialkoholické liečenie Q. S. na ústavné. Z vykonaného dokazovania mal súd spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že návrh psychiatricky V. D. Q. na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia bol podaný dôvodne.

Nielen výpoveďou navrhovateľky, ale aj lekárskou správou psychiatrického oddelenia LN sP mal súd jednoznačne preukázané, že od decembra 2015, kedy menovaný nastúpil výkon ambulantného liečenia, bol jedenkrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a to pre poruchy správania v opitosti a s tým spojené vyhrážanie sa fyzickým útokom. Na základe výpovede navrhovateľky, Q. S., ako aj lekárskej správy mal súd taktiež jednoznačne preukázané, že menovaný nemá kritický náhľad k potrebe liečenia, ani k jeho poruchám správania v opitosti. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a skutkové zistenia z nich vyplývajúce, súd nemal pochybnosti o tom, že u Q. S. došlo k poruchám správania pod vplyvom alkoholu a s tým spojeným vyhrážkam brachiálnym konaním, čomu nasvedčuje jeho hospitalizácia na psychiatrickom oddelení. Q. S. nevylúčil, že bol prijatý na psychiatrické oddelenie v stave opitosti a pripustil možnosť konzumácie alkoholu aj v inom období. Súd pripomína, že Q. S. bol naposledy odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona, ktorého sa dopustil práve pod vplyvom alkoholu. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že ambulantná forma protialkoholického liečenia nie je postačujúca, keďže Q. S. porušil abstinenciu opakovane, pod jeho vplyvom je agresívny, čo má logicky za následok nedodržiavanie liečebného režimu v ambulantomnej forme. Je zrejmé, že ambulantná forma liečenia u menovaného nie je dostatočne účinná, preto súd vzhľadom na možnosti liečenia a potrebu dlhodobého stabilizovania zdravotného stavu menovaného zmenil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie na ústavné, u ktorého je predpoklad naplnenia jeho účelu. Pri ústavnej forme liečenia bude menovaný dennodenne sledovaný a terapeuticky vedený k tomu, aby prehodnotil svoj nekritický postoj k problematike požívania alkoholu.

Vyššie uvedeným rozhodnutím nebol dotknutý spôsob výkonu psychiatrického ochranného liečenia, ktoré sa naďalej bude realizovať v ambulantnej forme.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.