

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218201005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218201005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v právnej veci navrhovateľky: C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. č. XXX/X, štátna občianka SR, proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné: F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. č. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

F. S., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky, jeho manželky, sumou 40,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od 1.8.2018 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Zameškané výživné za obdobie od 1.8.2018 do 30.11.2018 v sume 160 eur je F. S., nar. XX.X.XXXX, povinný zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 20 € mesačne vždy k 15 temu dňu v tom ktorom mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 06.08.2018 domáhala, aby súd zaviazal jej manžela platiť jej manželské výživné vo výške 100 € mesačne počnúc dňom 01.05.2018. V návrhu uviedla, že po predchádzajúcich nezhodách sa odsťahovala spolu s mal. P. zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom dňa 19.04.12018. Od tej doby manžel jej na výživu a na výživu mal. dcéry neprispel a z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa hradí úver, ktorí si zobrali za účelom zariadenia spoločného bývania.

2. Návrh bol doručený povinnému platiť výživné podľa návrhu F. S., ktorý nesúhlasil s výživným na manželku, nakoľko mu to finančne nevychádza.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a manžela navrhovateľky a listinami: návrh, potvrdenie o poberaní prídavku, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, rodný list mal, sobášny list, lustráciu Sociálnej poisťovne, správu Sociálnej poisťovne, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu zamestnávateľa manžela navrhovateľky, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/46/2018 a 1P/70/2018 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že ešte pred uzavretím manželstva si brali úver na účely zariadenia domácnosti, ktorý bol iba na jej meno, výška splátky je 280 €, je na rodičovskej dovolenke, príjem je iba 214,70 € a prídavok na dieťa 23,68 €. Čo sa týka finančnej hotovosti zo strany manžela, bola jej zaslaná iba suma 150 € v septembri. Býva u rodičov a vzhľadom na výšku splátky nemá im

ani z čoho prispievať, rodičia za ňu financujú stravu, osobné výdavky ako aj stravu pre mal. dieťa. S rodičmi býva v trojizbovom byte, bývajú tam rodičia a ona s dcérou. Čo sa týka nákladov na stravu, tie sú bežné, k výške sa nevie bližšie vyjadriť. Čo sa týka zdravotného stavu dieťaťa, ten je dobrý, akurát potrebuje špeciálnu obuv kvôli nohám. Rodičia sú zamestnaní, nie sú ešte v dôchodkovom veku. Na dieťa bola stanovená s účinnosťou od rozvodu vyživovacia povinnosť vo výške 150 € mesačne. Mala životnú poisťku, mesačná splátka bola 22,50 €, ktorú musela zrušiť z finančných dôvodov, ďalej uhrádza telefón vo výške 25 € mesačne.

5. Manžel navrhovateľky k návrhu na pojednávaní uviedol, že pracuje ako SZČO, pričom sa venuje vedeniu nákladného motorového vozidla prevažne v rámci vnútroštátnej prepravy, jeho príjmy sú cca 500 € mesačne za obdobie posledných troch mesiacov, ide o príjmy pred odpočítaním nákladov. Predtým boli jeho príjmy na úrovni cca 1000 € mesačne. Diéty nie sú mu vyplácané. K rozpadu spoločnej domácnosti došlo v apríli, potom istý čas býval v Našticiach asi 2-3 mesiace, odišiel následne kvôli financiám k rodičom. Prispieva rodičom sumou 150 €, s nimi bývam v dvojizbovom veľkometrážnom byte, má takisto ešte jedno dieťa v striedavej osobnej starostlivosti, s čím má spojené náklady, vyživovaciu povinnosť na neho určenú nemá. Zobral si úver vo výške 120 € mesačná splátka na prerobenie bytu, v ktorom býva s rodičmi, úver je starý už cca 8 rokov. Hradí si mobil 100 €, živnosť náklady odvodov 150 €, životnú poisťku 45 € mesačne. V súčasnosti sa snaží privyrobiť si dovážaním áut zo zahraničia, kde si privyrobi 300-400 €, od začiatku ďalšieho roka by mal pracovať pre spoločnosť Schenker so sídlom v Nemecku. Synovi hradí telefón vo výške 20 €, synov zdravotný stav je dobrý, navštevuje I. ročník ZŠ.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.08.2018 (č. I. 3 - 4) vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,68 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 214,70 € mesačne.

7. Zo sobášneho listu (č. I. 6) vyplýva, že účastníci konania boli manželia, manželstvo uzatvorili dňa 31.10.2015 v Bánovciach nad Bebravou.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/47/2018 vyplýva, že v predmetnej veci došlo k rozhodnutiu súdu o rozvode manželstva navrhovateľky a jej manželstva dňa 19.12.018, pričom rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Účastníci sa vzdali práva podať voči predmetnému rozhodnutiu súdu odvolanie.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 16.11.2018 (č. I. 27) vyplýva, že manžel navrhovateľky pracuje v spol. TAXIM BN v Bánovciach nad Bebravou od 28.08.2018.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2018 (č. I. 31) vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,68 € mesačne na mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX. Manžel nie je poberateľom žiadnych dávok pomoci v hmotnej núdzi.

11. Zo správy zamestnávateľa manžela navrhovateľky zo dňa 28.11.2018 (č. I. 38) vyplýva, že F. S. dosahoval na obdobie 08/2018 - 10/2018 nasledovné príjmy . 08/2018 - 16,80 €, 09/2018 - 50,40 a 10/2018 - 67,20 €.

12. Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

13. Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa ust. § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný a preto rozhodol o určení výživovacej povinnosti medzi manželmi, účastníkmi konania, ktorých manželstvo uzatvorené dňa 31.10.2015 a bolo rozvedené dňa 19.12.2018, avšak rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že je v schopnostiach manžela navrhovateľky F. S. podieľať sa výživným o výške 40 € mesačne na výžive navrhovateľky. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke s mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške XXX,XX € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,68 € mesačne. Iný príjem nemá. Navrhovateľka spolu so svojou mal. dcérou býva u svojich rodičov, ktorým v súčasnosti na domácnosť neprispieva, nakoľko jej to finančne nevychádza. Naopak rodičia navrhovateľky za ňu financujú stravu, osobné výdavky ako aj stravu pre mal. dieťa. Navrhovateľka musí splácať úver, ktorý si zobrala spolu s manželom počas trvania manželstva, mesačná splátka úveru je vo výške 280 €. Na strane druhej, manžel navrhovateľky je zamestnaný ako SZČO v oblasti vnútroštátnej prepravy, jeho príjmy sú cca 500 € mesačne a okrem toho príjmu sa snaží privyrobiť si dovážaním áut zo zahraničia, kde si privyrobiť od 300 € do 400 €. Ako manžel navrhovateľky ďalej na pojednávaní uviedol, od začiatku ďalšieho roka by mal pracovať pre spoločnosť Schenker so sídlom v Nemecku, a teda možno očakávať, že sa jeho príjem zvýši. Manžel má ešte jednu výživovacu povinnosť na mal. syna, ktorý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti, výživné na maloletého syna určené nemá. Manžel navrhovateľky býva v spoločnej domácnosti u svojich rodičov, rodičom prispieva na bývanie sumou 150 €, spláca úver vo výške 120 € mesačne, hradí si mobil 100 €, náklady odvodov 150 €, životnú poisťku 45 € mesačne. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov, najmä výpovední účastníkov konania a listinných dôkazov dospel k záveru, že manžel navrhovateľky F. S. pracuje, z ktorého zamestnania dosahuje príjem, z ktorého sa môže výživným vo výške 40 € podieľať na uspokojovaní potrieb navrhovateľky, ktorá je do právoplatnosti rozsudku o rozvode jeho manželkou. Vzhľadom na túto skutočnosť, je súd názoru, že životná úroveň F. S. umožňuje aby sa podieľal na výživovacej povinnosti navrhovateľky - jeho manželky. Súd rozhodol o určení výživného späťne od 01.08.2018 až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1P/46/2018. Súčasne súd určil manželovi navrhovateľky zameškané výživné za obdobie od 01.08.2018 do 30.11.2018 vo výške 160 €, (t.j. 4 x 40 €), ktoré je manžel navrhovateľky povinný uhradiť v splátkach po 20 € mesačne pod následkom straty výhody splátok.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).