

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200296
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: G. D.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX D., zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie sumy 9.381,49 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 123,41 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 9.381,49€ spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 16.08.2016 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 10.000 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 182,04 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 21.844,80 €. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 4.059,15 €. Žalobca dňa 19.07.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.07.2018. Žalobca zobrať žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 123,41 € s prislúchajúcim úrokom z dôvodu úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby.

2. Podľa § 145 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

3. Podľa § 146 C.s.p.

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie sumy 123,41 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

5. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, žiadala aby súd žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o poskytovaní služieb, Prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, písomným vyjadrením žalovanej k žalobe, písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 7.9.2021, 30.12.2021, Oznámením o postúpení pohľadávky, Prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 16.08.2016 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná bola v zmluve označená svojim menom a priezviskom a bol identifikovaná rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Žalovanej bol poskytnutý úver v sume 10.000 €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach vo výške 182,04 € v celkovom počte 120 splátok. V zmluve bola uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 19,90 %, RPMN 19,90%, priem. hodnota RPMN 9,22%. Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2016 a termín konečnej splatnosti 20.8.2026.

8. Z prehľadu úhrad a splátok, ktorý doručil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že žalovaná na splátkach úveru do 31.12.2020 vykonal úhrady v celkovej sume 4.059,15 €.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018 žalobca žiadal žalovanú o úhradu dlhu z predmetnej zmluvy do 05.07.2018, s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalobca priložil potvrdenie o doručení predžalobnej upomienky - doručenkou, o prevzatí listu žalovanou dňa 6.6.2018.

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Doručenkou o prevzatí Oznámenia žalovanou žalobca nedoložil.

11. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom, nakoľko nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky. Ďalej uviedla, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nemôže spôsobiť žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkou k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 OZ: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.01.2011 sp. zn. 5 Cdo/129/2010 v zmysle ktorého všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámi. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom za zásielku považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

12. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.08.2021 k vyjadreniu žalovanej uviedol, že si overil bonitu žalovanej pred uzavretím zmluvy, taktiež, že žalovaný podpisom zmluvy súhlasil so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov. V zmysle čl. 9 bod 9.4 Zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktorá sa

označuje ako MP3. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Uviedol, že žalobca dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady k vyhláseniu zosplatenia dlhu.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 Obchodného zákonníka

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

21. Podľa § 9 ods. 1, Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Súd v prvom rade skúmal, či je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní, a to s ohľadom na to, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka. a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, neskôr zmluvou o postúpení pohľadávok, previedla pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Podmienky zakotvené v ustanovení § 92 ods.8 cit. zákona, t. j. splatná pohľadávka, resp. jej časť a zaslanie predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, musia byť splnené kumulatívne. Podľa obsahu spisu mal súd preukázané, že pôvodný žalobca vyzval predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018 žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci 03/2018 pod hrozbou zosplatnenia úveru a táto výzva jej podľa doručky bola doručená dňa 6.6.2018. Ďalej však žalobca predložil súdu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s dátumom 21.07.2018, avšak nepredložil súdu relevantný dôkaz, ani o zaslaní, a ani o doručení zosplatnenia úveru žalovanej (nepredložil doručku, ani iný doklad o prevzatí tohto oznámenia).Z uvedených skutočností súd má za to, že žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru nebolo doručené do jej dispozície a táto nemala vedomosť o zosplatnení úveru. Súd má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák.. Za daného stavu úver nemohol nadobudnúť mimoriadnu splatnosť, a keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol úver splatným(nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), nakoľko vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nedošlo do dispozície žalovanej, pôvodný žalobca nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. „Živý úver“ totiž nie je možné postúpiť na ďalší subjekt. Zmluva o postúpení pohľadávok je vo vzťahu k uvedenej pohľadávke neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi preto v spore chýba aktívna vecná legitimácia. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo veci 6Co/203/2015, ktoré sa týka postupovania pohľadávok, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/84/2018 alebo 7Co/254/2019, ohľadne podmienok mimoriadnej splatnosti úveru a v tejto nadväznosti aj podmienok platnosti postúpenia pohľadávky z úveru.

24. Súd poukazuje v tomto smere potrebu účinného doručenia vyhlásenia o okamžitej splatnosti úveru najmä na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.01.2011 sp. zn. 5 Cdo/129/2010 v zmysle ktorého

„všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom za zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Dovolací súd poznamenáva, že voči prítomnej osobe (t. j. osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí (je účinný) ihneď. Neprítomnej osobe (t. j. osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi(môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený (neprevzatý) prejav vôle pôsobí (je právne účinný) voči jeho adresátovi. K účinnému doručeníu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať.“

25. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, takýto úver potom nebolo možné ani platne postúpiť. S ohľadom na vyššie uvedené súd má za to, že žaloba nie je dôvodná a preto rozhodol tak, že žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalovaná mala v konaní plný úspech, a to aj s ohľadom na späťvzatie žaloby čiastočne, keď žaloba bola zamietnutá pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, na tom nič nemení ani čiastočné plnenie žalovanej počas konania.

29. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.